



КОПИЯ

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Хабаровск

А 73-17938/2009

«24» августа 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2010 года. В полном объеме решение изготовлено 24 августа 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.А. Кошевой

рассмотрев в закрытом судебном заседании дело по иску Открытого акционерного общества «Поляр Альянс», Открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта»

к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум»

о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006г и мирового соглашения от 11.03.2008г по делу А 73-13797/2007-35

при участии в судебном заседании:

от ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» - Ли Владимир по доверенности № 26 от 04.03.2010г;

от ОАО «Поляр Альянс» - не явились;

КОПИЯ

от ОАО «Амурский судостроительный завод» - Битарова И.С. по доверенности № 66/210 от 11.12.2009г;

от ООО «ГИРС» - Кизилев С.Ю. по доверенности от 03.11.2009г;

от ООО «Нитрум» - не явились;

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Поляр Альянс» (как акционер Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод») обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум» о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006г и мирового соглашения от 11.03.2008г по делу А73-13797/2007-35.

Определением от 21 апреля 2010г суд определил судебное разбирательство по делу провести в закрытом судебном заседании.

13 мая 2010г Открытое акционерное общество «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» по определению суда вступило в дело в качестве соистца.

Определением от 13 мая 2010г суд удовлетворил ходатайства Открытого акционерного общества «Поляр Альянс», Открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве - суд заменил в порядке ст. 48 АПК РФ первоначального истца по делу - Открытое акционерное общество «Поляр Альянс» на Открытое акционерное общество «Объединенная судостроительная корпорация».

Постановлением шестого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2010г определение суда о процессуальном правопреемстве отменено, в удовлетворении ходатайств о процессуальном правопреемстве отказано.

В судебном заседании представитель Открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» заявил ходатайство об отложении закрытого судебного заседания до рассмотрения кассационной жалобы Открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» на постановление шестого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010г.

Ввиду отсутствия оснований, препятствующих рассмотрению спора в настоящем судебном заседании, на основании ст. 158 АПК РФ, судом в удовлетворении ходатайства отказано.

В судебном заседании представитель ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» исковые требования поддержал, указав на владение 17,9% акций ОАО «Амурский судостроительный завод». В связи с тем, что ОАО «Амурский судостроительный завод» является стратегическим, режимным предприятием, допуск сторонних организаций, тем более иностранных организаций к работе на предприятии осуществляется с соблюдением строго установленного порядка. ООО «ГИРС», будучи иностранной компанией, в отсутствие лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не имело право на проведение работ на заводе. Изложенное, по мнению истца, является основанием считать договор подряда, заключенный ООО «ГИРС», ООО «Нитрум», ОАО «Амурский судостроительный завод» недействительным (ничтожным), как несоответствующим законодательству о защите государственной тайны. Мирное соглашение, заключенное ООО «ГИРС» и ОАО «Амурский судостроительный завод» в рамках дела А73-13797/2007-35 по иску ООО «ГИРС» к заводу о взыскании задолженности по спорному договору также является недействительным.

Впоследствии представитель соистца уточнил исковые требования считает спорный договор оспоримой сделкой и просит признать его недействительным.

КОПИЯ

Представитель ОАО «Амурский судостроительный завод» поддержала иски в полном объеме. В дополнение к пояснению истца указала на то обстоятельство, что в договоре № 61/36-06 стороны не согласовали его предмет, договор подписан неуполномоченным лицом.

Представитель ООО «ГИРС» иски не признал, указав на то, что договор подряда является действительным, его предмет определен как условиями договора, так и актами выполненных работ, договор не содержит противоречащих законодательству условий. Данный договор был предметом оценки в рамках рассмотрения дела А73-13797/2009г, в случае его недействительности, суд не утвердил бы мировое соглашение. Кроме этого, представитель пояснил, что ОАО «Поляр Альянс» не является акционером ОАО «Амурский судостроительный завод», ходатайствовал о применении судом срока исковой давности, поскольку соистец, оспаривая договор от 2006г, обратился с заявлением о вступлении в дело в марте 2010г. Мировое соглашение может быть оспорено лишь в рамках дела А73-13797/20007-35.

Представители ОАО «Поляр Альянс», ООО «Нитрум» в судебное заседание не явились, судом приняты меры по их извещению в установленном порядке по имеющимся в деле адресам.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

02 октября 2006 между ОАО «Амурский судостроительный завод» (заказчиком), ООО «Нитрум» (генподрядчиком), ООО «ГИРС» (исполнителем) был заключен договор № 61/36-06, по условиям которого ООО «ГИРС» приняло на себя обязательство, руководствуясь требованиями нормативно-технической документации, предоставленной ОАО «Амурский судостроительный завод», выполнять работы, объем и сроки которых установлены заказчиком, на объектах заказчика. Заказчик принял на себя обязательство оплатить выполненные исполнителем по актам сдачи-приемки работы. При этом, оплата за выполненные исполнителем работы производится генподрядчиком - ООО «Нитрум» при условии возможности

КОПИЯ

исполнителя предъявить неоплаченные суммы как генподрядчику, так и заказчику - заводу.

В подтверждение факта выполнения работ по договору ООО «ГИРС» представлены подписанные исполнителем и генподрядчиком без замечаний акты выполненных работ.

Неисполнение обязательств по договору послужило основанием для ООО «ГИРС» обратиться в суд к ОАО «Амурский судостроительный завод» о выплате задолженности (дело А73-13797/2007-35).

По ходатайству сторон суд определением от 13 марта 2008г утвердил по делу мировое соглашение, признав, что оно не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц.

Считая, что договор № 61/36-06, а также мировое соглашение, заключенное по условиям договора, являются недействительными, в суд обратились акционеры ОАО «Амурский судостроительный завод» - Открытое акционерное общество «Поляр Альянс», а впоследствии - ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта». При этом, последний в судебном заседании уточнил иски требования, считая спорный договор оспоримой сделкой.

Суд полагает иски требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем кодексе.

Право на предъявление иска об оспаривании сделки акционерного общества акционером Гражданским кодексом не предусмотрено.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003г № 19 «О некоторых вопросах применения

КОПИЯ

Федерального закона «Об акционерных обществах», предусмотрено, что иски акционерами могут предъявляться в случаях, предусмотренных законодательством. К таким случаям относится оспаривание акционером сделок акционерного общества на основании статьи 173 ГК РФ (недействительность сделки юридического лица, выходящей за пределы ее правоспособности) и в случаях, установленных в статьях 6, 71 ФЗ от 26.12.1995г № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Правовым основанием для обращения истцов в суд послужил факт отсутствия у ООО «ГИРС» лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, несоответствие договора и мирового соглашения требованиям Инструкции о порядке допуска должностных лиц граждан к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.10.1995г № 1050.

Сделка, совершенная юридическим лицом, не имеющим лицензию на занятие соответствующей деятельностью, может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или государственного органа, осуществляющего контроль или надзор за деятельностью юридического лица, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о ее незаконности (ст 173 ГК РФ).

Исходя из указанной нормы, возможность предъявления акционерами иска о признании недействительными договоров, заключенных акционерным обществом с третьими лицами, действующим законодательством не предусмотрена. Кроме этого, ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонт» не представлено доказательств наличия заинтересованности и нарушения прав и законных интересов оспариваемыми сделками.

Следовательно, ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонт» не является надлежащим истцом по делу.

Кроме этого, ООО «ГИРС» заявлено о пропуске ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» срока исковой давности. Срок исковой

Копия

давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (ч.2 ст. 181 ГК РФ).

Исходя из того, что работы по договору от 02.10.2006г, в нарушение требований Инструкции о порядке допуска должностных лиц граждан к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.10.1995г № 1050, были выполнены ООО «ГИРС» в период с декабря 2006г по сентябрь 2007г, а истец обратился в суд в апреле 2010г, суд считает обоснованным заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, что согласно п.2 статьи 199 ГК РФ является основанием для отказа в иске.

Как следует из материалов дела, 17 декабря 2009г - в период рассмотрения настоящего спора, в системе ведения реестра акционеров ОАО «Амурский судостроительный завод» зарегистрирован перевод пакета акций в количестве 320 892 штук (59, 118%) ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

ОАО «Поляр Альянс» при обращении с настоящим иском в суд предлагалось документально обосновать свое право, как акционера, на обращение в суд с иском. Данное требование истцом не исполнено, в процессе рассмотрения настоящего спора, ОАО «Поляр Альянс» утратило права акционера, что свидетельствует об отсутствии у последнего материально-правового и процессуально-правового интереса по настоящему спору.

Процедура заключения мирового соглашения установлена правилами, содержащимися в статьях 138-142 АПК РФ. Согласно названным нормам права вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании, по результатам которого суд выносит определение об утверждении мирового соглашения либо об отказе в его утверждении.

КОПИЯ

Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Процессуальная обязанность суда по проверке законности подписанного сторонами мирового соглашения вытекает из статьи 141 АПК РФ. Следовательно, оспорить сделку в виде мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, можно только путем обжалования судебного акта, утвердившего мировое соглашение, что имело место в рамках дела А73-13797/2007-35 (определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.01.2010г № 75/10 заявление ОАО «Амурский судостроительный завод» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008г об утверждении мирового соглашения возвращено).

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Государственная пошлина подлежит отнесению на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края в Шестой арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа.

Арбитражный суд Хабаровского края
КОПИЯ ВЕРНА
Судья Самоев И.И.
Судья Самоев И.И.
Количество листов 8
Дата 24.08.2010



Ж.А. Усенко

Дело №2-1043

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 декабря 2006 года Кировский районный суд г.Хабаровска
в составе:

председательствующего судьи С.Н. Опалей

при секретаре А.В. Соленове

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

_____ П. _____ к _____ В. _____
Администрации г.Хабаровска, Болотиной Галине Петровне о признании
недействительными договора от 30.01.2003г. на передачу квартиры в собственность и
договора купли-продажи квартиры от 24.05.2004г.,

у с т а н о в и л :

_____ П. обратилась в суд с исковым заявлением к _____ Администрации
г.Хабаровска о признании договора приватизации квартиры _____
_____ по ул. _____ г.Хабаровске **недействительным**. Свои требования истица обосновала
тем, что решением Кировского райсуда г.Хабаровска от 20.09.2002г. она была признана
утратившей право на указанную выше квартиру, с чем она не согласна, однако
вынесенное судом решение дало возможность её бывшему супругу
приватизировать квартиру, чем нарушены её жилищные права и интересы. В
дальнейшем _____ П. дополнила исковые требования в порядке ст.35 ГПК РФ,
поскольку с момента подачи иска прошел значительный временной отрезок и спорная
квартира была продана _____ В. Болотиной Г.П.; просит **признать
недействительным сделку купли-продажи квартиры _____ по ул. _____
_____, совершенную _____ В. и Болотиной Г.П. от 24.05.2004г. и применить
к сторонам по сделке последствия их недействительности.**

В судебном заседании истица _____ П. исковые требования **поддержала**,
суду показала, что состояла в браке с _____ В. и проживала в кв. _____
по ул. _____, в 1994г. брак между ними был расторгнут. В связи со сложившимися
семейными обстоятельствами выехала на Украину, но быстро возвратиться не смогла.
Когда _____ сказал, что нужно приватизировать квартиру, то выслала ему
доверенность, но от участия в приватизации не отказывалась. Считает, что были
нарушены ее права на участие в приватизации, поскольку _____ В. ей ничего об
этом не сказал, решение об утрате права на жилье отменено, а значит, утратило свою
силу. 26.11.2006г. вселилась и проживает в спорной квартире, в которой до настоящего
времени находятся вещи семьи _____ В. Просит удовлетворить ее исковые
требования в полном объеме.

В судебном заседании представитель истицы адвокат Кизылов С.Ю. исковые
требования поддержал, суду показал, что решение суда от 20.09.2002г. об утрате права
на спорное жилье _____ П. отменено, а значит, утратило свою силу, она
восстановлена в правах и имела право участвовать в приватизации, но была лишена
этого. Болотина Г.П. является недобросовестным приобретателем, т.к. является
подругой нынешней супруги _____ В. и ей была известна данная ситуация, кроме
этого, ею оформлено завещание на супругу _____ В., в связи с чем, не понятен
интерес в приобретении квартиры, т.к. **постоянно Болотина проживает в п. Серышево,
Амурской области, а значит, действует в интересах другого лица.** Квартира была
продана быстро, в течение месяца, **объявление о ее продаже было дано позже, чем
оформлен договор купли-продажи.** В настоящее время, истица зарегистрирована в
спорной квартире, вселилась и проживает в ней, до ее вселения в квартире проживала
семья _____ В., т.к. имеются их вещи, мебель, также это подтверждается
квитанциями об оплате _____ услуг охранной сигнализации и договором. Довод
ответчика о том, что истица на момент приватизации являлась и является в настоящее

рекламу о продаже [redacted] квартиры и решила ее купить. В январе 2004г. продала свою квартиру, жила у знакомой, а 31.05.2004г. купила квартиру у [redacted] и жила в ней до июля 2004г., в августе по состоянию здоровья уехала жить к сыну в п.Серышево, где и проживает по настоящее время. [redacted] попросила жить в ее квартире, договор был заключен устно. 27.09.2004г. завещала квартиру [redacted] А., поскольку она ее подруга и ухаживала за ней, а с сыном были не очень хорошие отношения. В спорной квартире зарегистрирована 3.02.05г., снята с учета по ул. Путьевой, 8 "Б"-25, 27.01.05г., намерена вернуться в спорную квартиру и проживать в ней с сыном. Поскольку не имела возможности переоформить договор на охрану квартиры на свое имя, то попросила производить за нее оплату. В настоящее время в спорной квартире проживает [redacted] П., в квартире находятся вещи и мебель [redacted]

В. Поскольку все делала по закону, проверила документы при оформлении договора купли-продажи, то считает, что ее вины нет и просит в иске отказать. Суд, выслушав пояснения сторон, представителей, изучив материалы дела считает, что исковые требования [redacted] обоснованны и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что на основании ордера №3241 от 23.09.1992г. №84 (т.1, л.д.34, 62) с сентября 1993 года в 3-х комнатной квартире [redacted] по ул. г.Хабаровска проживали В. и [redacted] зарегистрированы. 10.11.1994г. брали мебель и супругами [redacted] подтверждается свидетельством о расторжении брака. В июне 1994г. по семейным обстоятельствам выехала на Украину, откуда вернулась в феврале 1996г., но через три месяца вынуждена была вновь уехать, откуда смогла вернуться только в апреле 2004г.

Решением Кировского райсуда г.Хабаровска от 20.09.2002г. [redacted] П. была признана утратившей право пользования жилым помещением квартирой [redacted] по ул. [redacted] в г.Хабаровске, которое судебной коллегией по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 13.07.2004г. оставлено без изменения, а кассационная жалоба [redacted] без удовлетворения. На основании данного решения [redacted]

П. была выписана из спорного жилья, что подтверждается поквартирной карточкой и подтверждено сторонами в судебном заседании. 30.01.2003г. [redacted] В. обратился с заявлением в Управление жилищного фонда и приватизации жилья Администрации г.Хабаровска о приватизации квартиры, предоставив доказательства, подтверждающие что он является основным квартиросъемщиком, (справка абонентного отдела №4 (т.1, л.д.59), лицевой счет квартиросъемщика (т.1, л.д. 61).

30.01.2003г. Администрацией города Хабаровска [redacted] В. была передана в собственность квартира [redacted] по ул. [redacted] в г.Хабаровске, 21.02.2003г. за ним зарегистрировано право собственности на спорное жилье. 24.05.2004г. данная квартира продана им Болотиной Г.П.

Решением Кировского райсуда г. Хабаровска от 11.10.2004г. в удовлетворении исковых требований [redacted] П. о признании сделки приватизации квартиры недействительной отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 28.12.2004г. решение от 11.10.2004г. оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Хабаровского краевого суда от 08.12.2004г. решение Кировского райсуда от 20.09.2002г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 13.07.2004г. отменено.

Решением Кировского райсуда г. Хабаровска от 13.02.2006г. [redacted] В. отказано в иске о признании [redacted] П. утратившей право пользования жилым помещением в квартире [redacted] по ул. [redacted] в г.Хабаровске. Определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 12.04.2006г. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Хабаровского краевого суда от 8.11.2006г. решение Кировского райсуда г.Хабаровска от 13.02.2006г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 12.04.2006г. отменено.

Определением Кировского райсуда г. Хабаровска от 13.11.2006г. удовлетворено заявление [REDACTED] П. о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, решение Кировского райсуда г. Хабаровска от 11.10.2004г. по иску [REDACTED] П. о признании сделки приватизации квартиры [REDACTED] по ул. [REDACTED] недействительной и применения к сторонам по сделке последствий ее недействительности отменено.

В соответствии со ст.2 ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса" с 01 марта 2005г. признан утратившим силу Жилищный Кодекс РСФСР, согласно ст.5 данного закона к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса РФ, Жилищный кодекс РФ применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие. Жилищные правоотношения между сторонами возникло до 01 марта 2005г., следовательно, к данным правоотношениям применяются нормы Жилищного кодекса РСФСР.

Согласно ст. 53, 54 ЖК РСФСР члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения. К членам семьи нанимателя относятся супруг нанимателя, их дети и родители. Если граждане, указанные в части второй настоящей статьи, перестали быть членами семьи нанимателя, но продолжают проживать в занимаемом жилом помещении, они имеют такие же права и обязанности, как наниматель и члены его семьи. Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами настоящей статьи, приобретают равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являются или признаются членами его семьи.

В соответствии с ч.2 ст.40, ч.3 ст.17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц; каждый имеет право на жилище.

Согласно ст.2 Закона РФ "О приватизации жилищного фонда в РФ", граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом. Жилые помещения передаются в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом. Жилые помещения передаются в общую собственность либо в собственность одного из совместно проживающих лиц.

В соответствии с Постановлением Губернатора края от 18.11.2002г. №484 "Об утверждении Порядка бесплатной приватизации государственного жилищного фонда в Хабаровском крае", п.3 передача гражданам в собственность квартир в домах государственного жилищного фонда производится с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, в том числе временно отсутствующих, за которыми в соответствии с законодательством сохраняется право пользования жилым помещением.

В судебном заседании установлено, что передача спорного жилого помещения в собственность [REDACTED] В. произошла без согласия [REDACTED] П., которая имела право пользования жилым помещением и незаконно, без ее уведомления была лишена такого права. В связи с чем, суд, приходит к выводу, что при приватизации квартиры права [REDACTED] П. были нарушены, что является основанием для признания сделки приватизации квартиры по ст.168 ГК РФ недействительной, как не соответствующей требованиям закона.

По этим же основаниям суд находит обоснованными требования [REDACTED] П. о признании недействительным заключенного на основании недействительной сделки договора купли-продажи спорного жилого помещения, поскольку его законность прямо зависит от законности ранее заключенного договора, который меняет статус спорного жилого помещения, и прямо влияет на объем прав и обязанностей заключивших его лиц.

Доводы [REDACTED] В. и его представителя Беляевой Т.В. о том, что приватизация осуществлена законно, поскольку [REDACTED] П., после расторжения брака перестала быть членом семьи нанимателя, совместно с ним не проживала длительное время, а значит, не имела равных с ним прав на жилье, в том числе и приватизацию, поскольку на момент заключения договора приватизации не обладала правом пользования квартирой и ее согласия на приватизацию не требовалось, проживала на Украине, являлась и является гражданской данной страны, намерений возвращаться у нее не было, суд находит несостоятельными, противоречащими материалам дела, решение суда от 20.09.2002г. отменено, [REDACTED] П., восстановлена в своих правах на жилье. То обстоятельство, что [REDACTED] П. не проживала в квартире, и по утверждению ответчика является гражданкой Украины, не имеет в данном случае существенного значения, поскольку она с 1993г. и по настоящее время имеет право на спорное жилье.

Согласно ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Доводы представителя ответчика [REDACTED] В. - Беляевой Т.В. о том, что Болотина является добросовестным приобретателем, в связи с чем, не может быть лишена приобретенной собственности, суд находит несостоятельными, поскольку в судебном заседании пояснила, что о продаже спорной квартиры узнала из журнала, что суд считает недостоверным, поскольку в материалах дела (т. 1, л. д. 37) имеется письмо директора ООО РК «Очаг» о том, что в журнале «Хабаровская недвижимость» от 31.05.2004г. была размещена реклама о спорной квартире, однако сделка купли-продажи была совершена 24.05.2004г., т.е. до размещения рекламы. Суд считает, что о продаже квартиры Болотина Г.П. узнала от [REDACTED] В., поскольку является подругой его нынешней жены, дружит с ними, что подтвердила в судебном заседании, а значит знала о ситуации с квартирой, однако не проявила достаточную предусмотрительность при заключении договора. [REDACTED], в свою очередь хорошо знал, что приватизируемая квартира находится в судебном споре относительно прав [REDACTED] П. на спорное жилье не поставил об этом в известность Болотину Г.П. В судебном заседании давала **пытанные пояснения**. С учетом установленных обстоятельств, суд считает, что намерений использовать в личных целях спорную квартиру Болотина Г.П. не имела, до настоящего времени ею не пользуется.

Восстановление прав [REDACTED] П., не являющейся собственником жилья невозможно в ином судебном порядке, кроме как, признания сделок относительно спорной квартиры недействительными и возвращения сторон в первоначальное положение.

В соответствии со ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее заключения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Согласно договора купли-продажи от 24.05.2004г., спорная

квартира приобретена Болотиной Г.П. за 1.160.000 (один миллион сто шестьдесят тысяч рублей) и эта сумма подлежит взысканию в ее пользу.

В порядке приведения сторон в первоначальное положение суд находит обоснованными требования П. о признании недействительным договора приватизации от 30.01.2003г. и договора купли-продажи спорного жилого помещения от 24.05.2004г. и взыскании с В. в пользу Болотиной Г.П. суммы 1.160.000рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш Е Н И Е

Исковые требования П. — удовлетворить.

Признать недействительным договор от 30.01.2003г. на передачу квартиры

В. по ул. в г.Хабаровске в собственность

Признать недействительным договор купли-продажи квартиры по ул. в г.Хабаровске от 24 мая 2004 года между

В. и Болотиной Галиной Петровной.

Вернуть стороны в первоначальное положение.

Взыскать с В. в пользу Болотиной Галины Петровны 1.160.000 рублей (один миллион сто шестьдесят тысяч рублей).

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в течение 10 дней с момента вынесения мотивированного решения через Кировский райсуд г.Хабаровска.

Мотивированное решение изготовлено 10.01.2007г.

Председательствующий
Решение вступило в законную силу
Копия верна. Судья
Подлинник решения подшит в дело № 2-1043/06, находящийся в Кировском районном суде г. Хабаровска.
Ст. специалист 1 разряда



[Handwritten signature]

(подпись)
18.04.2007г.
С.Н. Опалей
В.А.Примак



от имени
151
КОПИЯ

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

№ дела А73-12462/2006-26

«13» февраля 2007 года

Резолютивная часть решения оглашена 06.02.07.
Полный текст судебного акта изготовлен 13.02.07.

Арбитражный суд в составе:
судьи

Кустовой Т.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Блиновым А.А.

рассмотрел в заседании суда дело по иску Прокурора Хабаровского края

к Агентству лесного хозяйства по Хабаровскому краю, к ООО «Магдуса»

о признании недействительным лесного конкурса, применении последствий его недействительности (признания недействительным договора аренды)

В судебном заседании приняли участие:

от истца: Моргунова Н.Н.;

от ответчика: Кизилев С.Ю.;

Сущность спора:

Прокурор Хабаровского края обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с требованиями о признании недействительными результатов конкурса на право аренды участков лесного фонда, расположенных в лесах III группы в кварталах: № 226-229, 245- 249, 252-254 У ликанского лесничества и в кварталах № 298-300, 310-312, 321-324, 334-335 Би-раканского лесничества.

В судебном процессе истец, настаивая на удовлетворении заявленных требований, пояснил, что в ходе проведения конкурса имели место нарушения «Положения о порядке проведения лесных конкурсов по передаче в аренду участков лесного фонда РФ», которые повлекли за собой принятие неправомерного решения.

А именно, ответчиком не был внесен задаток для участия в конкурсе, у ответчика имелась задолженность по налогам, в документах ООО «Магдуса», представленных на конкурс. выявлены противоречия в данных по объему переработки древесины.

Ответчик возражает против заявленного иска (письменный отзыв и подтверждающие его документы приобщены к материалам дела).

Представитель ООО «Магдуса» считает, что конкурс был проведен в рамках действующего краевого законодательства, а со стороны ответчика не было нарушений, на которые ссылается истец.

КОПИЯ

Заслушав представителей лиц, участвующих в процессе и изучив материалы дела, суд установил:

Агентством лесного хозяйства по Хабаровскому краю, 29.11.05. был проведен конкурс № 35 на право передачи в аренду участков лесного фонда, находящихся в лесах III группы Уликанского и Бираканского лесничества.

Решением конкурсной комиссии от 29.11.05. победителем данного конкурса признано ООО «Магдуса».

В соответствии с протоколом № 33 «О результатах лесного конкурса» от 29.11.05. между ответчиком и ФГУ «Уликанский лесхоз» был заключен договор аренды участков лесного фонда, расположенных в лесах III группы в кварталах: № 226-229, 245-249, 252-254 Уликанского лесничества и в кварталах № 298-300, 310-312, 321-324, 334-335 Бираканского лесничества.

Вышеназванный конкурс проводился в соответствии с положениями статей 35, 44 Лесного Кодекса РФ при соблюдении «Порядка организации и проведения лесных конкурсов», утвержденного Приказом № 103 от 21.04.05.

Нарушения, указанные истцом в своем заявлении не нашли документального подтверждения.

Как следует из представленных ООО «Магдуса» документов, заявка на участие в конкурсе ответчиком была подана 23.11.05., этим же числом и произведен конкурсный платеж (задаток) в размере 102.000-00 рублей.

По состоянию на 23.11.05. вся текущая задолженность ответчика по налогам и сборам погашена, что имеет документальное подтверждение.

Относительно противоречий в документах по объему переработки лесоматериалов, представитель ответчика дал исчерпывающие пояснения о порядке и методике расчетов по определению годового объема переработки древесины, чем исключил сомнение стороны и суда в данном вопросе.

Таким образом, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований Прокурора Хабаровского края.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, в связи с законодательным освобождением истца от осуществления обязательных платежей, вопрос по взысканию государственной пошлины судом не разрешался.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Хабаровского края

РЕШИЛ:

Исковые требования оставить без удовлетворения

Настоящее решение обжаловано в течение месяца (после изготовления полного текста судебного акта) в апелляционную инстанцию Арбитражного суда Хабаровского края.

КОПИЯ ВЕРНА

Специалист Гашкина В.В. Визирь

Количество листов 1

Дата 27.04.2010

Судья

Кустова Т.С.



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 апреля 2007 г.

г. Хабаровск

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего: Медведева В.В.

судей: Федоровой Г.И., Кочуковой Г.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] П. к [redacted] В. администрации г. Хабаровска, Болотиной Галине Петровне о признании недействительным договора от 30.01.03 г. на передачу квартиры в собственность и договора купли-продажи квартиры от 24.05.04 года, по кассационным жалобам Болотиной Г.П. и [redacted] В. на решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 28 декабря 2006 года.

Заслушав доклад судьи Кочуковой Г.Н., пояснения [redacted] В., Болотиной Г.П., пояснения [redacted] П. и ее представителя - адвоката Кизилова С.Ю., представителя администрации г. Хабаровска - Слепченко А.Ю., действовавшего на основании доверенности от 29.12.06 г., судебная коллегия

установила:

[redacted] П. обратилась в суд с иском к [redacted] В., администрации г. Хабаровска о признании договора приватизации квартиры 84 в доме 44 по ул. Л.Толстого в г. Хабаровске и договора купли-продажи этой квартиры от 24.05.04 года недействительными.

В обоснование исковых требований сослалась на то, что решением Кировского районного суда г. Хабаровска от 20.09.02 г. она была признана утратившей право на указанную квартиру, что дало возможность [redacted] В. (бывшему супругу) приватизировать квартиру на себя. Впоследствии спорная квартира была продана [redacted] В. Болотиной Г.П. Постановлением президиума Хабаровского краевого суда от 08.12.04 г. решение суда от 20.09.02 г. было отменено. Решением Кировского районного суда г. Хабаровска от 13.02.06 г. [redacted] В. было отказано в иске о признании ее утратившей право пользования спорным жилым помещением.

В настоящее время она зарегистрирована в спорной квартире, вселилась и проживает в ней.

Просила признать недействительными договор от 30.01.03 г. на передачу квартиры в собственность и договор купли-продажи квартиры от 24.05.04 г.

Ответчики: [REDACTED] В., Болотина Г.П. и представитель администрации г. Хабаровска искивые требования не признали.

Решением Кировского районного суда г. Хабаровска от 28 декабря 2006 года признаны недействительными договор от 30.01.03 г. на передачу квартиры [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. Хабаровске в собственность [REDACTED] В. и договор купли-продажи указанной квартиры между [REDACTED] В. и Болотиной Г.П. Стороны возвращены в первоначальное положение. С [REDACTED] В. в пользу Болотиной Г.П. взыскано 1 160 000 рублей.

В кассационных жалобах [REDACTED] В. и Болотина Г.П. просят отменить постановленное по делу решение, ссылаясь на необоснованность.

В письменных возражениях на кассационные жалобы [REDACTED] П. просит решение суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановленного по делу судебного решения.

Поскольку жилищные правоотношения между сторонами возникли до 1 марта 2005 года, районный суд правильно руководствовался при рассмотрении дела нормами Жилищного кодекса РСФСР.

В соответствии со ст.ст. 53, 54 ЖК РСФСР члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения. К членам семьи нанимателя относятся супруг нанимателя, их дети и родители. Если граждане, указанные в части второй настоящей статьи, перестали быть членами семьи нанимателя, но продолжают проживать в занимаемом жилом помещении, они имеют такие же права и обязанности, как наниматель и члены его семьи. Граждане, вселенные нанимателем в соответствии с правилами статьи, приобретают равное с нанимателем и остальными членами его семьи право пользования жилым помещением, если эти граждане являются или признаются членами его семьи.

В соответствии со ст. 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в РФ» граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных настоящим Законом. Жилые помещения передаются в общую собственность либо в собственность одного из совместно проживающих лиц.

Согласно ст. 302 ГК РФ если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество

утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем их воли.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что [] П. была зарегистрирована в 1993 году в спорной квартире в качестве члена семьи нанимателя – [] В., для постоянного проживания и в соответствии со ст. ст. 53, 54 ЖК РСФСР приобрела самостоятельное право пользования жилым помещением.

Вступившим в законную силу решением Кировского районного суда г. Хабаровска от 13.02.06 г. [] В. отказано в иске о признании [] П. утратившей право пользования спорной квартирой.

С учетом этих обстоятельств и приведенной нормы материального права районный суд пришел к правильному выводу, что передача спорного жилого помещения в собственность [] В. произошла без согласия [] П., которая имела право пользования жилым помещением и незаконно, без ее уведомления, была лишена такого права. В связи с чем, сделка приватизации спорной квартиры и сделка купли-продажи этой же квартиры являются недействительными в силу ст. ст. 167, 168 ГК РФ.

Поскольку Болотина Г.П., приобретя квартиру в собственность у [] В., в ней не проживала, а в настоящее время истица проживает в этой спорной квартире, суд, приведя стороны в первоначальное положение, обоснованно взыскал в пользу Болотиной Г.П. с [] В. стоимость квартиры – 1 160 000 руб.

Довод, изложенный в кассационных жалобах о том, что [] П. утратила право пользования спорным жилым помещением, является несостоятельным, не соответствующим обстоятельствам дела и требованиям закона.

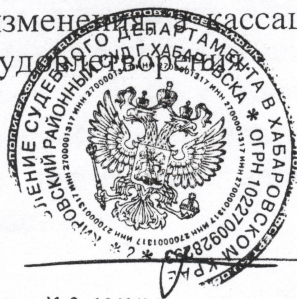
Судебная коллегия считает, что судом полно и правильно установлены обстоятельства, имеющие значение по делу, им дана надлежащая правовая оценка и правильно применены нормы материального права, в связи с чем постановленное по делу судебное решение является законным и обоснованным и оснований для его отмены по доводам кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 28 декабря 2006 года оставить без изменения, кассационные жалобы [] В. и Болотиной Г.П. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи
Копия верна.
Вр. И.о. председателя
Кировского районного
суда г. Хабаровска



(подпись)
(подписи)

Г.В.Барабанов

Подлинник определения подшит в дело № 2- 1043/06г., находится в Кировском районном суде г. Хабаровска.

КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск
«18» мая 2007г.

№ АИ-1/584 /07-47

Арбитражный суд Хабаровского края
в составе: председательствующего судьи Шальневой О.В.
судей Манника С.Д., Кочергина В.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Жестовской С.А.
при участии в судебном заседании:

от истца- Моргунова Н.Н.- старший прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе, уд. №137208

от ответчика - Кизилев С.Ю.- адвокат ООО «Магдуса» по дов. от 12.12.2006 г.;

рассмотрев в заседании суда апелляционную жалобу Прокурора Хабаровского края

на решение от «14» февраля 2007 г. по делу № А73-12462/06-26 арбитражного суда Хабаровского края, принятое судьёй Кустовой Т.С.

по иску Прокурора Хабаровского края

к Агентству лесного хозяйства Хабаровского края, ООО «Магдуса»

о признании недействительным лесного конкурса, договора аренды участков лесного фонда, применении последствий недействительности сделки

У с т а н о в и л :

Прокурор Хабаровского края обратился в арбитражный суд с иском к Агентству лесного хозяйства по Хабаровскому краю, ООО «Магдуса» о признании недействительным лесного конкурса № 35 от 29.11.05 года на право аренды участков лесного фонда, договора аренды участков лесного фонда и применении последствий недействительности сделки в виде возврата ФГУ «Уликанский лесхоз» участков лесного фонда.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска Прокурору Хабаровского края отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, прокурор Хабаровского края направил апелляционную жалобу, в которой просил отменить решение суда первой инстанции отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

По тем основаниям, что при проведении лесного конкурса 29.11.05 года допущены существенные нарушения Порядка организации и проведения лесных конкурсов, утвержденного Приказом Министерства природных ресурсов РФ № 103 от 21.04.05 года, что подтверждено материалами дела, однако установленным обстоятельствам дела суд первой инстанции дал неправильную оценку.

В судебном заседании апелляционной инстанции Прокурор Хабаровского края доводы апелляционной жалобы поддержал.

Ответчик ООО «Магдуса» в судебном заседании с апелляционной жалобой не согласился, просил производство по апелляционной жалобе прекратить, в связи с ликвидацией без правопреемства Агентства лесного хозяйства по Хабаровскому краю, проводившего лесной конкурс.

Ответчик Агентство лесного хозяйства по Хабаровскому краю в судебное заседание не явилось. Согласно свидетельству, оно исключено из Единого государственного реестра юридических лиц 13.04.07 года, в связи с ликвидацией.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Так, из материалов дела видно, что 29.11.05 года состоялся организованный Агентством лесного хозяйства по Хабаровскому краю лесной конкурс на право долгосрочной аренды участков лесного фонда № 35 в составе кварталов 226-229, 245-249, 252-254 Уликанского лесничества и в кварталов 298-300, 310-312, 321-324, 334-335 Бираканского лесничества ФГУ «Уликанский лесхоз», победителем которого, согласно протоколам № 8 и № 33 от 29.11.05 года, было признано ООО «Магдуса».

На основании вышеуказанных протоколов от 29.11.05 года победителем конкурса ООО «Магдуса» заключен 30.11.05 года договор аренды участков лесного фонда с ФГУ «Уликанский лесхоз» сроком на 25 лет.

В соответствии со ст. 651 ГК РФ договор аренды участков лесного фонда от 30.11.05 года прошел государственную регистрацию 12.12.05 года.

Полагая, что при проведении конкурса Агентством лесного хозяйства по Хабаровскому краю допущены нарушения пунктов 13, 19, 20, 21 Порядка организации и проведения лесных конкурсов, утвержденного Приказом Министерства природных ресурсов РФ № 103 от 21.04.05 года, Прокурор Хабаровского края обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска прокурора, суд первой инстанции установил, что грубых нарушений порядка проведения конкурса конкурсной комиссией допущено не было.

Как видно из текста решения суда первой инстанции, протоколов судебных заседаний, судом, в нарушение ст. 170 АПК РФ, не рассмотрены исковые требования о признании договора аренды недействительным и применении последствий недействительности сделки. К участию в деле в качестве ответчика, как участника договора аренды, не было привлечено ФГУ «Уликанский лесхоз». В материалах дела отсутствовал договор аренды от 30.11.05 года, который впервые представлен ответчиком в судебное заседание апелляционной инстанции.

Данные нарушения норм процессуального права, в силу ст. 270 АПК РФ, влекут отмену судебного акта.

Отменяя данный судебный акт, суд апелляционной инстанции считает необходимым производство по делу прекратить, поскольку ответчик, - Агентство лесного хозяйства по Хабаровскому краю, - организовавший лесной конкурс, исключен из Единого государственного реестра юридических лиц с 13.04.07 года, в связи с ликвидацией.

Как следует из Приказа Федерального агентства лесного хозяйства № 202 от 30.10.06 года, изданного во исполнение Закона № 199-ФЗ от 31.12.05 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничений полномочий» в части передачи отдельных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений органам государственной власти субъектов РФ, территориальные органы Федерального агентства лесного хозяйства подлежат ликвидации с 01.01.07 года.

В связи с изменением с 01.01.07 года функций и полномочий субъектов РФ в области природопользования и охраны окружающей среды в соответствии с ФЗ-199, Губернатором Хабаровского края создано в составе

Министерства природных ресурсов Хабаровского края Главное управление лесного хозяйства.

В силу ликвидации юридического лица - Агентства лесного хозяйства по Хабаровскому краю - произошло полное прекращение его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим юридическим лицам.

Согласно ст. 449 ГК РФ, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску **заинтересованного лица**, - каковыми в данном случае могут быть лица, которым отказано в допуске к участию в конкурсе, или не признанными победителями конкурса.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. То есть действительность договора напрямую зависит от соблюдения организатором конкурса правил проведения конкурса.

Спор о признании конкурса недействительным и, как следствие, признание договора аренды, заключенного на основании конкурса, не может быть рассмотрен без участия лица, проводившего конкурс и обязанного представлять доказательства и возражения по существу предъявленных требований, поэтому производство по делу подлежит прекращению по основаниям, предусмотренным п.5 ст. 150 АПК РФ, в силу которой суд прекращает производство по делу, если будет установлено, что лицо, являющееся стороной по делу, ликвидировано.

В соответствии со ст. 63 ГК РФ, ликвидация считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим свое существование после внесения записи об этом в Единый государственный реестр юридических лиц.

В момент завершения ликвидации юридического лица прекращается его правоспособность, - способность иметь права, соответствующие целям его деятельности и нести связанные с этой деятельностью гражданские обязательства.

В связи с этим, рассмотрение жалобы относительно законности проведения конкурса Агентством лесного хозяйства по Хабаровскому краю, прекратившего свое существование без правопреемства, невозможно.

По существу требования необходимо установить, какие документы были представлены конкурсантом в качестве приложения к заявке на участие в конкурсе, каким образом проводилась ранжировка претендентов, чьи

конкурсные предложения соответствуют критериям, содержащимся в конкурсной документации, и по каким критериям комиссия определила победителя. Однако в материалах дела данные обстоятельства не отражены.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, должен прекратить производство по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями п.5 ст. 150 268 – 271 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение арбитражного суда Хабаровского края от 13 февраля 2007 года по делу № А73-12462/2006-26 - отменить.

Производство по делу по иску Прокурора Хабаровского края к Агентству лесного хозяйства по Хабаровскому краю, ООО «Магдуса» о признании недействительным лесного конкурса от 29.11.05 года, договора аренды от 30.11.05 года, применении последствий недействительности сделки - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию в течение двух месяцев со дня вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края.

Председательствующий

О.В. Шальнева

Судьи:

С. Д. Манник

В.В. Кочергин

Арбитражный суд Хабаровского края

КОПИЯ ВЕРНА

Специалист Илюшина В.В.

Количество листов 5/мех

Дата 24.05.2010г



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

4 сентября 2007 года

№ Ф03-А73/07-1/3142

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2007 года.

Полный текст постановления изготовлен 4 сентября 2007 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: И.А. Тарасова

Судей: Н.А. Комиссаровой, Т.И. Сачук

при участии

от истца: Н.Н. Моргунова – старший прокурор

от ответчика: С.Ю. Кизилев – адвокат по доверенности от 12.12.2006

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Прокурора Хабаровского края**

на постановление от 18.05.2007

по делу № А73-12462/2006-26 (АИ-1/584/07-47)

Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Т.С. Кустова;
в суде апелляционной инстанции судьи: О.В. Шальнева, С.Д. Манник,
В.В. Кочергин

По иску Прокурора Хабаровского края

**к Агентству лесного хозяйства по Хабаровскому краю, обществу с
ограниченной ответственностью «Магдуса»**

**о признании недействительным лесного конкурса, договора аренды
участков лесного фонда, применении последствий недействительности
сделки**

Прокурор Хабаровского края обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Агентству лесного хозяйства по Хабаровскому краю, обществу с ограниченной ответственностью «Магдуса» о признании недействительными лесного конкурса по передаче в аренду участка лесного фонда № 35 в составе кварталов 226-229, 245-249, 252-254 Уликанского лесничества, 298-300, 310-312, 321-324, 334-335 Бираканского лесничества ФГУ «Уликанский лесхоз», проведенного 29.11.2005 и оформленного протоколом заседания краевой конкурсной комиссии № 8, договора аренды участков лесного фонда от 30.11.2005 и применении последствий недействительности сделки в виде возврата ФГУ «Уликанский лесхоз» участков лесного фонда.

Решением от 13.02.2007 в удовлетворении исковых требований отказано. При этом суд исходил из того, что устроителем конкурса не нарушены требования законодательства, предъявляемые к его проведению.

Постановлением апелляционной инстанции от 18.05.2007 решение от 13.02.2007 отменено. Производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 5 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с ликвидацией Агентства лесного хозяйства по Хабаровскому краю.

Обратившись в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, Прокурор Хабаровского края в своей кассационной жалобе просит отменить принятое по делу постановление апелляционной инстанции о прекращении производства по иску прокурора и направить дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию арбитражного суда

Заявитель жалобы считает, что Главное управление лесного хозяйства Министерства природных ресурсов Хабаровского края фактически является правопреемником Агентства лесного хозяйства в части предоставления лесных участков в аренду и осуществления контроля за исполнением ранее заключенных договоров аренды участков лесного фонда.

Представитель Прокурора Хабаровского края в судебном заседании поддержала доводы жалобы в полном объеме.

Представитель ООО «Магдуса» выразил согласие с принятым по делу постановлением апелляционной инстанции и просил оставить его без изменения.

В соответствии со статьей 163 АПФ РФ в судебном заседании кассационной инстанции объявлялся перерыв до 28 августа 2007 года до 14-00 часов.

Рассмотрев материалы дела, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ законность обжалуемого постановления, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц от 13.04.2007 в реестр внесена запись о государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица Агентства лесного хозяйства по Хабаровскому краю в связи с его ликвидацией на основании Приказа Федерального агентства лесного хозяйства № 202 от 30.10.2006 «О ликвидации территориальных органов Федерального агентства лесного хозяйства».

В соответствии с пунктом 8 статьи 63 Гражданского кодекса РФ ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц.

В момент завершения ликвидации юридического лица прекращается его правоспособность - способность иметь гражданские права, соответствующие цели его деятельности, и нести связанные с этой деятельностью гражданские обязанности (п. 3 ст. 49 ГК РФ).

Согласно пункту 5 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

При этом одновременно с прекращением производства по делу апелляционная инстанция на основании части 3 статьи 269 АПК РФ отменяет принятый судом первой инстанции судебный акт по существу спора.

По правилам этой же нормы права у суда апелляционной инстанции отсутствуют полномочия для передачи дела на новое рассмотрение, а привлечение к участию в деле надлежащего ответчика согласно статье 47 АПК РФ возможно только во время судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Принимая во внимание изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции обоснованно прекратил производство по делу на основании подпункта 5 пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку установил, что организация, являющаяся стороной по делу, прекратила свою деятельность без права правопреемства.

Данное обстоятельство не исключает возможности обращения в установленном порядке с настоящими исковыми требованиями к надлежащему ответчику в отдельном производстве.

С учетом изложенного оснований для отмены принятого по делу судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление апелляционной инстанции от 18.05.2007 по делу № А73-12462/06-26 (АИ-1/584/07-47) Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, **кассационную жалобу – без удовлетворения.**

Председательствующий

И.А. Тарасов

Судьи

И.А. Тарасов

Н.А. Комиссарова

Т.И. Сачук

Т.И. Сачук

Арбитражный суд Хабаровского края

КОПИЯ ВЕРНА

Специалист Ильмина В.В.

Количество листов 4/12462/06-26

Дата 24.05.2010



Арбитражный суд Хабаровского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-8312/2007-36

«13» сентября 2007

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи

Л.Н. Тюрюминой

при ведении протокола судебного заседания судьей,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО « »

к ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РПП «Союзбланкиздат», ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска

3-е лицо – ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска

о признании недействительным решения общего собрания, а также свидетельства о государственной регистрации внесения сведений о юридическом лице в ЕГРЮЛ

В судебное заседание явились:

от истца – Кизилев С.Ю. по дов. от 05.10.2006 г., Лопатина Н.П. по дов. от 04.06.2007 г.;

от ответчика – ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РПП «Союзбланкиздат» - Сайганов О.В. по дов. от 03.07.2007 г.;

от ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска – Булдакова С.А. по дов. от 09.01.2007 г.

установил:

ООО « » обратилось в арбитражный суд с иском к ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РПП «Союзбланкиздат», ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска о признании недействительным решения общего собрания арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат» от 13.10.2006 г., свидетельство 27 № 0015936 72 от 07.05.2007 г. о внесении ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска записи в ЕГРЮЛ со сведениями об арендном предприятии (товариществе с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат».

Представитель истца в предварительном судебном заседании заявил ходатайство об истребовании дополнительных документов у ответчиков в порядке п. 4 ст. 66 АПК РФ. Письменное ходатайство приобщено к материалам дела.

Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено.

При изложенных обстоятельствах суд откладывает предварительное судебное заседание.

Руководствуясь статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Рассмотрение дела в **предварительном судебном заседании** отложить на **27 сентября 2007 г. в 15 часов 00 минут.**

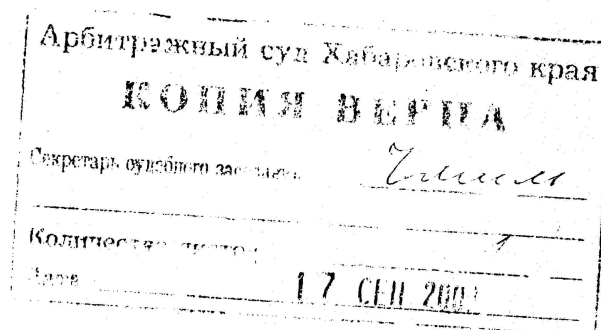
ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска - представить документы регистрационного дела арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат» (ИНН 2724105717).

ТОО «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат» (ИНН 2724105717) учредительные документы (протоколы общего собрания, учредительный договор и др.), послужившие основанием для обращения в налоговый орган с заявлением от 27.04.2007 г. о внесении в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 г. (по форме № Р17001).

Согласно ч. 9 ст. 66 АПК РФ в случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неважными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на лицо, от которого истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф в порядке и в размерах, которые установлены в гл. 11 АПК РФ.

Судья

Л.Н. Тюрюмина





Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

№ дела А73-8312/2007-36

«21» ноября 2007

Арбитражный суд в составе:

Судьи Тюрюминой Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в заседании суда дело по иску ООО « »

к ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат», ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровску

о признании недействительным решения общего собрания, свидетельства о государственной регистрации внесения сведения об юридическом лице в ЕГРЮЛ

при участии:

от истца – директор Матяж В.П., Черкасов С.Ю. по дов. от 23.09.07 г., Бурдюк А.А. по дов. от 20.09.07 г.;

от ответчиков – от ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска – Булдакова С.А. по дов. от 12.12.06 г., ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат» - Сайганов О.В. по дов. от 03.07.07 г.

установил:

ООО « » обратилась в арбитражный суд с иском к ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат», ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровску о признании недействительным решения общего собрания ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат» от 13.10.2006 г., свидетельства 27 № 001593672 от 07.05.2007 г. о внесении Инспекцией ФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска записи в ЕГРЮЛ со сведения о ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат».

Представитель истца заявил ходатайство в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ об уточнении исковых требований, просит суд:

- признать недействительной государственную регистрацию Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1072724003241, ИНН 2724105717 КПП 272401001;

- признать недействительной запись от 07 мая 2007 года в ЕГРЮЛ о государственной регистрации - Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1072724003241 (свидетельство серии 27 № 001593672), ИНН 2724105717 КПП 272401001;

- признать недействительной запись от 04.07.2007 года о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ - Общество с ограниченной ответственностью «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за государственным регистрационным номером 2072724042390 (свидетельство серии 27 № 001568279), ИНН 2724105717 КПП 272401001;

- исключить из Единого государственного реестра юридических лиц Общество с ограниченной ответственностью «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», ОГРН 1072724003241, ИНН 2724105717 КПП 272401001.

Представитель ответчика - ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» - возражает против удовлетворения заявленного ходатайства; заявил, что считает иск необоснованным.

Представитель ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска не возражает против ходатайства об уточнении исковых требований, считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению с учетом уточнений.

Из материалов дела судом установлено следующее.

27.03.1991 г. в соответствии с протоколом № 3 была утверждена редакция Устава Арендного предприятия (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», а также принято: «Установить, что арендное предприятие (товарищество) является правопреемником Хабаровского отделения Союзбланкоиздат». Директором избран Сюкарев Василий Григорьевич.

Таким образом, Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» было реорганизовано в Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат».

В соответствии с письмом Сюкарева В.Г. Исполнительному комитету Железнодорожного района Совета народных депутатов г. Хабаровска Союзбланкоиздат было переименовано в Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат» арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью), что подтверждается справкой ЗАО «Региобанк» № 20 от 09.06.07 г., Постановлением администрации г. Хабаровска от 23.08.94 г. № 369/2 о закреплении за Хабаровским отделением редакционно-полиграфического «Росбланкоиздат» арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) в краткосрочную аренду сроком на 5 лет под фактически возведенные строения земельный участок площадью 0,2 га.

23.07.1991 г. Регистрационной палатой Хабаровского края по государственной регистрации юридических лиц зарегистрировано ООО « », внесено в реестр за № 27:23-Р622, выдано свидетельство о государственной регистрации юридического лица.

02.08.1991 г. ООО « » поставлено на налоговый учет в ИМНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска.

25.12.2002 г. в Единый государственный реестр юридических лиц ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска внесена запись об ООО « », как юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 г., за основным государственным регистрационным номером , о чем выдано свидетельство серия 27 № .

Согласно п. 1.3 Устава 1999 г. ООО « » является правопреемником Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат», зарегистрированного решением исполнительного комитета Совета народных депутатов № 607/51 от 01.11.1991 г.

Таким образом, изложенное позволяет сделать вывод о том, что Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат» реорганизовано путем преобразования в иную организационно-правовую форму – Общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]».

В мае 2007 г. ООО «[REDACTED]» стало известно о том, что ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска 07.05.2007 г. внесла в Единый государственный реестр юридических лиц запись № 1072724003241 об Арендном предприятии (товариществе с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», как юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 г. Запись внесена на основании Сообщения сведений о юридическом лице, зарегистрированном до вступления Ф3 «О государственной регистрации юридических лиц», удостоверенное 02.04.2007 г. нотариусом г. Москвы Кравцовой Ю.И. Данные документы сданы в налоговый орган 27.04.2007 г. входящий № 1345.

Считая решение общего собрания от 13.10.2006 г., акт внесения сведений об Арендном предприятии (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» незаконным, нарушающим права и законные интересы заявителя, поскольку участники Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» ввели в заблуждение ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска и зарегистрировали ранее уже переименованное и преобразованное Общество - Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», ООО «[REDACTED]» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то обстоятельство, что ООО «[REDACTED]» является единственным правопреемником Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат». Данное преобразование произведено в соответствии с Ф3 «Об обществах с ограниченной ответственностью», и разрешением КУГИ по Хабаровскому краю от 20.07.1999 г.

Исследовав материалы дела, дополнительно представленные документы, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд считает исковое заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 5 ст. 58 Гражданского кодекса РФ при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного лица в соответствии с передаточным актом.

Как видно из материалов дела, Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» в 1999 г. было преобразовано в ООО «[REDACTED]», к которому перешли все права и обязанности преобразованного юридического лица. Таким образом, с момента создания ООО «[REDACTED]» Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» прекратило свое существование как юридическое лицо.

По смыслу п. 3 ст. 59 Ф3 «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ видно, что учредительные документы общества с ограниченной ответственностью (товарищества с ограниченной ответственностью), созданных до введения в действие настоящего Федерального закона, подлежат приведению в соответствие с настоящим Федеральным законом не позднее 01.07.1999 г.

Таким образом, законодательством РФ, в частности, Гражданским кодексом РФ, не предусмотрена такая организационно-правовая форма как Товарищество с ограниченной ответственностью, поэтому налоговый орган не имел право производить государственную регистрацию Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат».

Частью 3 ст. 26 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и предпринимателей» предусмотрена обязанность юридических лиц, образованных до 01.07.2002 г. пройти процедуру внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц.

ООО «[REDACTED]» прошло соответствующую процедуру, о чем выдано свидетельство.

Преемственность ООО «[REDACTED]» в отношении Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» прослеживается в соответствии с письмом директора Сюкарева В.Г. Исполнительному комитету Железнодорожного района Совета народных депутатов г. Хабаровска о переименовании в Арендное предприятие (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат», письмом ЗАО «Региобанк» от 09.06.2007 г. № 20, которым подтверждается, что в 1956 г. в данном банке был открыт расчетный счет на имя Хабаровского отделения Госстатиздата.

С 1991 г. наименование владельца счета изменилось в Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», с 1992 г. Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат» Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью), а с 1999 г. на ООО «[REDACTED]». Преемственность ООО «[REDACTED]» также подтверждается тем обстоятельством, что в результате данного преобразования произведено переоформление права аренды земельного участка по ул. [REDACTED] в г. Хабаровске за ООО «[REDACTED]», что видно из заключения Управления архитектуры и градостроительства от 12.10.1999 г. № 1411 о продлении с ООО «[REDACTED]» - преемником Хабаровского отделения РППО «Росбланкоиздат» - срока аренды земельного участка от 01.08.1994 г. № 254.

Представленная представителем ответчика ООО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» в качестве доказательства выписка из Единого государственного реестра юридических лиц г. Москвы о регистрации ФГУП «Росбланкоиздат» не подтверждает своей причастности ни к заявителю, ни к ответчику, поскольку из данной выписки в соответствующей графе не усматривается наличие в г. Хабаровске Хабаровского отделения ФГУП «Росбланкиздат».

Расходы по государственной пошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ отнести на ответчика.

Руководствуясь ст. 58 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 167, 170-176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ

Иск удовлетворить.

Признать недействительной государственную регистрацию Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1072724003241, ИНН 2724105717 КПП 272401001.

Признать недействительной запись от 07 мая 2007 года в ЕГРЮЛ о государственной регистрации - Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1072724003241 (свидетельство серии 27 № 001593672), ИНН 2724105717 КПП 272401001.

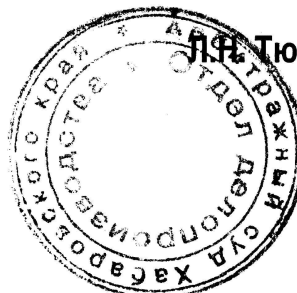
Признать недействительной запись от 04.07.2007 года о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ - Общество с ограниченной ответственностью «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за государственным регистрационным номером 2072724042390 (свидетельство серии 27 № 001568279), ИНН 2724105717 КПП 272401001.

Исключить из Единого государственного реестра юридических лиц Общество с ограниченной ответственностью «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», ОГРН 1072724003241, ИНН 2724105717 КПП 272401001.

Взыскать с Арендного предприятия (Общества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» в пользу ООО «[REDACTED]» государственную пошлину в размере 4 000 руб.

Решение может быть обжаловано.

Судья



Л.А. Тюрюмина

Имя	Тюрюмина
Фамилия	Л.А.
Дата	27.07.2007

1
)
)
й
)
М
)



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-5860/2008-17

«20» августа 2008 года

Резолютивная часть решения объявлена 13.08.2008, изготовление полного текста судебного акта откладывалось до 20.08.2008 в соответствии со ст. 176 АПК РФ.

Арбитражный суд в составе:

судьи Е. Н. Захаренко

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Войсковой части 45505

к ООО « _____ »

о взыскании 671 000 руб.

при участии:

от истца: Парамонов Е.В., доверенность № 12 от 04.08.2008,

от ответчика: Кизилов С.Ю., доверенность б/н от 17.01.2008;

установил:

Войсковая часть 45505 обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к ООО « _____ » о взыскании 671 000 руб., составляющих задолженность по договору № 58 от 01.08.2007.

Истец на требованиях настаивал, спорную сделку квалифицировал как договор возмездного оказания услуг по обучению локомотивных бригад практической деятельности на локомотиве серии ТЭМ-2 № 5663.

Ответчик иск не признал, указав, что локомотив № 5663 является федеральной собственностью и находится у истца в оперативном управлении. По договору № 58 от 01.08.2007 транспортное средство фактически предоставлено ООО « _____ » в аренду, что противоречит ст. 608 ГК РФ, поскольку передача осуществлена неуполномоченным лицом и без согласия собственника.

Как следует из материалов дела, 01.08.2007 между Войсковой частью 45505 (владелец) и ООО « _____ » заключен договор № 58, предметом которого является предоставление обществу локомотива серии ТЭМ-2 № 5663 с целью практического обучения локомотивных бригад владельца поездной и маневренной работе.

Согласно п. 1.1 договора, ответчик обязался в установленном размере и порядке оплачивать оказанные владельцем услуги.

Ненадлежащее исполнение обществом своих обязательств по договору, наличие задолженности в размере 671 000 руб., послужили основанием обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Во-первых, по своей правовой природе договор № 58 от 01.08.2007 является не договором возмездного оказания услуг, как указывает истец, а договором аренды транспортного средства с экипажем.

Так, согласно ст. 779, 781 ГК РФ по **договору возмездного оказания услуг** исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 632 ГК РФ по **договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем** арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Таким образом, при возмездном оказании услуг стороной, оказывающей услуги, должны быть совершены обусловленные договором действия (деятельность), и именно за выполнение этих действий (деятельности) производится оплата.

Напротив, при сдаче имущества в аренду арендодатель передает имущество во временное пользование, но получаемая им плата - это плата за пользование этим имуществом арендатором в течение определенного в договоре периода времени, а не за передачу имущества, то есть совершение арендодателем действий (деятельности) по передаче имущества.

Статьей 431 ГК РФ установлено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условий договора в случае неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Анализируя представленный сторонами договор № 58 от 01.08.2007 по правилам ст. 431 ГК РФ суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 3.1.1, 3.1.2 владелец, то есть Войсковая часть 45505, предоставляет ООО «
» локомотив по акту приема-передачи.

Следовательно, имеет место пользование ответчиком транспортным средством.

Оплата по договору производится за каждые сутки нахождения локомотива у общества в пределах срока действия соглашения (п. 4.1). При этом, в «Расчет стоимости оказания услуг» входят затраты на обслуживание бригады локомотива по часовой тарифной ставке (приложение № 2).

Таким образом, оплата по спорному договору установлена в виде фиксированных сумм за определенный период времени, а не исходя из объема оказанных услуг.

Кроме того, контрагенты сами в подписанных актах указали, что оплате подлежит «аренда тепловоза» (акты № 5 от 01.09.2007, № 9 от 02.11.2007, № 12 от 30.11.2007).

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о согласовании Войсковой частью 45505 и ООО «
» всех существенных условий договора аренды транспортного средства с экипажем.

Во-вторых, спорный договор является ничтожной сделкой.

Пунктом 12 ст. 1 Федерального закона № 61-ФЗ от 31.05.1996 «Об обороне» предусмотрено, что имущество Вооруженных Сил Российской Федерации, других

войск, воинских формирований и органов является федеральной собственностью и находится у них на правах хозяйственного ведения или оперативного управления.

Согласно справке б/н (л.д. 52) Войсковая часть 405505 имеет условное наименование 7 отдельная железнодорожная бригада и входит в состав 1 железнодорожного корпуса.

В соответствии с Положениями об управлении железнодорожного корпуса и управлении железнодорожной бригады, утвержденными приказами Командующего железнодорожными войсками № 225 от 13.08.2005 и Командира войсковой части 12661 № 6 от 10.01.2007 соответственно, управление железнодорожного корпуса и управление железнодорожной бригады являются бюджетными учреждениями.

Имущество корпуса, бригады является федеральной собственностью и закреплено за ними на праве оперативного управления (п. 8, 9 Положения об управлении железнодорожного корпуса; п. 8, 9 Положения об управлении железнодорожной бригады).

Следовательно, истец по своей организационно-правовой форме является бюджетным учреждением, владеющим спорным имуществом – локомотивом № 5663 – на праве оперативного управления.

В силу ст. 608 ГК РФ право сдачи имущества в аренду принадлежит собственнику имущества либо иному лицу, управомоченному законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Пунктом 1 ст. 296 ГК РФ установлено, что учреждение, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника этого имущества и назначением этого имущества.

Согласно п. 1 ст. 298 ГК РФ учреждение не вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом.

Между тем, договор № 58 от 01.08.2007 заключен со стороны владельца от имени Войсковой части 45505 и в интересах последней.

Представленную истцом в материалы дела телеграмму (вх. № 2236 от 02.08.2007) суд расценивает в качестве ненадлежащего доказательства согласования с собственником права войсковой части на заключение договора, поскольку:

- во-первых, согласие дано на заключение договора подготовки специалистов, которым договор № 58 не является,
- во-вторых, телеграмма подписана Савченко, полномочия которого на представление интересов собственника федерального имущества (Министерства обороны РФ) материалами дела не подтверждены.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Поскольку войсковая часть 45501, сдав локомотив № 5663 в аренду, распорядилась федеральным имуществом без согласия его собственника, чем нарушила требования ст. 296, 298, 608 ГК РФ, **договор № 58 от 01.08.2007 является ничтожным и не влечет никаких юридических последствий.**

Как указывалось выше, требования истца о взыскании задолженности в размере 671 000 руб. основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по договору № 58 от 01.08.2007.

Однако, законодательством не предусмотрена возможность предъявления требований, основанных на недействительной сделке, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью (ст. 167 ГК РФ).

Следовательно, иск Войсковой части 45501 является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины согласно ст. 110 АПК РФ относятся на истца и подлежат взысканию в доход федерального бюджета в виду предоставления заявителю отсрочки по уплате обязательного платежа при обращении в суд с иском.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с Войсковой части 45501 в доход федерального бюджета государственную пошлину 12 990 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца после принятия решения в Шестой арбитражный апелляционный суд; по вступлении решения в законную силу в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е. Н. Захаренко

Судья Унтевская Е.Л.
Дело № 33-301/2008

Кассационное определение

12 сентября 2008 года

г. Биробиджан

Судебная коллегия по гражданским делам суда Еврейской автономной области в составе:

Председательствующего Серга Н.С.
Судей: Кнепмана А.Н., Цыгулева В.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Копотиловой Валентины Владимировны, Копотилова Михаила Николаевича на решение Биробиджанского городского суда от 16 июля 2008 года, которым постановлено:

Исковые требования предпринимателя без образования юридического лица [REDACTED] С [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю без образования юридического лица Копотиловой Валентине Владимировне, Копотилову Михаилу Николаевичу, мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Биробиджан **о признании договора аренды земельного участка недействительным удовлетворить.**

Признать договор аренды земельного участка от 21 сентября 2007 года № 703111, заключенный между муниципальным учреждением «Комитет по управлению муниципальным имуществом мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» и предпринимателем без образования юридического лица Копотиловой Валентиной Владимировной и Копотиловым Михаилом Николаевичем на земельный участок, расположенный по адресу: г. Биробиджан, ул. [REDACTED], д. [REDACTED] площадью 1 480 квадратных метров для содержания и эксплуатации магазина, ничтожным, прекратив его действие на будущее время.

Взыскать с индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Копотиловой Валентины Владимировны, Копотилова Михаила Николаевича, мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Биробиджан в пользу [REDACTED] С [REDACTED] судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 33 рубля 33 копейки с каждого.

Заслушав доклад судьи Кнепмана А.Н., пояснения ответчика - индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Копотиловой В.В., её представителя - Стебловского В.В., ответчика Копотилова М.Н., представителя ответчика мэрии города муниципального

образования «Город Биробиджан» - Кытман В.М., истца [REDACTED] С., его представителя Кизилова С.Ю., судебная коллегия

Установила:

[REDACTED] С. обратился в суд к Копотиловой В.В., Копотилову М.Н., мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» (далее - мэрии г. Биробиджан) с иском о признании договора аренды земельного участка от 21.09.2007г. № 703111, заключенного между ответчиками, недействительным (ничтожным) и применении последствий недействительности сделки с приведением сторон в первоначальное положение.

Свои требования [REDACTED] С. мотивировал тем, что данный договор нарушает его права как собственника здания, расположенного по адресу: г. Биробиджан, ул. [REDACTED], так как с тыльной стороны здания расположены два выхода (в том числе пожарный выход), но он не может реконструировать тыльную сторону здания, поскольку граница земельного участка по оспариваемому договору прилегает к тыльной стороне принадлежащего ему здания.

Он не может подъехать к тыльной стороне здания, не имеет возможности открывать дверь эвакуационного выхода, потому что ему запрещено открывать дверь на территорию чужого земельного участка.

В декабре 2007 года была создана комиссия по урегулированию вопроса по установлению границ земельных участков, необходимых для эксплуатации объектов недвижимости, расположенных по адресу: г. Биробиджан, ул. [REDACTED]. Комиссия пришла к выводу, что границы земельных участков, переданных в эксплуатацию, не соответствуют требованиям СНиП 2.07.01-89; поскольку для эксплуатации объектов, находящихся в собственности ответчиков и истца необходимы земельные участки другой площади.

Следовательно, в оспариваемом договоре аренды неправильно определен предмет договора, являющийся существенным условием договора.

Оспариваемый договор аренды земельного участка, по мнению истца, является ничтожным, поскольку не соответствует требованиям закона или иных правовых актов, а именно ст. 41 Градостроительного кодекса РФ, требованиям СНиП 2.07.01-89 и существенно нарушает его права и интересы. Просит признать указанный договор недействительной (ничтожной) сделкой, применить последствия недействительности сделки и привести стороны в первоначальное положение.

Впоследствии истец уточнил, что предъявляет иск не как физическое лицо, а как предприниматель без образования юридического лица (далее - ИП [REDACTED] С.), а ответчик Копотилова В.В. в данном случае выступает не как физическое лицо, а как индивидуальный предприниматель без образования юридического лица (далее - ИП Копотилова В.В.).

В судебном заседании истец исковые требования поддержал, суду пояснил, что в 1999 году он приобрел в собственность здание, расположенное по адресу: г. Биробиджан, ул. [REDACTED].

В момент передачи здания в нем имелся с тыльной стороны пожарный выход. По документам этот выход был на улицу, а на самом деле - в имеющуюся пристройку, собственником которой он не являлся и не является.

В октябре 2007 года он узнал о том, что ответчики подали в мэрию заявление о выкупе земельного участка, находящегося у них в аренде. Но по данному участку проходит его собственность - водопровод. Он обратился в мэрию с заявлением, и ему предоставили документы, из которых следует, что граница земельного участка, находящегося в аренде у ответчиков подходит вплотную к стене здания, которое принадлежит ему на праве собственности. Не оставлено даже места для сооружения отмостки у его здания на расстоянии 1,5 метров от стены, хотя отмостка является частью здания и принадлежит ему.

В данном случае получается, что его имущество находится на земельном участке, переданном в аренду Копотиловым. Все это нарушает его права.

Он обратился к мэру, была создана комиссия, которая установила, что границы земельного участка, переданного в аренду ответчикам, определены неверно. Имеющаяся пристройка не принадлежит ни ему, ни ответчикам, в то время как границы земельного участка по оспариваемому договору определены с учетом того, что данная пристройка принадлежит ответчикам.

В настоящее время он не имеет возможности эксплуатировать принадлежащее ему здание в полном объеме, поскольку не имеет возможности оборудовать пожарно-эвакуационный выход и реконструировать тыльную сторону здания, подхода к этой стороне здания у него не имеется.

Заключая договор аренды земельного участка, предоставленного ему как собственнику здания, он думал, что рядом расположены земельные участки муниципального образования. Он считал, что пристройка, обозначенная в технической документации, как помещение БЗ, принадлежит на праве собственности ответчикам.

Имелся паспорт БТИ, в котором данное помещение было отнесено к собственности ответчиков, но в 2002 году Арбитражный суд ЕАО принял решение о необходимости привести данные в паспорте БТИ в первоначальное положение. Он действительно произвел реконструкцию принадлежащего ему здания, все разрешительные документы имеются, и проведенная реконструкция не затрагивает права пользователей смежных земельных участков.

Представитель истца Болотова Т.С. исковые требования поддержала, суду пояснила, что существенными условиями договора аренды земельного участка является его предмет, то есть границы земельного участка. В данном случае оспариваемым договором границы земельного участка были

определены неправильно, поэтому договор является ничтожным. Нарушена ст. 41 Градостроительного кодекса РФ.

В декабре 2007 года созданная при мэре г. Биробиджана комиссия установила, что границы земельных участков, переданных в аренду, определены неверно. Часть земельного участка, переданного в аренду Копотиловым, расположенная на расстоянии трех метров от сегодняшней смежной границы земельных участков, должна быть свободна от прав других лиц, оставаться в собственности мэрии г. Биробиджан и никому не передаваться в аренду.

Ответчик ИП Копотилова В.В. искивые требования не признала, суду пояснила, что когда истец согласовывал проект реконструкции принадлежащего ему здания, он его не согласовал с пожарной службой. Предписания пожарников не было, было только разъяснение. Договор аренды на земельный участок они заключают с 2002 года в одних и тех же границах. Как само здание, так и земельный участок под ним им достался от мебельной фабрики, поэтому они имеют право на заключение договора аренды на прежних условиях. Земельный участок, предоставленный им по оспариваемому договору аренды, является смежным с земельным участком, предоставленным в аренду истцу. Смежная граница подходит вплотную к зданию истца. Здание, принадлежащее им, и здание, принадлежащее истцу, располагаются вплотную друг к другу, у этих зданий есть общая стена. Пристройка, о которой говорит истец, ни ей, ни ответчику Копотилу М.Н. не принадлежит.

Представитель ответчицы ИП Копотиловой В.В. - Стебловский В.В. искивые требования не признал, суду пояснил, что договор является волеизъявлением двух сторон, и при заключении оспариваемого договора аренды между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Нарушение СНиПов, на которые ссылается истец, было допущено много лет назад, еще при проектировании здания и его строительстве. Пункт 4 ст. 41 Градостроительного кодекса РФ применяется при разделе земельных участков, то есть, если бы делился участок, принадлежащий Копотиловым, но в данном случае этого нет. Местонахождение смежной границы земельных участков, предоставленных в аренду истцу и ответчикам Копотиловым, не изменялось с 2002 года. О нарушении его прав истцу стало известно еще в 1999 году, когда он приобретал здание в собственность, или как минимум в 2002 году, когда он согласовывал границы смежного земельного участка. Считает, что истец пропустил срок искивой давности, поскольку давно знал о своих нарушенных правах. Проезд по чужой территории может быть осуществлен путем установления сервитута. Невозможность собственником использовать свое имущество может быть устранена другим - способом - предъявлением иски об - устранении препятствий в пользовании имуществом.

Ответчик Копотил М.Н. искивые требования не признал, суду пояснил, что договор аренды заключался ими с 2002 года в тех же границах,

никаких вопросов не возникало. Границы земельного участка были согласованы с истцом и другими заинтересованными лицами. Имеющаяся пристройка, о которой говорит истец, не опирается на стену здания истца.

Представитель ответчика - мэрии г. Биробиджана - Кытман В.М. исковые требования признала, суду пояснила, что права истца предоставлением земельного участка ответчикам Копотиловым в тех границах, которые установлены в настоящее время, действительно нарушены.

Сначала с ответчиками Копотилowymi был заключен оспариваемый договор аренды земельного участка. 17.08.2007г. ответчики обратились с мэрию с заявлением о передаче данного земельного участка им в собственность, затем в мэрию обратился истец. Для разрешения конфликтной ситуация была создана комиссия, которая пришла к выводу, что границы земельного участка, переданного в аренду Копотиловым, определены неправильно. Копотиловым был дан ответ о том, что земельный участок в тех границах, которые существуют, в собственность им не может быть передан, договор аренды земельного участка на прежних условиях также заключаться не будет.

Отделом архитектуры и градостроительства мэрии 20.12.2007г. было дано заключение о том, что размер земельного участка, переданного в аренду Копотиловым, определен неверно.

Указанная комиссия установила, что на территории по ул. [REDACTED] [REDACTED] расположено три объекта недвижимого имущества: магазин, который принадлежит на праве собственности Копотиловым, склад-ангар, который принадлежит на праве собственности ИП Копотиловой В.В. и здание магазина, которое принадлежит на праве собственности ИП [REDACTED] С.

Учитывая планировку указанных зданий, нормы застройки, подходы и подъезды к зданиям, были предложены иные границы земельных участков, которые могут быть переданы в аренду, а затем в собственность собственникам зданий в соответствии с требованиями СНиП 2.07.01-89 согласно нормам расчета, указанным в приложении № 7 к данному СНиПу.

Мэрия не стала расторгать оспариваемый договор, так как срок договора истекает 20 августа 2008 года. Кроме того, Копотилковы обратились в суд к мэрии г. Биробиджан с иском об оспаривании отказа передачи земельного участка в собственность. В г. Биробиджане максимальные и минимальные размеры земельных участков, предоставляемых в аренду, не установлены, этот вопрос решается индивидуально в каждом конкретном случае. Земельный участок по оспариваемому договору предоставлен Копотиловым для содержания и эксплуатации магазина.

Суд постановил указанное решение.

В кассационной жалобе ответчики Копотилковы просят решение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд. Свою просьбу истцы мотивируют тем, что решение вынесено с нарушением норм материального права, а выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Оспариваемый истцом договор не является ничтожной сделкой, и должен быть отнесен к категории оспоримых. Исходя из предоставленных ст. 260 ГК РФ мэрии города полномочий собственника по распоряжению землей, в соответствии со статьей 28 ЗК РФ ею в надлежащей форме был заключен договор аренды с ними (Копотиловыми), в котором оговорены все существенные условия, предусмотренные статьей 432 ГК РФ,

Решив вопрос об отсутствии прав собственности Копотилowych на техническое здание-пристройку, находящуюся на арендуемом ими земельном участке, суд вышел за пределы исковых требований и оставил без внимания их утверждения о том, что в данном помещении функционирует принадлежащий им элеваторный узел, а само здание (хотя и без правоустанавливающих документов на него) было передано им вместе с приобретенным нежилым помещением.

При таких обстоятельствах суд при разрешении спора по договору аренды был не вправе решать вопросы о принадлежности прав собственности на другие объекты недвижимого имущества, не являющиеся предметом спора по настоящему делу.

Также суд необоснованно сослался на п.4 статьи 41 Градостроительного Кодекса РФ, поскольку при заключении мэрией договоров аренды с ними, с [] земельные участки не разделялись, и все участки имеют подъезды к ним. Суд неверно признал, что возможность подхода и подъезда к строению тождественно возможности подъезда и подхода к земельному участку, так как это разные понятия, регулируемые разными нормами права.

Они полагают, что возможность [] осуществлять свои правомочия собственника на здание магазина могут быть обеспечены в порядке, предусмотренном статьей 274 ГК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу [] С. указывает на необоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, на их несоответствие содержанию решения, и на правильность выводов суда о ничтожности оспоренной им сделки, нарушившей его права, как собственника здания, что признано и арендодателем – мэрией города.

В кассационной инстанции ответчики Копотилowych поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ИП Копотиловой В.В. пояснил, что здание истца возводилось ни один день, и спорная ситуация возникла из-за того, что истец возвел здание вплотную к участку Копотилowych, хотя при планировании строительства должен был учесть расположение границ. Заключая договор аренды земли, истец знал о расположении смежного участка. Ответчики готовы в порядке мирового соглашения отодвинуть границы своего участка на три метра от здания истца.

Истец [] С. пояснил, что имеется несколько договоров аренды земли, находящейся по адресу: ул. []. В данном деле оспаривается договор аренды земли с ответчиками, на котором проходит его водопровод, и на который выходит эвакуационный выход с его здания.

Никакого отношения к реконструкции купленного им здания это не имеет. Когда он согласовывал и осуществил строительство водопровода, он полагал, что строительство происходит на землях мэрии. Он не согласен на заключение мирового соглашения.

Представитель [REDACTED] – Кизилов С.Ю. поддержал доводы, изложенные в возражениях на кассационную жалобу, и пояснил, что ответчики Копотилковы не собственники земли, а поэтому не имеют полномочий на заключение мирового соглашения.

Представитель ответчика - мэрии г. Биробиджана - Кытман В.М. пояснила, что мэрия согласна с решением суда. Мировое соглашение в данном споре не возможно. Срок договора аренды с Копотилковыми истек, земля им не будет предоставлена в прежних границах. Участок по спорному договору снят с кадастрового учета, подготовлено новое межевание участка. Границы участка по оспариваемому договору не касаются реконструкции истцом здания. Истец произвел реконструкцию на своем участке. Однако когда реконструкция закончилась, то обнаружилось, что нет подъезда к зданию истца, и поскольку согласование проектов осуществлялось с их службами, они в сложившейся ситуации своей вины не отрицают, поэтому намерены устранить допущенное нарушение прав землепользователя.

Проверив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в кассационной инстанции, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст. 36 Земельного кодекса РФ граждане и юридические лица, имеющие в собственности здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с Земельным кодексом РФ.

Исключительное право на приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица – собственники зданий, строений, сооружений в порядке и на условиях, которые установлены Земельным кодексом РФ, федеральными законами (п. 1).

Границы и размеры земельного участка определяются с учетом фактически используемой площади земельного участка в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства. Границы земельного участка устанавливаются с учетом красных линий, границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка (п. 7).

В соответствии с п. 2 ст. 35 Земельного кодекса РФ площадь части земельного участка, занятой зданием, строением, сооружением и необходимой для их использования, определяется в соответствии с п. 3 ст. 33 Земельного кодекса РФ.

Согласно п. 3 ст. 33 Земельного кодекса РФ для целей, не указанных в п. 1 данной статьи, предельные размеры земельных участков устанавливаются в соответствии с утвержденными в установленном порядке

нормами отвода земель для конкретных видов деятельности или в соответствии с правилами землепользования и застройки, землеустроительной, градостроительной и проектной документации.

Из материалов дела установлены фактические обстоятельства, связанные с приобретением истцом и ответчиками прав собственности на строения и прав на пользование земельными участками для эксплуатации этих строений.

Так, истец является собственником нежилого помещения – торгового центра, общей площадью 937,7 кв.м., инв. № 6069, лит. А, расположенного по адресу: г. Биробиджан, ул. [REDACTED] (договор купли-продажи от 17.02.1999г., свидетельство о государственной регистрации права от 11.09.2007г.).

На основании распоряжения главы мэрии города от 26.02.2007г. № 407 «О предоставлении в аренду земельного участка [REDACTED] С.» ИП [REDACTED] С. в аренду сроком на 11 месяцев был предоставлен земельный участок площадью 1082 кв.м., расположенный по адресу: г. Биробиджан, ул. [REDACTED], относящийся к категории земель «земли населенных пунктов» для реконструкции нежилого здания.

На основании указанного распоряжения с ИП [REDACTED] С. был заключен договор аренды указанного выше земельного участка от 06.04.2007г. № 70335.

09.04.2008г. с ИП [REDACTED] С. на основании постановления главы мэрии города от 08.04.2008г. № 1064 был заключен новый договор аренды на указанный участок сроком на 10 лет для эксплуатации торгового центра. Данный договор 10.04.2008г. был зарегистрирован в Управлении Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и ЕАО.

Ответчики ИП Копотилова В.В. и Копотилов М.Н. являются собственниками нежилого здания – магазина, общей площадью 776,7 кв.м., инв. № 6283 литер Б, расположенного по адресу: г. Биробиджан, ул. [REDACTED] (договор купли-продажи недвижимого имущества от 02.10.2002г., свидетельство о государственной регистрации права от 17.01.2006г.).

На основании заявления Копотиловой В.В. на имя главы мэрии г. Биробиджана от 30.03.2007г., было издано постановление главы мэрии города от 02.05.2007г. № 415 «О предоставлении в аренду земельного участка Копотиловой В.В. и Копотилову М.Н.», согласно которому ИП Копотиловой В.В. и Копотилову М.Н. был предоставлен в аренду сроком на 11 месяцев земельный участок площадью 1480 кв.м., относящийся к категории земель «земли населенных пунктов», расположенный по адресу: г. Биробиджан, ул. [REDACTED], для содержания и эксплуатации магазина.

На основании указанного постановления с ответчиками ИП Копотиловой В.В. и Копотиловым М.Н. был заключен договор аренды земельного участка от 21.09.2007г. № 703111, срок действия договора определен с 21.09.2007г. по 20.08.2008г.

В соответствии с частью 3 статьи 209 ГК РФ владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (статья 129), осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Данное общее положение закона о реализации прав собственности на землю исключает возможность распоряжения ею произвольно, без учета прав и законных интересов других лиц.

Оценивая расположение границ земельных участков, предоставленных истцу и ответчикам Копотиловым, суд достоверно установил, смежная граница земельных участков проходит по стене здания, принадлежащего истцу, при этом часть указанной стены является общей для здания, принадлежащего ответчикам. Кроме того, по участку, предоставленному ответчикам Копотиловым оспариваемым договором, проходит система водоснабжения здания истца, на нем расположена отмостка данного здания, и на этот участок выходит эвакуационный выход, имеющийся в здании истца.

Такое расположение земельного участка, предоставленного в аренду ответчикам Копотиловым, безусловно, лишает истца возможности беспрепятственного проезда и подхода к эвакуационному выходу, возможности провести его реконструкцию и реконструкцию тыльной стороны здания, а также возможности его эксплуатации по назначению, поскольку при проходе из своего здания через указанный выход, он сразу оказывается на земельном участке, находящемся в аренде у других лиц.

Кроме того, судом установлено, что границы земельного участка, предоставленного в аренду Копотиловым, и его площадь были определены с учетом того, что им на праве собственности принадлежит не только здание магазина, но и пристройка, примыкающая к тыльной стороне здания, принадлежащего на праве собственности истцу. Однако сторонами не отрицается, что указанная пристройка не принадлежит на праве собственности ни истцу, ни ответчикам Копотиловым.

Указание суда на то, что пристройка не принадлежит ни одной из сторон, является результатом анализа фактических обстоятельств дела на основе пояснений сторон и представленных доказательств, и не может оцениваться как выход за пределы исковых требований.

Согласно протоколу от 14.12.2007 года комиссии, созданной мэром города для урегулирования вопроса по установлению границ земельных участков, необходимых для эксплуатации объектов недвижимости, расположенных по адресу: г. Биробиджан, ул. [REDACTED], принадлежащих Копотиловой В.В., Копотилову М.Н. и [REDACTED] С., следует, что комиссия выезжала на место нахождения земельных участков. При обследовании земельных участков заинтересованными лицами подтверждена информация о том, что пристройка к зданию [REDACTED] С., расположенная на территории арендуемого Копотиловыми земельного участка, возведена самовольно. Отделу архитектуры и градостроительства было предложено

установить в соответствии с действующим законодательством границы земельных участков, расположенных по адресу: г. Биробиджан, ул. [REDACTED], возможные к предоставлению [REDACTED] С. и Копотиловым.

В обоснование незаконности оспариваемого договора аренды суд правильно сослался на заключение отдела архитектуры и строительства мэрии г. Биробиджана, в котором содержатся выводы о несоответствии земельного участка, предоставленного Копотиловым по договору аренды требованиям СНиП 2.07.01-89.

Из данного заключения от 20.12.2007г. следует, что при обследовании земельных участков по ул. [REDACTED] установлено, что на указанной территории расположено 3 объекта недвижимости: склад-ангар площадью 453,9 кв.м., принадлежащий Копотиловой В.В.; магазин площадью 776,7 кв.м., принадлежащий Копотиловым В.В. и М.Н., магазин площадью 937,7 кв.м., принадлежащий [REDACTED] С., в также два некапитальных складских помещения приблизительной площадью 648 кв.м. и 384 кв.м.

В соответствии со СНиП 2.07.01-89 для эксплуатации вышеуказанных объектов необходимы земельные участки площадью: для склада-ангара 1260 кв.м., для некапитальных складских помещений - 2893 кв.м., для магазинов 1112 кв.м. и 1956,6 кв.м. соответственно.

Из заключения от 20.12.2007г. также следует, что площадь переданного Копотиловым в аренду земельного участка (1480 кв.м.) превышает площадь земельного участка, необходимого для эксплуатации магазина по нормам Приложения № 7 к СНиП 2.07.01-89 (1112 кв.м.).

Судебная коллегия находит правильным вывод суда о том, что оспариваемый договор не соответствует требованиям закона в части определения и предоставления в аренду Копотиловым части земельного участка, расположенного с тыльной стороны зданий, принадлежащих сторонам, прилегающего вплотную к стене здания, принадлежащего истцу, по которому проходит водопровод истца, и на котором расположена пристройка, не принадлежащая ни одной из сторон.

В соответствии с пунктом 4 статья 41 Градостроительного Кодекса РФ, регламентирующей назначение и виды документации по планировке территории, в случае, если по инициативе правообладателей земельных участков осуществляются разделение земельного участка на несколько земельных участков, объединение земельных участков в один земельный участок, изменение общей границы земельных участков, подготовка документации по планировке территории не требуется.

При этом размеры образованных земельных участков не должны превышать предусмотренные градостроительным регламентом максимальные размеры земельных участков и не должны быть меньше предусмотренных градостроительным регламентом минимальных размеров земельных участков. Обязательным условием разделения земельного участка на несколько земельных участков является наличие подъездов, подходов к каждому образованному земельному участку.

Применяя для оценки оспариваемого договора указанное положение закона, суд правильно исходил из смысла данной нормы, исключаящей разделение земельных участков так, чтобы были созданы препятствия кому-либо из смежных землепользователей для подъезда, подхода к каждому образованному земельному участку, образуемому в результате разделения, что соответствует и принципу, заложенному в части 3 статьи 209 ГК РФ.

Предоставление же истцу и ответчикам Копотиловым земельных участков фактически является разделением единого участка земли, находящегося на территории г. Биробиджана в распоряжении мэрии.

Примыкание границы арендуемого ответчиками Копотиловыми земельного участка к зданию истца, расположенному на арендованном им земельном участке, обуславливает очевидную необходимость для [REDACTED] обслуживать тыльную часть своего здания (пользуясь, таким образом, и принадлежащим ему земельным участком), находясь на чужом земельном участке.

Исходя из недопустимости для муниципального органа осуществлять полномочия по распоряжению землей в интересах одних землепользователей в ущерб другим, суд правильно отклонил доводы ответчиков Копотиловых и представителя ИП Копотиловой В.В. о неправильно избранном истцом способе защиты своих гражданских прав, тем более, что выбор способа защиты права принадлежит истцу.

Представитель мэрии г. Биробиджана признал иск и подтвердил факт нарушения законодательства при заключении договора аренды с Копотиловыми, указав на намерение в последующем устранить допущенное нарушение.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным и оснований для его отмены по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь статьями 361-364 ГПК РФ, судебная коллегия

Определила:

Решение Биробиджанского городского суда от 16 июля 2008 года оставить без изменения, а **кассационную жалобу индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Копотиловой Валентины Владимировны, Копотилова Михаила Николаевича** без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья?



Копия верна:
Судья суда БАО



Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-13808/2009

«25» ноября 2009 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена «18» ноября 2009, изготовление полного текста решения откладывалось в соответствии со ст. 176 АПК РФ до «25» ноября 2009.

Арбитражный суд в составе:

судьи Н.Ю. Мельниковой

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрел в судебном заседании дело по иску учредителя ООО «Титан-СТК»

к ООО «Титан-СТК», Игонькину Андрею Владимировичу

о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок

при участии:

от истца: ., [Кизилова С.Ю.](#) представителя по доверенности от 14.10.2008

установил:

Учредитель ООО «Титан-СТК» обратился с иском в арбитражный суд к ООО «Титан-СТК» и Игонькину Андрею Владимировичу о признании сделок купли-продажи от 26.02.2009 автотранспортных средств, заключенных между ответчиками недействительными и применении последствий их недействительности.

Истец в судебном заседании на требования настаивал, считает, что сделки совершены в нарушение требований, установленных ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», предусматривающих одобрение крупной сделки общим собранием участников общества.

Ответчики в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом в порядке ст.123 АПК РФ.

ООО «Титан-СТК» в отзыве, сообщило, что полуприцепы получили механические повреждения, что уменьшило их реальную стоимость по

сравнению с первоначальной, в связи с чем обществом принято решение о реализации имущества по фактическому состоянию без проведения восстановительных работ, считает, что производство по делу подлежит прекращению, так как Игонькин А.В не зарегистрирован в качестве предпринимателя.

Суд рассмотрел спор по имеющимся в деле доказательствам в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии с уставом ООО «Титан-СТК» учредителями общества являются и Бекишев Вадим Валерьевич, с равным распределением долей в уставном капитале по 50 %.

Как следует из материалов дела ООО «Титан-СТК» владело на праве собственности полуприцепом марки KOREA TRAILER HCC-40 XBB, год выпуска 2002, шасси (рама) №KRLDCDCX02U000012 и полуприцепом-контейнеровозом KOREA TRAILER CONTAINER TRAILER, 2004 года выпуска, шасси (рама) №KN9DNEXTZ4UB08263.

В соответствии договорами о передаче транспортных средств на реализацию № АА 000003 и № АА 000002 от 26.02.2009, паспортами на автотранспортные средства, полуприцепы ООО «Титан-СТК» проданы по цене 40 000 руб. за каждое транспортное средство Игонькину Андрею Владимировичу.

Учредитель ООО «Титан-СТК» . полагает, что данные сделки являются крупными и заключены с нарушением закона, без соответствующего одобрения обществом, в связи с чем обратился с настоящим иском в суд.

Исследовав доказательства по делу, заслушав пояснения представителей истца, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В силу ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии со ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Для целей настоящей статьи стоимость отчуждаемого обществом в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Так, согласно, представленной истцом выписке из журнала-ордера по счету 01.1 о стоимости основных средств, принадлежащих ООО «Титан-СТК» по состоянию на декабрь 2008 цена полуприцепа марки KOREA TRAILER НСС-40 ХВВ, год выпуска 2002 составляла 446 186 руб., полуприцепа-контейнеровоза KOREA TRAILER CONTAINER TRAILER, 2004 года выпуска – 505 508,92 руб.

При сопоставлении стоимости имущества общества, отраженной в бухгалтерском балансе ООО «Титан-СТК» по состоянию на 01 октября 2008, со стоимостью имущества на основании данных бухгалтерского учёта, по каждой сделке в отдельности, судом установлено, что стоимость отчуждаемого имущества превышает двадцать пять процентов стоимости имущества общества, в связи с чем по данному основанию сделка может быть признана недействительной.

На основании ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

В п. 2.1 Устава определен предмет деятельности общества.

Оценив указанное положение устава в совокупности с имеющимися в деле доказательствами, суд пришел к выводу, что данные сделки не могут считаться совершенными в процессе обычной хозяйственной деятельности, поскольку реализация автотранспортных средств не входит в предмет деятельности ООО «Титан-СТК».

Доказательств, подтверждающих, соответствующее одобрение сделок не представлено.

Каких-либо доказательств ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ в обоснование возражений на иск ООО «Титан-СТК» также не представлено.

На основании изложенного требования . о признании сделок купли-продажи транспортных средств недействительными подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1, п. 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При

недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Поскольку договоры купли-продажи имущества признаны судом недействительными, фактически исполнены сторонами по договору, что нашло отражение в каждом из заключенных ответчиками договоров, то и требования истца о применении последствий недействительности сделок также подлежат удовлетворению.

Последствия недействительности сделки подлежат применению в виде обязанности ответчика Игонькина А.В. возвратить ООО «Титан-СТК» два транспортных средства, в свою очередь ответчик ООО «Титан-СТК» обязан возвратить Игонькину А.В. полученные денежные средства в сумме 80 000 руб.

Возражения ООО «Титан-СТК» о неподведомственности спора в связи с отсутствием у Игонькина Андрея Владимировича статуса индивидуального предпринимателя не приняты судом во внимание, поскольку данный спор подлежит рассмотрению по специальной подведомственности, установленной п.4 ч.1 ст.33 АПК РФ и общая подведомственность споров, установленная ст. 27 АПК РФ в данном случае не применима.

Расходы по госпошлине по иску в размере 4 000 руб. в порядке ст.110 АПК РФ относятся на ответчиков поровну.

Государственная пошлина в размере 3 000 руб. подлежит возвращению истцу из бюджета как излишне уплаченная в соответствии с пп.1 п. 1 ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

Признать недействительными договор купли-продажи, заключенный 26.02.2009 между обществом с ограниченной ответственностью «Титан-СТК» и Игонькиным Андреем Владимировичем транспортного средства марки KOREA TRAILER НСС-40 ХВВ, год выпуска 2002, шасси (рама) №KRLDCDCX02U000012.

Признать недействительными договор купли-продажи, заключенный 26.02.2009 между обществом с ограниченной ответственностью «Титан-СТК» и Игонькиным Андреем Владимировичем транспортного средства KOREA TRAILER CONTAINER TRAILER, 2004 года выпуска, шасси (рама) №KN9DNEXTZ4UB08263.

Обязать Игонькина Андрея Владимировича **возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Титан-СТК»** транспортное средства марки

KOREA TRAILER НСС-40 ХВВ, год выпуска 2002, шасси (рама) №KRLDCDCX02U000012 и транспортное средство KOREA TRAILER CONTAINER TRAILER, 2004 года выпуска, шасси (рама) №KN9DNEXTZ4UB08263.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Титан-СТК» в пользу Игонькина Андрея Владимировича 80 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Титан-СТК» в пользу _____ расходы по госпошлине 2 000 руб.

Взыскать с Игонькина Андрея Владимировича в пользу _____ расходы по госпошлине 2 000 руб.

Возвратить из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину 3 000 руб., уплаченную по квитанциям № 66 от 28.08.2009 и № 47 от 04.08.2009.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке и в двухмесячный срок после вступления его в законную силу в кассационном порядке путем направления жалоб через арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.Ю. Мельникова



Арбитражный суд Хабаровского края
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отложении предварительного судебного заседания

г. Хабаровск

№ дела А73-17632/2009

«24» декабря 2009 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Е. Н. Захаренко рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску предпринимателя Божко Наталье Александровны

к Министерству имущественных отношений Хабаровского края, ЗАО «Офис-Центр»

третье лицо: КГУ «Фонд имущества Хабаровского края»

о признании недействительными торгов и договора купли-продажи при участии

от истца: Могилева А.Ф., представителя по доверенности б/н от 18.10.2009, Сушкова В.В. представителя по доверенности 18.10.2009,

от ответчиков: Мазитова Р.В. представителя по доверенности МИО Хабаровского края № 1-11/2207 от 01.04.2009;

Кизилова С.Ю. представителя по доверенности ЗАО «Офис-Центр» б/н от 07.12.2009.

от третьего лица: Остапчуна Б.В. представителя по доверенности № 02 от 15.06.2009

У С Т А Н О В И Л:

ИП Божко Н.А. обратилась в арбитражный суд с иском к Министерству имущественных отношений Хабаровского края и ЗАО «Офис-Центр» о признании недействительными торгов по продаже земельного участка и договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 27:23:030314:146.

Определением суда от 19.11.2009 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечено КГУ «Фонд имущества Хабаровского края».

Представитель истца заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения дела № А73-19822/2009, поскольку в рамках арбитражного дела № А73-19822/2009 рассматривается требование предпринимателя Божко Наталье Александровны о признании недействительным распоряжения Мэра г. Хабаровска № 1523-р от 25.04.2007 о согласовании проекта границ земельного участка, на основании которого сформирован земельный участок с кадастровым номером 27:23:030314:146.

В соответствии с ч. 1 п.1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого арбитражным судом.

Отклоняя ходатайство, суд исходил из того, что основания для приостановления производства по настоящему делу отсутствуют, так как дело № А73-19822/2009 не связано с рассматриваемым делом и не имеет преюдициального значения для настоящего спора. Обстоятельства, составляющие предмет доказывания по указанному делу, не взаимосвязаны с предметом доказывания по настоящему делу.

Представители истца поддержали иск, но не смогли нормативно обосновать каждое из требований.

Представители ответчиков иск не признали.

ЗАО «Офис-Центр» огласил отзыв на иск, представителем лица заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица – ЗАО «Смена-Трейдинг».

Ходатайство судом удовлетворено.

КГУ «Фонд имущества Хабаровского края» иск не признал по мотивам, изложенным в отзыве на иск.

Заслушав представителей сторон и третьего лица, исследовав материалы дела, суд считает необходимым отложить предварительное судебное заседание для привлечения к участию в деле ЗАО «Смена-Трейдинг».

Руководствуясь статьями 51, 136, 158, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отложить предварительное заседание арбитражного суда первой инстанции на **«04» февраля 2010 г. на 12 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал № 405.

Привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора: ЗАО «Смена-Трейдинг» (юридический адрес: п. Корфовский, ул. Геологов,11; почтовый адрес: г. Хабаровск, ул. Калинина,28).

Истцу:

- направить в адрес привлеченного третьего лица копии искового заявления и приложенных к нему документов, доказательства отправки представить в суд,
- нормативно обосновать требования,

Министерству имущественных отношений Хабаровского края – представить письменный мотивированный отзыв.

Третьему лицу (ЗАО «Смена-Трейдинг») – письменные пояснения по существу заявленных требований.

Судья

Е. Н. Захаренко



Арбитражный суд Хабаровского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о назначении дела к судебному разбирательству

г. Хабаровск

№ дела А73-20663/2009

«25» января 2010 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи Н.И. Иванова

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по исковому заявлению

к ООО «
»,

о признании сделки недействительной и применения последствий недействительности сделки

третьи лица: ООО «Л

», ИФНС России по Железнодорожному

району г. Хабаровска

при участии:

Истца – , его представителя – Набоки А.С. по дов. от 18.12.2009г.

Представителя ответчика ООО «В

» - Кизилова С.Ю. по дов. от

01.01.2010г.

установил:

Суд, исследовав материалы дела, считает дело подготовленным для назначения его к судебному разбирательству.

Руководствуясь статьей 136, частями 1, 2, 3 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л

1. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда первой инстанции на «24» февраля 2010 в 16 часов 30 минут в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал № 305.

Судья

Н.И. Иванова



Арбитражный суд Хабаровского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о назначении дела к судебному разбирательству

г. Хабаровск

№ дела А73-17632/2009

«04» февраля 2010 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи Е. Н. Захаренко

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску предпринимателя Божко Наталье Александровны

к Министерству имущественных отношений Хабаровского края, ЗАО «Офис-Центр»

третье лицо: КГУ «Фонд имущества Хабаровского края», ЗАО «Смена-Трейдинг»

о признании недействительными торгов и договора купли-продажи при участии

от ответчиков: Тышкевич Н.В. представителя Министерства имущественных отношений Хабаровского края по доверенности № 1-11/4033 от 02.06.2009, Кизилова С.Ю. представителя ЗАО «Офис-Центр» по доверенности от 07.12.2009

от третьих лиц: Кизилова С.Ю. представителя ЗАО «Смена-Трейдинг» по доверенности от 01.10.2009, Зиневич О.Е. представителя КГУ «Фонд имущества Хабаровского края» по доверенности № 7 от 25.12.2004.

У С Т А Н О В И Л:

ИП Божко Н.А. обратилась в арбитражный суд с иском к Министерству имущественных отношений Хабаровского края и ЗАО «Офис-Центр» о признании недействительными торгов по продаже земельного участка и договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 27:23:030314:146.

Определениями суда от 19.11.2009, от 24.12.2009 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены КГУ «Фонд имущества Хабаровского края», ЗАО «Смена-Трейдинг».

Истец в судебное заседание не явился, определение суда от 24.12.2009 не исполнил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ.

Суд, заслушав представителей ответчиков и третьих лиц, изучив материалы дела, считает возможным перейти к рассмотрению дела в судебном заседании, дело подготовлено к судебному разбирательству.

Руководствуясь статьей 136, частями 1, 2, 3 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л

Назначить дело к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда первой инстанции на «17» марта 2010 г. на 16 часов 00 минут в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал № 405.

Истцу исполнить определение суда от 24.12.2009:

- направить в адрес привлеченного третьего лица копии искового заявления и приложенных к нему документов, доказательства отправки представить в суд,
- нормативно обосновать требования.

Судья

Е. Н. Захаренко



**Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации**

Р Е Ш Е Н И Е

№ дела А73-6026/2010

«02» сентября 2010 г.
резольтивная часть оглашена 01.09.2010 г.

Арбитражный суд Хабаровского края,

В составе:

Судьи - Букиной Е.А.,

при ведении протокола судьей,

при участии в судебном заседании : –

от истца - ИП Юрлов С.В., Матвеева М.И. (представитель по доверенности).

от ответчика – Романова В.И. (руководитель), Морева Л.А., Кизилев С.Ю.
(представители по доверенностям),

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ИП Юрлова Сергея Владимировича к МУП «Ритм» о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения в сумме 148 601 руб. 43 коп.

Требования мотивирует тем, что сторонами заключен договор технического обслуживания арендуемого истцом помещения.

Предметом данного договора стороны обусловили оказание ответчиком услуг по техническому обслуживанию помещения.

В силу чего, ответчик не имел правовых оснований для взимания с истца платы за коммунальные услуги – электроэнергию, теплоснабжение, водоснабжение.

Такие услуги, ответчик, не являясь ресурсоснабжающей организацией, истцу не оказывал.

Между тем, за период июль 2009 г. – апрель 2010 г. ответчик выставял истцу счета на оплату, в том числе, коммунальных услуг.

Истец производил их оплату.

Разница между суммой, необходимой для оплаты технического обслуживания, и суммами, оплаченными истцом за коммунальные услуги, составляет неосновательное обогащение ответчика.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала, приведя доводы искового заявления.

Так же пояснила суду, что предметом договора является техническое обслуживание (п.1.1) договора. По мнению истца, это понятие включает в себя техническое обслуживание сетей, вывоз мусора.

Пункт 3.1. договора противоречит п.1.1.

В 2009 г. истцом, помимо технического обслуживания сетей, вывоза мусора, так же оплачивались электроэнергию, теплоснабжение, водоснабжение.

Факт получения этих услуг истцом не оспаривается но, по мнению истца, за полученные услуги он должен оплачивать ресурсоснабжающим организациям.

На 2010 г. истцом заключены с ними договоры.

В 2010 г. истец оплачивал ответчику из коммунальных услуг только электроэнергию в период до 25.02.2010 г.

25.02.2010 г. истец заключил договор энергоснабжения электрической энергией.

Фактически он не пользовался энергопринимающими устройствами ответчика с января 2010 г., т.к. отключился от них и получал энергию от энергопринимающего устройства, принадлежащего другому лицу, что подтверждается договором на технологическое присоединение.

Истец уведомил ответчика о заключении договора с ДЭК письмом от 09.03.2010 г.

Так же истец полагает расчет затрат к договору недействительным, подписанным истцом под влиянием заблуждения.

В него необоснованно включены расходы ответчика на оплату заработной платы его работников, рентабельность (в том числе и на коммунальные услуги), к этому расчету ответчик не представил истцу расшифровку, он явно завышен.

В отношении порядка расчета взыскиваемой разницы пояснила суду, что в 2010 г. истцом и ООО «Домовенок» заключен договор технического обслуживания, согласно которому, ежемесячная сумма оплаты за обслуживание составляет 1 000 руб.

В связи с чем, истец полагает, что и ответчику он должен был оплачивать ежемесячно 1 000 руб.

Так же пояснила, что факт наличия договоров на получение ответчиком коммунальных услуг с ресурсоснабжающими организациями на 2009 г. истцом не оспаривается. Не оспаривается и факт необходимости прохода в помещения, арендуемые им через центральный вход гостиницы.

Представитель ответчика иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Доводы возражений кратко сводятся к тому, что предмет договора согласован сторонами, в том числе и в п. 3.1. договора, который предусматривает обязанность истца по оплате коммунальных услуг.

Ответчиком и ресурсоснабжающими организациями заключены договоры на оказание коммунальных услуг. Ответчик производит по ним оплаты.

В связи с чем, в договор с истцом включена обязанность истца по компенсации произведенных ответчиком расходов на оплату коммунальных услуг.

Договором обусловлен объем получаемых истцом услуг.

В 2009 г. у истца не было самостоятельных договоров с организациями, поставляющими коммунальные услуги, в связи с чем, ответчик получал обусловленные договором платежи.

В 2010 г. истец производил оплату электроэнергии до 25.02.2010 г. В марте им было направлено письмо ответчику о том, что им заключен договор с ОАО «ДЭК».

До этого момента истец не ставил ответчика в известность о необходимости отключения от энергоснабжения, поставляемого через энергопринимающие устройства ответчика.

Здание, в котором находятся арендуемые помещения, находится в безвозмездном пользовании ответчика. Согласно условиям данного договора, ответчик обязан к содержанию здания.

В помещения, арендуемые истцом, нет отдельного входа. Т.е., посетители кафе (помещения используются под кафе), проходят через центральный вход, коридоры гостиницы.

На их содержание ответчик несет расходы – швейцар, охранник, уборщицы, дворник, расходы по их ремонту и т.п., в связи с чем, в расчет, прилагаемый к договору, данные расходы ответчика включены (пропорционально занимаемой истцом площади).

Так же в расчет включена и рентабельность – прибыль ответчика, что не противоречит организационно-правовой форме ответчика, являющегося коммерческой организацией.

Размер данной рентабельности на законодательном уровне не установлен, он обусловлен соглашением сторон.

В отношении доводов истца о начислении рентабельности и на коммунальные услуги пояснили суду, что сети к зданию так же требуют содержания, ответчик имеет право на получение прибыли от эксплуатации данных сетей арендаторами.

Так же он осуществляет передачу платежей, полученных от арендаторов, ресурсоснабжающим организациям.

Кроме того, условия договора согласованы сторонами, договор действовал до 01.05.2010 г., истец обязан к осуществлению платежей, обусловленных договором. При подписании договора истец не оспаривал факт включения в расчет рентабельности и ее процент. Договор подписан им без возражений.

Заслушав представителей истца, ответчика, изучив материалы дела, суд полагает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из свидетельства о государственной регистрации права от 23.10.07 г., здание гостиницы по адресу пгт. Ванино, ул. Портовая, 1а находится в муниципальной собственности.

КУИ Ванинского района (арендодатель) и истцом (арендатор) 10.07.2010 г. подписан договор аренды помещений в указанном здании.

Сторонами согласован предмет аренды (ст.607 ГК).

Договором определен размер арендных платежей, как того требует ст.654 ГК.

Срок действия договора определен по 30.06.2014 г.

Договор прошел государственную регистрацию, как того требует п.1 ст.651 ГК.

Согласно требованиям изложенных норм, данный договор является заключенным.

Пунктом 3.4.3 договора установлена обязанность арендатора к заключению договора на техническое обслуживание помещений и получение коммунальных услуг.

20.03.2008 г. между КУИ и ответчиком заключен договор безвозмездного пользования вышеуказанным зданием сроком действия до 31.07.2013 г.

Согласно условиям данного договора, ответчик обязан к содержанию здания.

Во исполнение данных договоров 10.07.09 г. сторонами заключен договор, названный договором технического обслуживания помещений.

Договором обусловлен ежемесячный размер платежей, который истец обязан оплачивать ответчику. К договору в качестве приложения имеется расчет.

Во-первых, истец полагает, что по данному договору он должен оплачивать техническое обслуживание (т.е. обслуживание сетей и вывоз мусора), и не обязан к оплате коммунальных услуг, т.к. они не включены в предмет договора.

Договор содержит несколько разделов. Первый называется «предмет договора».

В нем действительно говорится об оказании услуг по техническому обслуживанию помещений, вывозе мусора, влажной уборке.

В разделе 3 договора указано, что ответчик выставляет счета за оказанные услуги, состоящие из затрат на содержание, включая оплату за тепло, электроснабжение, водоотведение, водоснабжение. Цена договора может меняться в зависимости от изменения тарифов на коммунальные услуги.

Согласно ст. 431 ГК, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Толкуя указанные условия договора по правилам ст.431 ГК, суд приходит к выводу, что стороны согласовали, что в предмет договора помимо услуг по содержанию (техническому обслуживанию помещения) входит и обязанность истца по компенсации затрат ответчика на оплату коммунальных услуг.

Факт нахождения указанных условий в разных разделах договора не свидетельствует о несогласованности сторонами договора его предмета или согласованности в той редакции, которую указывает истец.

Статья 432 ГК не указывает на необходимость согласования условия о предмете в одном его разделе.

Т.е. данный договор носит смешанный характер – содержит элементы договора возмездного оказания услуг и договора о компенсации расходов на коммунальные услуги, что не противоречит ст.421 ГК, согласно которой, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

На основании изложенного суд приходит к выводу о несостоятельности доводов истца в отношении предмета договора.

Что касается доводов истца о том, что в 2010 г. он необоснованно оплачивал до 25.02. ответчику энергоснабжение электрической энергией суд приходит к следующему.

В отношении данного довода истец ссылается на заключение договора с ЭСО и получение с начала 2010 г. электроэнергии через энергопринимающие устройства другой организации, т.е. фактический отказ от договора с ответчиком в части получения электроэнергии.

Согласно ст. 782 ГК, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно п.3 ст.450 ГК, в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Исходя из содержания указанных норм, односторонний отказ от договора предполагает то, что вторая сторона договора должна быть поставлена об этом в известность.

Как следует из материалов дела, истец направил ответчику письмо о том, что с 25.02.2010 г. он будет осуществлять оплату ОАО «ДЭК» на основании заключенного с ним договора.

Данное письмо датировано 09.03.2010 г.

Этим же письмом истец сообщает, что оплатит ответчику электроэнергию по 24.02.2010 г. включительно.

Представленные доказательства свидетельствуют об отказе от договора в указанной части с 25.02.2010 г. Доказательств обратному истцом, в нарушение п.1 ст. 65 АПК, не представлено.

После этой даты истец не производил оплаты электроэнергии ответчику.

Следовательно, его доводы в этой части несостоятельны.

Во-вторых, истец ссылается на необоснованное включение в расчет цены договора затрат на заработную плату, материалы и инвентарь и иных показателей.

Как было указано выше, согласно условиям договора безвозмездного пользования, ответчик обязан к содержанию здания, в том числе, производству текущего и капитального ремонта (п.2.2.2 и 2.2.3 договора), что не противоречит ст.210 ГК, согласно которой, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Содержание имущества предполагает несение затрат на это содержание, т.е. закупка материалов, оплату работ, оплату налогов и т.п.

Соответственно, ответчик, обязанный к несению этих затрат, обосновано включает их в расчет истцу, арендующему помещения в здании и согласно условиям договора аренды, обязанному к заключению договора на техническое обслуживание.

В- третьих, истец не согласен с включением в расчет рентабельности, не согласен с его процентом.

Современный словарь экономических терминов определяет рентабельность следующим образом - рентабельность (от нем. *rentabel* - доходный) - эффективность, прибыльность, доходность предприятия или предпринимательской деятельности.

Количественно рентабельность исчисляется как частное от деления прибыли на затраты, расход ресурсов, обеспечивающих получение прибыли. Рентабельность продукции определяется как отношение прибыли от ее реализации к себестоимости. Рентабельность производства определяется как отношение прибыли, приносимой производством, к стоимости основных средств.

Согласно Уставу ответчика, он является коммерческой организацией.

Цель его создания – получение прибыли, что соответствует понятию предпринимательской деятельности, данному в ст.2 ГК, согласно которой, предпринимательской является самостоятельная, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Соответственно, включение рентабельности (прибыли от оказываемых услуг) в расчет договора соответствует организационно-правовой форме и цели создания ответчика.

Так же истец ссылается на неправомерное начисление рентабельности на коммунальные услуги.

Факт получения этих услуг через сети ответчика им не оспаривается.

Кроме того, сети, через которые поступают коммунальные услуги в здание, по смыслу ст. 135 ГК, являются принадлежностью к главной вещи. Т.е. при передаче в безвозмездное пользование ответчику здания, ему передаются и сети, что так же обусловлено ст.135 ГК, согласно которой, вещь, предназначенная для обслуживания другой, главной, вещи и связанная с ней общим назначением (принадлежность), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное.

Согласно ст.136 ГК, поступления, полученные в результате использования имущества (плоды, продукция, доходы), принадлежат лицу, использующему это

имущество на законном основании, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором об использовании этого имущества.

Следовательно, ответчик, имеющий в безвозмездном пользовании сети, предназначенные для получения коммунальных услуг, имеет право на получение доходов от использования этих сетей иными лицами.

Кроме того согласно ст.1 ГК, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

2. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п.4 ст. 421 ГК, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Стороны согласовали включение в цену договора рентабельности.

Истцом не указано, каким нормативным актом запрещено включение указанного условия, не указано так же какому нормативному акту противоречит размер рентабельности, согласованный сторонами, не указано таких актов и в отношении иных показателей расчета, с которыми истец не согласен.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что условие договора о его цене не может быть расценено по правилам ст.168 ГК, как ничтожное.

Истец так же ссылается на подписание договора под влиянием заблуждения.

Согласно ст. 178 ГК, сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения.

Таким образом, совершение сделки под влиянием заблуждения может повлечь ее оспоримость.

В силу положений ст.166 ГК, оспоримая сделка может быть признана недействительной по решению суда.

В настоящее время сделка по данному основанию не признана недействительной в судебном порядке.

Следовательно, данный довод истца так же несостоятелен.

Так же истец ссылается, что ему не была представлена расшифровка расчета при подписании договора, в силу чего, данный договор им был заключен.

Согласно ст.2 ГК, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Следовательно, истец, являющийся ИП, действующим в гражданском обороте на свой риск, должен был перед подписанием договора потребовать данную расшифровку, проверить стоимость предлагаемого ему проекта договора и выразить свою волю на его заключение либо незаключение.

Кроме того, в силу положений ст. 65 АПК, бремя доказывания в арбитражном процессе ложится на лиц, участвующих в деле.

Исходя из смысла статей главы 60 ГК, в предмет доказывания по настоящему спору входит и размер неосновательного обогащения.

Как пояснила представитель истца, расчет неосновательного обогащения сделан из следующего.

Истцом и ООО «Домовенок» заключен договор технического обслуживания помещений.

В этом договоре обусловлена ежемесячна оплата технического обслуживания в размере 1 000 руб.

В силу чего истец полагает, что и ответчику он должен был оплачивать по 1 000 руб. в месяц. Все иные оплаты являются неосновательным обогащением ответчика.

В данном процессе нет необходимости давать оценку заключенности и действительности данного договора (ст. 67 АПК).

Оплата иной организации услуг по цене значительно меньшей, чем обусловлено договором с ответчиком, не подтверждает размера заявленных требований.

На основании изложенного судом сделан следующий вывод.

Согласно ст.1102 ГК, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Поскольку суд приходит к выводу о том, что ответчик получил от истца денежные средства в размере, обусловленном договором, (что истцом не

оспаривалось и не доказывалось), истцом, в нарушение п.1 ст.65 АПК, не представлено доказательств размеру заявленных требований, правовые основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок начиная с даты изготовления мотивированного решения в Шестой апелляционный арбитражный суд.

Судья

Букина Е.А.



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-17632/2009

«29» марта 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 17.03.2010.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи **Е. Н. Захаренко**
при ведении протокола секретарем судебного заседания **Е.И. Луцай**
рассмотрев в судебном заседании дело по иску предпринимателя **Божко**
Натальи Александровны

к Министерству имущественных отношений Хабаровского края, Закрытому
акционерному обществу «Офис-Центр»

третьи лица: Краевое государственное учреждение «Фонд имущества
Хабаровского края», Закрытое акционерное общества «Смена-

Трейдинг» признаны недействительными торгов и договора купли-продажи
при участии

от истца: **Могилева А.Ф.** по доверенности от 18.10.2009, **Сушко В.В.** по
доверенности от 18.10.2009,

от ответчиков: **Тышкевич Н.В.** по доверенности МИО № 1-11/4033 от 02.06.2009,
Кизилов С.Ю. по доверенности ЗАО «Офис-Центр» от 07.12.2009,

от третьих лиц: **Кизилов С.Ю.** по доверенности ЗАО «Смена-Трейдинг» от
14.01.2010, **Остапчук Б.В.** по доверенности КГУ «Фонд имущества
Хабаровского края» № 02 от 15.06.2009;

У С Т А Н О В И Л:

Предприниматель **Божко Н.А.** обратилась в арбитражный суд с иском к
Министерству имущественных отношений Хабаровского края (далее МИО
Хабаровского края) и Закрытому акционерному обществу «Офис-Центр» (далее
ЗАО «Офис-Центр») о признании недействительными торгов в форме аукциона
от 12.03.2009, проведенные Краевым государственным учреждением «Фонд
имущества Хабаровского края» (далее КГУ «Фонд имущества Хабаровского
края») по продаже земельного участка с кадастровым номером 27:23:030314:146,
площадью 856,7 кв. м, расположенного по адресу: примерно в 8, 14 м по
направлению на юго-запад от ориентира - нежилого здания по ул. Ленина, 19 в г.
Хабаровске, а также признании недействительным договора купли-продажи

земельного участка, заключенного между КГУ «Фонд имущества Хабаровского края» и ЗАО «Офис-Центр».

Определениями суда от 19.11.2009 и от 24.12.2009 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены КГУ «Фонд имущества Хабаровского края» и ЗАО «Смена-Трейдинг».

Представители истца в ходе судебного рассмотрения поддержали заявленные требования, уточнив основания иска - п. 1 ст. 449 ГК РФ. Торги считают недействительными, поскольку предметом торгов выступил земельный участок, сформированный с нарушением действующего законодательства.

Представители ответчиком иск не признали, так как доводы истца о нарушении законодательства при формировании земельного участка необоснованны, а сам предприниматель не имеет материально-правового интереса в признании торгов недействительными.

Представители третьих лиц поддержали позицию ответчиков.

Как следует из материалов дела, 20.01.2009 Правительством Хабаровского края в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, Законом Хабаровского края от 29.11.2006 № 78 «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена на территории городского округа «Город Хабаровск», постановлениями Правительства Хабаровского края от 28.04.2007 № 85-пр и № 170-пр от 05.09.2007 издано распоряжение «О проведении аукциона по продаже земельного участка для строительства бизнес-центра по ул. Ленина в г. Хабаровске», на Министерство имущественных отношений Хабаровского края возложена обязанность по подготовке и проведению аукциона.

Распоряжением Министерства имущественных отношений Хабаровского края № 49 от 28.01.2009 утверждены условия проведения аукциона.

КГУ «Фонд имущества Хабаровского края», действующее на основании постановления Правительства Хабаровского края от 05.09.2007 № 170-пр, 03.02.2009 в газете «Приамурские ведомости» и на сайте Правительства Хабаровского края опубликовало информационное сообщение о проведении аукциона.

Аукцион состоялся 12.03.2009, его победителем признано ЗАО «Офис-Центр», предложившее наивысшую цену.

16.03.2009 с победителем заключен договор купли-продажи № 1031.

Право собственности на указанный земельный участок (кадастровый номер 27:23:030314:146) зарегистрировано за ЗАО «Офис-Центр» 15.05.2009 (свидетельство о государственной регистрации права 27-АВ 222702).

В дальнейшем данный земельный участок для осуществления строительства передан ЗАО «Смена-Трейдинг» на основании договора купли-продажи № 18 от 05.06.2009. Право собственности за новым собственником зарегистрировано 08.07.2009.

ЗАО «Офис-Центр», а затем ЗАО «Смена-Трейдинг» выявили, что приобретенный земельный участок с кадастровым номером 27:23:030314:146 налагается на земельный участок с кадастровым номером 27:23:030314:0141, арендуемый предпринимателем Божко Н.А. по договору № 1636 от 22.12.2006 (арендодатель – Департамент муниципальной собственности администрации г. Хабаровска). При этом собственники участка обратились с требованием к истцу об освобождении участка путем сноса установленного на нем торгового павильона.

Предприниматель Божко Н.А., полагает, что при формировании нового земельного участка не соблюдены требования действующего законодательства и нарушены ее права как землепользователя, в связи с чем проведенные торги и договор, заключенный по результатам торгов, являются недействительными.

Суд, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав материалы дела, считает требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 449 Гражданского кодекса РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.02.1998 N 8 "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок.

В силу п. 1 ст. 38 ЗК РФ предметом торгов (конкурсов, аукционов) может быть сформированный в соответствии с пп. 1 п. 4 ст. 30 настоящего Кодекса земельный участок с установленными границами.

Подпунктом 1 п. 4 ст. 30 ЗК РФ предусмотрено, что предоставление земельного участка для строительства без предварительного согласования места размещения объекта осуществляется после предварительного проведения работ по формированию земельного участка.

Судом установлено, что земельный участок образован в соответствии с распоряжением Мэра города Хабаровска от 25.04.2007 № 1523-р «Об утверждении администрации г. Хабаровска проекта границ для предоставления земельного участка посредством торгов» и прошел кадастровый учет.

Указанное распоряжение истец оспорил в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу А73-19892/2009 от 21.01.2010, вступившим в законную силу, требование истца оставлено без удовлетворения. Доводы лица о нарушении законодательства при формировании земельного участка (п. 4 ст. 11.2, пп. 1 п. 4 ст. 30, ч.1 ст. 38 ЗК РФ, п. 3.2.2 Постановления Госстроя РФ от 29.10.2002 № 150) оценены в названном

судебном акте, в связи с чем не подлежат переоценке при разрешения настоящего спора.

Таким образом, формирование земельного участка, ставшего предметом продажи посредством торгов, признано судом законным, а нарушение правил проведения торгов не выявлено.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 101 от 22.12.2005 (п. 1 Обзора), нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Истец является арендатором земельного участка.

В силу п.1 ст. 617 ГК РФ переход права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды.

Следовательно, проведенные торги и заключенный договор купли-продажи не изменил прав истца на пользование земельным участком, а у предпринимателя отсутствует материально-правовой интерес в признании торгов недействительными.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Расходы по уплате государственной пошлины в порядке ст. 110 АПК РФ относятся на истца.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца после принятия решения в Шестой арбитражный апелляционный суд; по вступлении решения в законную силу в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е. Н. Захаренко



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

№ дела А73-9479/2007-72

«26» ноября 2007г.

Резолютивная часть решения оглашена 20.11.2007г. Изготовление мотивированного решения откладывалось до 26.11.2007г.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Бутковского А.В. при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрел в заседании суда дело по иску ОАО «Дальлеспром»

к ЗАО «Смена-Трейдинг»

при участии третьего лица ООО «Дальпромтех»

о взыскании 5093079,65руб.

при участии:

от истца: Первушин В.А. по дов. от 15.01.2007г. №ю-2/01.

от ответчика: Дерябина Е.Г. по дов. от 01.11.2007г. б/н;

Калашникова И.В. по дов. от 13.07.2006г. б/н

от третьего лица: Погребняк С.Н. по дов. от 22.01.2007г. №10-4/01.

Сущность спора: ОАО «Дальлеспром» (далее — истец, новый кредитор) обратился с иском к ЗАО «Смена-Трейдинг» (далее — ответчик, первоначальный кредитор) о взыскании вышеуказанной суммы убытков, причиненных недействительностью переданного ответчиком истцу права требования к ООО «Дальпромтех» (далее — общество, должник).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечено ООО «Дальпромтех».

В порядке ст.49 АПК судом принято уточнение заявленных требований: истец просит взыскать с ответчика 4094616,24руб. убытков на основании договора уступки прав требования 01.09.2005г. №21/2005 и акта сверки взаиморасчетов по состоянию на 01.09.2005г.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в соответствии с доводами, изложенными в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возразила в соответствии с отзывом. Сослалась на то, что, несмотря на подписание актов приема-передачи, фактически со стороны должника после получения авансовых платежей сделки по поставке лесоматериалов исполнены не были, что и породило права требования первоначального кредитора к должнику. Считает, что истцу были переданы действительные права требования к должнику.

Представитель третьего лица подтвердил, что в соответствии с актами приема-передачи от должника ответчику поставлены лесоматериалы, что установлено решением суда по делу №А73-1759/2007-23, из чего следует, что ответчик не обладал правами требования по отношению к должнику. При этом иные, помимо актов приема-передачи, документы по факту передачи лесоматериалов не представлены.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 19.11.2007г. по 20.11.2007г.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил.

В соответствии с договорами купли-продажи от 29.10.2004г. №СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005г. №СТ/КП-6/2005 общество (должник) обязывалось передать, а ответчик обязывался принять в собственность лесопroduкцию в объемах соответственно 2968куб.м. и 10430,15куб.м.

В силу п.1.2 договоров право собственности на товар переходило с момента подписания сторонами акта приемки лесоматериалов. Согласно п.4.3 договоров с данного момента обязательства продавца (должника) по передаче товара считаются исполненными.

Общая стоимость реализуемых лесоматериалов по договорам составила 1044616,24руб. по договору от 29.10.2004г. и 4048463,41руб. по договору от 01.02.2005г.

В соответствии с актами приема-передачи от 29.10.2004г. №1 и от 01.02.2005г. №1 право собственности на лесоматериалы в вышеуказанных объемах перешло от должника к ответчику.

При этом сами лесоматериалы фактически находились на нижнем складе должника в пп. Серго-Михайловск района им. Полины Осипенко, что следует как из содержания указанных договоров (пп.4.1, 4.4.), так и из акта приемки от 01.02.2005г.

В порядке исполнения встречных обязательств по оплате товара ответчиком платежными поручениями, имеющимися в материалах дела, произведены платежи на общую сумму 4094616,24руб. (уточнена истом, сторонами не оспаривается).

Возражая против заявленных требований, ответчик ссылается на отсутствие движения товара от должника к ответчику, на то, что товар фактически не передавался, не транспортировался, то есть ответчик им не владел. Данное обстоятельство послужило основанием для признания неисполненным обязательства должника по передаче товара.

Полагая наличие прав требования по отношению к должнику в спорной части, ответчик заключил договор уступки права требования от 01.09.2005г. №21/2005, согласно которому истцу (новому кредитору) переданы права требования к должнику, в том числе в вышеуказанной части. Сумма требований 4094616,24руб. в части договоров купли-продажи подтверждена актом сверки от 01.09.2005г.

На основании п.1.4. договора уступки права требования истцом в пользу ответчика произведен встречный платеж, включающий и спорную сумму (п/п. от 07.09.2005г. №5).

Вместе с тем, решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.05.2007г. по делу №А73-1759/2007-23 установлено, что лесопродукция была передана от должника ответчику, что послужило основанием для признания факта реализации товаров и доначисления налоговым органом должнику налога на прибыль. Данное решение не оспаривалось ответчиком, участвовавшим в нем в качестве третьего лица.

Признание судом факта реализации товара подтвержденным послужило основанием для обращения истца в суд за взысканием спорной суммы с первоначального кредитора, поскольку данный факт влечет недействительность переданного права требования.

Ответчиком представлены договоры ответственного хранения товара от 29.10.2004г. №ОТ-ХР 10/2004 и от 01.02.2005г. №СТ/2005, заключенные между ответчиком и должником на спорные объемы лесоматериалов, и акты приема-передачи лесоматериалов от ответчика должнику. В данных договорах ответчик выступает как поклажедатель, должник как хранитель, обязывающийся принять от поклажедателя на безвозмездной основе лесоматериалы на хранение.

Суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 ст.382 ГК право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступке требования).

Согласно ст.390 ГК первоначальный кредитор, уступивший требование, отвечает перед новым кредитором за действительность переданного ему требования.

Из материалов дела следует, что обязательство по передаче товара, возникшее на основании вышеуказанных договоров купли-продажи, должником ответчика в спорной части на самом деле исполнено.

Поскольку акты приемки сторонами подписаны, в соответствии с условиями договоров право собственности на товар перешло к ответчику. Фактическое перемещение товара в данном случае не имеет правового значения (п.1 ст.458 ГК, п.4.4. договоров).

Представленные ответчиком договоры ответственного хранения и акты приема-передачи лесоматериалов по этим договорам лишь подтверждают факт исполнения должником как продавцом обязанности по передаче товара в собственность покупателя (ответчика), поскольку в противном случае ответчик не смог бы выступать поклажедателем по договору хранения (как лицо, не имеющее прав на передаваемое на хранение имущество).

Из буквального содержания договора уступки прав требования следует, что переданы именно требования, возникшие на основании договоров купли-продажи, а не договоров хранения.

Таким образом, встречные обязательства по договорам купли-продажи от 29.10.2004г. и от 01.02.2005г. сторонами были исполнены, прав требования ответчика к должнику по данным договорам не имелось.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о передаче ответчиком как первоначальным кредитором по договору уступки прав требования от 01.09.2005г. №21/2005 истцу как новому кредитору недействительного требования уплаты 4094616,24руб. за поставленный по договорам от 29.10.2004г. №СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005г. №СТ/КП-6/2005 товар.

В соответствии со ст.110 АПК понесенные истцом расходы в виде оплаченной государственной пошлины на сумму 31973,08руб. подлежат взысканию с ответчика.

В части 4992,32руб. уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета (уточнение заявленных требований).
 Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с закрытого акционерного общества «Смена-Трейдинг» в пользу открытого акционерного общества «Дальлеспром» 4094616,24руб., а также сумму расходов по уплаченной государственной пошлине в размере 31973,08руб.

Возвратить открытому акционерному обществу «Дальлеспром» из федерального бюджета государственную пошлину на сумму 4992,32руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края в Шестой арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа.

Судья

А.В.Бутковский

Арбитражный суд Хабаровского края

КОПИЯ ВЕРНА

Специалист Иванова В.В.

Количество листов 4 (четыре)

Дата 27.05.2010





Шестой арбитражный апелляционный суд

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск

№ 06АП-А73/2008-1/47

25 июня 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2008 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 июня 2008 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Тихоненко А.А.

судей Иноземцева И.В., Кустовой Т.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем
судебного заседания

при участии в судебном заседании:

от ответчика: Кизилова С.Ю., по дов. б/н от 25.11.2007;

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

на решение от 26 ноября 2007 года

по делу № А73-9479/2007-72

Арбитражного суда Хабаровского края

по иску Открытого акционерного общества «Дальлеспром»

к Закрытому акционерному обществу «Смена Трейдинг»

о взыскании 5 093 079 руб. 65 коп.

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью
«Дальпромтех»

Открытое акционерное общество «Дальлеспром» (далее – ОАО «Дальлеспром») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Закрытому акционерному обществу «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг») о взыскании задолженности в размере 5 093 079 руб. 65 коп. в связи с недействительностью переданного ответчиком истцу права требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Дальпромтех» (далее – ООО «Дальпромтех») по договору уступки прав требования от 01.09.2005 № 21/2005.

Третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено ООО «Дальпромтех».

До принятия решения истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уменьшил размер иска до 4 094 616 руб. 24 коп.

Решением от 26.11.2007 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе ЗАО «Смена Трейдинг» просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, которым истцу в иске отказать.

В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела, поскольку на момент отчуждения задолженности ОАО «Дальпромтех» не имел возражений относительно существования обязательства по возврату денежных средств по расторгнутым договорам купли-продажи лесопродукции от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005, что свидетельствует о действительности уступленного ответчиком истцу требования по договору уступки прав требования от 01.09.2005 № 21/2005.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2008 производство по делу № А73-9479/2007-72 приостанавливалось до рассмотрения Арбитражным судом Хабаровского края дела № А73-1759/2007-23 и вступления его в законную силу.

22.05.2008 производство по делу возобновлено, апелляционная жалоба назначена к рассмотрению в судебном заседании.

В настоящем судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в дополнении к ней. Кроме того пояснил, что вступившим в

законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.04.2008 по делу № А73-1759/2007-23 опровергнут довод ОАО «Дальлеспром» об отсутствии у ЗАО «Смена Трейдинг» уступаемых прав требований к ООО «Дальпромтех» по спорным договорам.

Истец, третье лицо в заседание суда не явились, отзывы на апелляционную жалобу не представили, каких-либо ходатайств не заявили. Просят рассмотреть апелляционную жалобу без участия своих представителей. О времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда по основаниям и в порядке, предусмотренном статьями 266-271 АПК РФ, Шестой арбитражный апелляционный суд считает апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемый судебный акт отмене.

Приведенными по делу доказательствами установлено следующее.

Между ООО «Дальпромтех» (продавец) и ЗАО «Смена Трейдинг» (покупатель) были заключены договоры купли-продажи лесопродукции от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 на сумму 1 044 616 руб. и № СТ/КП-6/2005 от 01.02.2005 на сумму 4 048 463 руб.

По условиям указанных договоров право собственности на реализуемую лесопродукцию переходит от продавца к покупателю с даты подписания сторонами акта приемки лесопродукции и с этого момента обязательства продавца по передаче товара считаются исполненными (пункты 1.2, 4.3).

Во исполнение обязательств по оплате товара (лесопродукции) покупателем произведены платежи на общую сумму 4 094 616 руб. 24 коп., что подтверждается платежными документами и сторонами не оспаривается.

02.06.2005 стороны договора купли-продажи от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 подписали соглашение о расторжении договора в связи с неисполнением продавцом обязанности по фактической передаче лесопродукции.

08.06.2005 продавец заявил о расторжении договора купли-продажи от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005.

Вследствие неисполнения продавцом обязательств по указанным договорам купли-продажи (отсутствия фактической передачи товара покупателю) образовалась задолженность ООО «Дальпромтех» перед ЗАО

«Смена Трейдинг» в размере 4 094 616 руб. 24 коп. за оплаченную, но не полученную ответчиком лесопroduкцию, которая отражена в двустороннем акте сверки взаиморасчетов по состоянию на 01.09.2005 (л.д. 9).

01.09.2005 ЗАО «Смена Трейдинг» (кредитор) произвело уступку права требования дебиторской задолженности ООО «Дальпромтех» (должник) на общую сумму 7 932 575 руб. 85 коп. (в том числе на сумму 4 094 616 руб. 24 коп.) ОАО «Дальлеспром» (новый кредитор).

Платежным поручением от 07.09.2005 № 5 ОАО «Дальлеспром» на основании договора уступки права требования от 01.09.2005 № 21/2005 перечислило на счет ЗАО «Смена Трейдинг» 7 932 575 руб. 85 коп.

Впоследствии ОАО «Дальлеспром», руководствуясь решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.05.2007 по делу № А73-1759/2007-23, пришел к выводу о недействительности переданного ему требования ЗАО «Смена Трейдинг» на сумму 4 094 616 руб. 24 коп. по договору уступки права требования от 01.09.2005 № 21/2005, что и явилось основанием предъявления иска в суд.

Арбитражный суд первой инстанции, разрешая настоящий спор, пришел к выводу об обоснованности заявленного искового требования, поскольку факт реализации (поставки) ООО «Дальпромтех» лесопroduкции по вышеуказанным договорам купли-продажи на общую сумму 4 094 616 руб. 24 коп. ЗАО «Смена Трейдинг» был установлен решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.05.2007 по делу № А73-1759/2007-23.

Кроме того, арбитражный суд первой инстанции посчитал, что поскольку акты приемки лесопroduкции сторонами договоров купли-продажи подписаны, соответственно право собственности на товар перешло к ответчику и фактическое перемещение товара со склада, указанного в договорах, не имеет правового значения в силу пункта 1 статьи 458 ГК РФ, пунктов 4.4 договоров купли-продажи.

Вместе с тем, вышеуказанное решение (от 14.05.2007) отменено постановлением кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.04.2008 по делу № А73-1759/2007-23 установлено, что несмотря на наличие актов приемки лесопroduкции по договорам купли-продажи от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005, подписанных сторонами указанных сделок, лесопroduкция продавцом

покупателю не передавалась, поскольку отсутствовал необходимый объем лесопродукции, а полученные от покупателя денежные средства отражались (и отражены по настоящее время) на счете «Авансы полученные». В связи с указанными обстоятельствами акты приема-передачи не приняты в качестве первичных документов, подтверждающих отгрузку товаров.

Пунктом 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» разъяснено, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном пунктом 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В материалах дела отсутствуют доказательства о том, что в предусмотренные договорами сроки товар был готов к передаче в установленном месте, а покупатель был осведомлен об этом и совместно с продавцом произвел точковку лесопродукции путем ее соответствующей маркировки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу статьи 390 ГК РФ первоначальный кредитор, уступивший требование, отвечает перед новым кредитором за недействительность переданного ему требования.

Согласно статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом не представлено доказательств недействительности переданного ему ответчиком права требования к третьему лицу на сумму 4 094 616 руб. 24 коп., а вывод суда первой инстанции о передаче ответчиком как первоначальным кредитором по договору уступки прав требования от 01.09.2005 № 21/2005 истцу как новому кредитору недействительного требования уплаты задолженности по договорам купли-продажи от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005 не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

По изложенному решению суда от 26.11.2007 следует отменить, в удовлетворении иска отказать.

Государственную пошлину по апелляционной жалобе возложить на истца в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание ее уплату заявителем (ответчиком) в установленных законом порядке и размере.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение от 26.11.2007 по делу № А73-9479/2007-72 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

В иске Открытого акционерного общества «Дальлеспром» к Закрытому акционерному обществу «Смена Трейдинг» о взыскании 4 094 616 руб. 24 коп. отказать.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Дальлеспром» из федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 4 992 руб. 32 коп., уплаченную по платежному поручению № 2139 от 10.09.2007.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Дальлеспром» в пользу Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

А.А.Тихоненко

Судьи

И.В.Иноземцев

Т.С.Кустова



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73- 14342/20009

«23» 07 2010

Резолютивная часть решения объявлена 08.07.2010. Полный текст решения изготовлен 23.07.2010.

Арбитражный суд в составе:

судьи Соколова В.Ф.

при ведении протокола судебного заседания судьей Соколовым В.Ф.

рассмотрев в заседании суда дело по иску Департамента муниципальной собственности администрации города Хабаровска

к предпринимателю Божко Наталье Александровне
об освобождении земельного участка

при участии:

от истца: Ефимковой Е.К., дов. от 24.12.2009

установил:

Департамент муниципальной собственности администрации города Хабаровска (далее – Департамент») обратился с иском к предпринимателю Божко Наталье Александровне об освобождении земельного участка, площадью 111,4 кв.м., находящегося примерно в 12 м по направлению на юго-запад от ориентира – нежилого здания, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: г. Хабаровск, ул. Ленина, дом 19.

Определением от 14.10.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Определением от 18.05.2010 прекращено по п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по делу в части требований ЗАО «Смена Трейдинг» к предпринимателю Божко Наталье Александровне об освобождении земельного участка площадью 856,7 кв.м. с кадастровым номером 27:23:030314:146, находящегося в 8, 14 метрах по направлению на юго-запад от ориентира - нежилого здания, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: г. Хабаровск, ул. Ленина, дом 19, путем демонтажа находящегося на земельном участке павильона и приведения земельного участка в состояние, пригодное для дальнейшего использования.

В судебное заседание ответчица не явилась.

Поскольку о времени и месте судебного разбирательства ответчица была извещена надлежащим образом, то суд счел возможным рассмотреть дело в ее отсутствие в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Согласно отзыву ответчица иск не признала.

Материалами дела установлено, что 22.12.2006 между истцом (арендодателем) и ответчицей (арендатором) был заключен договор № 1636 аренды земельного участка (далее – договор), согласно которому истец обязался предоставить в аренду ответчице земельный участок площадью 111,4 кв.м., с кадастровым номером 27:23:03 03 14: 0141, находящийся примерно в 12 м по направлению на юго-запад от ориентира – нежилого здания, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: г. Хабаровск, ул. Ленина, 19, а ответчица обязалась вносить истцу арендные платежи.

Срок действия договора определен сторонами с 22.12.2006 по 21.12.2007.

В пункте 5.4. договора стороны предусмотрели, что если арендатор продолжает пользоваться объектом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, то договор считается возобновленным на тех же условиях, на тот же срок. В этом случае каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за месяц.

Земельный участок был передан истцом ответчице по передаточному акту 22.12.2006.

Письмом от 18.12.2008 № 13636/21-05 истец отказался от договора и предложил ответчице освободить земельный участок и передать его истцу по передаточному акту.

Указанное письмо получено ответчицей 24.12.2008.

Неосвобождение земельного участка ответчицей и его невозврат истцу послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Исследовав материалы дела, суд находит требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

По договору купли-продажи от 05.06.2009 № 18 ЗАО «Смена Трейдинг» приобрело в собственность земельный участок общей площадью 856,7 кв.м., кадастровый номер 27:23:030314: 146, находящийся примерно в 8,14 м по направлению на юго-запад от ориентира – нежилого здания, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Ленина, 19.

Право собственности ЗАО «Смена Трейдинг» на этот земельный участок было зарегистрировано 08.07.2009 Управлением Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области.

Согласно кадастровому паспорту земельного участка, принадлежащего ЗАО «Смена Трейдинг», следует, что предыдущим кадастровым номером этого земельного участка в числе прочих значится кадастровый номер 27:23:030314:0141.

Таким образом, в собственность ЗАО «Смена Трейдинг» перешел и спорный земельный участок, и к ЗАО «Смена Трейдинг» в силу п. 1 ст. 617 ГК РФ перешли права арендодателя по указанному выше договору аренды № 1636 от 22.12.2006.

Исходя из изложенного следует, что у истца отсутствует материальное право требовать от ответчицы освобождения спорного земельного участка, в связи с чем в иске истцу должно быть отказано.

Выполняя указание кассационной инстанции, суд считает необходимым отметить, что условия п. 5.4. договора аренды земельного участка от 22.12.2006 № 1636, изложенные в первом предложении этого пункта, являются ничтожными в силу ст. 168 ГК РФ, т.к. они противоречат положениям п. 2 ст. 621 ГК РФ.

В силу п. 2 ст. 621 ГК РФ договор аренды земельного участка от 22.12.2006 № 1636 с 22.12.2007 был возобновлен на неопределенный срок.

Письмом истца от 18.12.2008 № 13636/21-05 является по своей правовой природе отказом от договора, предусмотренным (отказом) п. 2. ст. 610 ГК РФ.

Однако эти выводы суда не влияют на существо принимаемого судом решения, т.к. требования истца не подлежат удовлетворению по основаниям изложенным выше.

Расходы по госпошлине суд распределяет в соответствии со ст. 110 АПК РФ, учитывая, что при подаче иска истцом госпошлина уплачена не была, а ответчицей при подаче апелляционной и кассационной жалоб была уплачена госпошлина в размере 2 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Взыскать с Департамента муниципальной собственности администрации города Хабаровска в пользу предпринимателя Божко Натальи Александровны 2 000 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд и в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа путем подачи жалоб через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

В.Ф. Соколов



КОПИЯ

Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП - 2462/2010

26 июля 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 июля 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Логвиненко С.А.,

судей Балинской И.И., Меркуловой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Логвиненко С.А.,

при участии в закрытом судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Поляр Альянс» - не явились;

от открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» - не явились;

от открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация»: - не явились;

от открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод»: - Уланова Оксана Анатольевна, представитель по доверенности от 11.12.2009 № 66/215;

от общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»: - **Кизилов Сергей Юрьевич**, представитель по доверенности от 03.11.2009 б/н ,

от общества с ограниченной ответственностью «Нитрум»: - не явились, рассмотрев в закрытом судебном заседании по правилам суда первой инстанции ходатайства общества с ограниченной ответственностью

«Поляр Альянс» и открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуально правопреемстве
по делу № А73-17938/2009

Арбитражного суда Хабаровского края

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Поляр Альянс»

к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум»

о признании недействительными договора подряда № 6 1/36-06 от 02.10.2006 и мирового соглашения

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Поляр Альянс» (далее – ООО «Поляр Альянс») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» (далее – ОАО «Амурский судостроительный завод»), Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС» (далее – ООО «ГИРС»), Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум» (далее – ООО «Нитрум») о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006 и мирового соглашения.

В процессе рассмотрения дела от ООО «Поляр Альянс» и ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» поступили ходатайства о процессуальном правопреемстве на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением арбитражного суда первой инстанции от 13.05.2010 ходатайства удовлетворены и произведена замена истца ООО «Поляр Альянс» на ОАО «Объединенная судостроительная корпорация». В обоснование определения суд первой инстанции указал, что в процессе рассмотрения спора 17.12.2009 ЗАО «Регистроникс» произведена

регистрация пакета акций в количестве 320 892 штук на счет владельца ООО «Гирс»
ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

Не согласившись с принятым определением суда, ООО «Гирс»
обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемый
судебный акт отменить, в удовлетворении заявленных ходатайств отказать.

По мнению заявителя жалобы, правопреемство в указанном
правоотношении возможно исключительно в случае универсального
правопреемства при реорганизации юридического лица (прежнего владельца
акций), в данном случае ОАО «Объединенная судостроительная
корпорация» не является универсальным правопреемником ООО «Поляр
Альянс» по его обязательствам акционера.

Шестой арбитражный апелляционный суд определением
от 18.06.2010 перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам,
установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской
Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Основанием
для перехода послужило установление факта неизвещения ООО «Поляр
Альянс» и ООО «Нитрум» о времени и месте судебного заседания, что
является условием для отмены определения суда первой инстанции по
безусловному основанию, предусмотренному пунктом 2 части 4 статьи 270
АПК РФ.

Рассмотрение ходатайств ООО «Поляр Альянс» и ОАО
«Объединенная судостроительная корпорация» в закрытом судебном
заседании назначено на 23.07.2010 на 10 часов 10 минут.

В обоснование своих ходатайств заявители ссылаются на переход
акций ОАО «Амурский судостроительный завод» ранее принадлежащих
ООО «Поляр Альянс», к новому акционеру - ОАО «Объединенная
судостроительная корпорация».

Представитель ООО «Гирс» в судебном заседании с заявленными
ходатайствами не согласился по причине отсутствия доказательств
правопреемства.

ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» в своих письменных пояснениях, просило удовлетворить их ходатайство и произвести замену первоначального истца ООО «Поляр Альянс» на ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

ООО Поляр Альянс», ОАО «Объединенная строительная корпорация», ООО «Нитрум», ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта», извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, изучив доводы ходатайств, оценив представленные письменные доказательства по делу, пояснения с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 48 АПК РФ, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Как следует из материалов дела, на момент подачи иска ООО «Поляр Альянс» являлось акционером ОАО «Амурский судостроительный завод».

По состоянию на 17.12.2009 владельцем акций в количестве 320 892 штуки являлось ОАО «Объединенная судостроительная корпорация», что подтверждается представленной обществом справкой об операциях, проведенных по лицевому счету № 20376 за период 17.12.2009-17.12.2009.

Из материалов дела видно, что акции в количестве 320 892 штуки ОАО «Объединенная строительная корпорация» приобрела у

Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации на основании договора купли-продажи от 17.12.2009 № 1.

Между тем, оснований и доказательств перехода акций в указанном количестве от ООО «Поляр Альянс» к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации ни в материалах дела, ни в суде апелляционной инстанции не представлено.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие проследить переход права собственности на акции в количестве 320 892 штуки от ООО «Поляр Альянс» к ОАО «Объединенная судостроительная корпорация», суд апелляционной инстанции считает, что ходатайства ООО «Поляр Альянс» и ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 48, 258, 266, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 13.05.2010 по делу № А 73-1793 8/2009 отменить.

В удовлетворении ходатайств ООО «Поляр Альянс» и ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

Судьи

Арбитражный суд Хабаровского края	
КОПИЯ	ВЕРНА
Помощник судьи	<i>Шарипов</i>
Количество листов	6 листов
Дата	11.08.2010

С.А.Логвиненко

И.И.Балинская

Н.В.Меркулова



Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73 -6446/2010

«28» июля 2013 год

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2010 года. Изготовление решения в полном объеме откладывалось до 28 июля 2010 года.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи

Ж.В. Жолондзь при ведении протокола судебного заседания судьей рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя к индивидуальному предпринимателю Буглаку Эдуарду Валерьевичу о взыскании 4 685 444, 44 рублей при участии в судебном заседании:

от истца – Кизилев Сергей Юрьевич по доверенности от 09 июня 2010 года;

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя 4 685 444, 44 рублей, составляющих неосновательное обогащение в размере 4 000 000 рублей, возникшее в результате приобретения денежных средств без правовых оснований, проценты в размере 685 444, 44 рублей, начисленные за неправомерное пользование денежными средствами истца.

Ответчик в предварительное судебное заседание не явился, на основании пункта 3 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признан судом извещенным о месте и времени судебного разбирательства в предварительном судебном заседании надлежащим образом.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, в качестве обстоятельств, составляющих основание иска, указал факт перечисления истцом ответчику платежными поручениями от 06 февраля 2008 года №1, от 06 марта 2008 года №5, от 14 апреля 2008 года №2, от 13 мая 2008 года №7 и №8 денежных средств в сумме 4 000 000 рублей с указанием в качестве основания платежа «оплата согласно договора аренды нежилого помещения б/н от 25.12.2007», проведение между сторонами консультаций на предмет

возможного заключения в будущем договора аренды нежилых помещений в строящемся доме по улице 56 в городе Хабаровске, между тем договор аренды между сторонами не заключался, факт сдачи дома в эксплуатацию 12 февраля 2008 года и приобретение ответчиком права собственности 03 апреля 2008 года, что свидетельствует о том, что помещение не могло быть передано ответчиком истцу до окончания строительства, факт направления ответчику 09 апреля 2009 года требования о возвращении приобретенных без правовых оснований денежных средств, неисполнение ответчиком данного требования, неправомерное пользование ответчиком денежными средствами истца, наличие у истца права на иск в соответствии со статьями 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Платежными поручениями от 06 февраля 2008 года №1, от 06 марта 2008 года №5, от 14 апреля 2008 года №2, от 13 мая 2008 года №7 и №8 истец перечислил ответчику денежные средства в сумме 4 000 000 рублей, сославшись в назначении платежа на договор аренды нежилого помещения без номера от 25 декабря 2007 года.

Вместе с тем, указанный договор аренды нежилого помещения между сторонами не заключался, и не мог быть заключен, так как согласно свидетельству о государственной регистрации права серии 27АВ №116545, выданному 03 апреля 2008 года, на нежилое помещение, которое истец имел намерение приобрести в аренду, а именно, нежилое помещение площадью 1126,2 кв.м в доме №56 по улице Серышева в городе Хабаровске, было введено в эксплуатацию на основании решения на ввод в эксплуатацию от 12 февраля 2008 года, передано застройщиком ответчику 07 марта 2008 года, право собственности возникло 03 апреля 2008 года. После возникновения у ответчика права собственности договор аренды между сторонами также не заключался.

Письмом от 09 апреля 2009 года истец обратился к ответчику с требованием до 18 апреля 2009 года вернуть денежные средства в сумме 4 000 000 рублей как ошибочно перечисленные и приобретенные без правовых оснований.

В связи с неисполнением ответчиком данного требования истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Учитывая установленные обстоятельства в совокупности, истцом правомерно предъявлен иск о взыскании неосновательного обогащения, которое составляют неосновательно полученные ответчиком денежные средства в сумме 4 000 000 рублей.

Согласно статьям 307 и 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательное обогащение является основанием возникновения обязательства, следовательно, предъявленная к взысканию сумма неосновательного денежного обогащения является долгом ответчика перед истцом.

В соответствии со статьей 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в размере ставки рефинансирования Центрального Банка России.

Согласно расчету истца проценты на сумму 1 000 000 рублей, перечисленную платежным поручением от 06 февраля 2008 года №1, начислены с 06 февраля 2008 года по 10 июня 2010 года и составили 181 909, 72 рублей; на сумму 1 000 000 рублей, перечисленную платежным поручением от 06 марта 2008 года №5, начислены с 06 марта 2008 года по 10 июня 2010 года и составили 175 451, 39 рублей; на сумму 1 000 000 рублей, перечисленную платежным поручением от 14 апреля 2008 года №2, начислены с 14 апреля 2008 года по 10 июня 2010 года и составили 167 270, 83 рублей; на суммы по 500 000 рублей, перечисленные платежными поручениями от 13 мая 2008 года №7 и №8, начислены с 13 мая 2008 года по 10 июня 2010 года и составили по 80 406, 25 рублей. Общая сумма процентов составила 685 444, 44 рубля.

Согласно пункту 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты начисляются с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Указанные в расчете истца даты согласно вышеуказанным платежным поручениям являются датами списания денежных средств со счета истца обслуживающим истца банком.

В момент списания денежных средств со счета истца ответчик не мог узнать о неосновательности приобретения.

Пунктом 1 статьи 863 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при расчетах платежным поручением банк обязуется по поручению плательщика за счет средств, находящихся на его счете, перевести определенную денежную сумму на счет указанного плательщиком лица в этом или в ином банке в срок, предусмотренный законом или устанавливаемый в соответствии с ним, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определяется применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Согласно статье 80 Федерального закона Российской Федерации от 10 июля 2002 года №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации» общий срок осуществления платежей по безналичным расчетам не должен превышать два операционных дня, если указанный платеж осуществляется в пределах территории субъекта Российской Федерации.

Учитывая, что иное не доказано, суд считает необходимым учесть при расчете процентов установленный законом общий срок осуществления платежей по безналичным расчетам.

Следовательно, неправомерное пользование суммой 1 000 000 рублей, перечисленной платежным поручением от 06 февраля 2008 года №1 составит 842 дня, проценты – 181 263, 88 рублей; неправомерное пользование суммой 1 000 000 рублей, перечисленной платежным поручением от 06 марта 2008 года №5 составит 813 дней, проценты – 175 020, 83 рублей; неправомерное пользование суммой 1 000 000 рублей, перечисленной платежным поручением от 14 апреля 2008 года №2, составит 775 дней, проценты – 166 840, 27 рублей; неправомерное пользование суммами, перечисленными платежными поручениями от 13 мая 2008 года №7 и №8, составит 746 дней, проценты – по 80 298, 61 рублей. Общая сумма процентов составляет 683 722, 20 рублей.

На основании изложенного иск подлежит удовлетворению частично – в сумме 4 683 722, 20 рубля, из которой долг в размере 4 000 000 рублей, проценты в размере 683 722, 20 рублей.

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л Иск

удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя
в пользу индивидуального предпринимателя
долг в размере 4 000 000 рублей, проценты в размере 683 722, 20 рубля, всего 4
683 722, 20 рубля.

Взыскать с индивидуального предпринимателя
в доход федерального бюджета госпошлину в размере 46 410, 15
рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя
в доход федерального бюджета госпошлину в размере 17, 07 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке и в двухмесячный срок после вступления его в законную силу в кассационном порядке путем направления кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.В. Жолондзь



КОПИЯ

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Хабаровск

А 73-17938/2009

«24» августа 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2010 года. В полном объеме решение изготовлено 24 августа 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.А. Кошевой

рассмотрев в закрытом судебном заседании дело по иску Открытого акционерного общества «Поляр Альянс», Открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта»

к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум»

о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006г и мирового соглашения от 11.03.2008г по делу А 73-13797/2007-35

при участии в судебном заседании:

от ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» - Ли Владимир по доверенности № 26 от 04.03.2010г;

от ОАО «Поляр Альянс» - не явились;

КОПИЯ

от ОАО «Амурский судостроительный завод» - Битарова И.С. по доверенности № 66/210 от 11.12.2009г;

от ООО «ГИРС» - Кизилев С.Ю. по доверенности от 03.11.2009г;

от ООО «Нитрум» - не явились;

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Поляр Альянс» (как акционер Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод») обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум» о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006г и мирового соглашения от 11.03.2008г по делу А73-13797/2007-35.

Определением от 21 апреля 2010г суд определил судебное разбирательство по делу провести в закрытом судебном заседании.

13 мая 2010г Открытое акционерное общество «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» по определению суда вступило в дело в качестве соистца.

Определением от 13 мая 2010г суд удовлетворил ходатайства Открытого акционерного общества «Поляр Альянс», Открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве - суд заменил в порядке ст. 48 АПК РФ первоначального истца по делу - Открытое акционерное общество «Поляр Альянс» на Открытое акционерное общество «Объединенная судостроительная корпорация».

Постановлением шестого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2010г определение суда о процессуальном правопреемстве отменено, в удовлетворении ходатайств о процессуальном правопреемстве отказано.

КОПИЯ

В судебном заседании представитель Открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» заявил ходатайство об отложении закрытого судебного заседания до рассмотрения кассационной жалобы Открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» на постановление шестого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010г.

Ввиду отсутствия оснований, препятствующих рассмотрению спора в настоящем судебном заседании, на основании ст. 158 АПК РФ, судом в удовлетворении ходатайства отказано.

В судебном заседании представитель ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» исковые требования поддержал, указав на владение 17,9% акций ОАО «Амурский судостроительный завод». В связи с тем, что ОАО «Амурский судостроительный завод» является стратегическим, режимным предприятием, допуск сторонних организаций, тем более иностранных организаций к работе на предприятии осуществляется с соблюдением строго установленного порядка. ООО «ГИРС», будучи иностранной компанией, в отсутствие лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не имело право на проведение работ на заводе. Изложенное, по мнению истца, является основанием считать договор подряда, заключенный ООО «ГИРС», ООО «Нитрум», ОАО «Амурский судостроительный завод» недействительным (ничтожным), как несоответствующим законодательству о защите государственной тайны. Мирное соглашение, заключенное ООО «ГИРС» и ОАО «Амурский судостроительный завод» в рамках дела А73-13797/2007-35 по иску ООО «ГИРС» к заводу о взыскании задолженности по спорному договору также является недействительным.

Впоследствии представитель соистца уточнил исковые требования - считает спорный договор оспоримой сделкой и просит признать его недействительным.

КОПИЯ

Представитель ОАО «Амурский судостроительный завод» поддержала искимые требования в полном объеме. В дополнение к пояснению истца указала на то обстоятельство, что в договоре № 61/36-06 стороны не согласовали его предмет, договор подписан неуполномоченным лицом.

Представитель ООО «ГИРС» искимые требования не признал, указав на то, что договор подряда является действительным, его предмет определен как условиями договора, так и актами выполненных работ, договор не содержит противоречащих законодательству условий. Данный договор был предметом оценки в рамках рассмотрения дела А73-13797/2009г, в случае его недействительности, суд не утвердил бы мировое соглашение. Кроме этого, представитель пояснил, что ОАО «Поляр Альянс» не является акционером ОАО «Амурский судостроительный завод», ходатайствовал о применении судом срока исковой давности, поскольку соистец, оспаривая договор от 2006г, обратился с заявлением о вступлении в дело в марте 2010г. Мировое соглашение может быть оспорено лишь в рамках дела А73-13797/20007-35.

Представители ОАО «Поляр Альянс», ООО «Нитрум» в судебное заседание не явились, судом приняты меры по их извещению в установленном порядке по имеющимся в деле адресам.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

02 октября 2006 между ОАО «Амурский судостроительный завод» (заказчиком), ООО «Нитрум» (генподрядчиком), ООО «ГИРС» (исполнителем) был заключен договор № 61/36-06, по условиям которого ООО «ГИРС» приняло на себя обязательство, руководствуясь требованиями нормативно-технической документации, предоставленной ОАО «Амурский судостроительный завод», выполнять работы, объем и сроки которых установлены заказчиком, на объектах заказчика. Заказчик принял на себя обязательство оплатить выполненные исполнителем по актам сдачи-приемки работы. При этом, оплата за выполненные исполнителем работы производится генподрядчиком - ООО «Нитрум» при условии возможности

КОПИЯ

исполнителя предъявить неоплаченные суммы как генподрядчику, так и заказчику - заводу.

В подтверждение факта выполнения работ по договору ООО «ГИРС» представлены подписанные исполнителем и генподрядчиком без замечаний акты выполненных работ.

Неисполнение обязательств по договору послужило основанием для ООО «ГИРС» обратиться в суд к ОАО «Амурский судостроительный завод» о выплате задолженности (дело А73-13797/2007-35).

По ходатайству сторон суд определением от 13 марта 2008г утвердил по делу мировое соглашение, признав, что оно не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц.

Считая, что договор № 61/36-06, а также мировое соглашение, заключенное по условиям договора, являются недействительными, в суд обратились акционеры ОАО «Амурский судостроительный завод» - Открытое акционерное общество «Поляр Альянс», а впоследствии - ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта». При этом, последний в судебном заседании уточнил иски требования, считая спорный договор оспоримой сделкой.

Суд полагает иски требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем кодексе.

Право на предъявление иска об оспаривании сделки акционерного общества акционером Гражданским кодексом не предусмотрено.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003г № 19 «О некоторых вопросах применения

КОПИЯ

Федерального закона «Об акционерных обществах», предусмотрено, что иски акционерами могут предъявляться в случаях, предусмотренных законодательством. К таким случаям относится оспаривание акционером сделок акционерного общества на основании статьи 173 ГК РФ (недействительность сделки юридического лица, выходящей за пределы ее правоспособности) и в случаях, установленных в статьях 6, 71 ФЗ от 26.12.1995г № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Правовым основанием для обращения истцов в суд послужил факт отсутствия у ООО «ГИРС» лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, несоответствие договора и мирового соглашения требованиям Инструкции о порядке допуска должностных лиц граждан к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.10.1995г № 1050.

Сделка, совершенная юридическим лицом, не имеющим лицензию на занятие соответствующей деятельностью, может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или государственного органа, осуществляющего контроль или надзор за деятельностью юридического лица, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о ее незаконности (ст 173 ГК РФ).

Исходя из указанной нормы, возможность предъявления акционерами иска о признании недействительными договоров, заключенных акционерным обществом с третьими лицами, действующим законодательством не предусмотрена. Кроме этого, ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонт» не представлено доказательств наличия заинтересованности и нарушения прав и законных интересов оспариваемыми сделками.

Следовательно, ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонт» не является надлежащим истцом по делу.

Кроме этого, ООО «ГИРС» заявлено о пропуске ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» срока исковой давности. Срок исковой

КОПИЯ

давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (ч.2 ст. 181 ГК РФ).

Исходя из того, что работы по договору от 02.10.2006г, в нарушение требований Инструкции о порядке допуска должностных лиц граждан к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.10.1995г № 1050, были выполнены ООО «ГИРС» в период с декабря 2006г по сентябрь 2007г, а истец обратился в суд в апреле 2010г, суд считает обоснованным заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, что согласно п.2 статьи 199 ГК РФ является основанием для отказа в иске.

Как следует из материалов дела, 17 декабря 2009г - в период рассмотрения настоящего спора, в системе ведения реестра акционеров ОАО «Амурский судостроительный завод» зарегистрирован перевод пакета акций в количестве 320 892 штук (59, 118%) ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

ОАО «Поляр Альянс» при обращении с настоящим иском в суд предлагалось документально обосновать свое право, как акционера, на обращение в суд с иском. Данное требование истцом не исполнено, в процессе рассмотрения настоящего спора, ОАО «Поляр Альянс» утратило права акционера, что свидетельствует об отсутствии у последнего материально-правового и процессуально-правового интереса по настоящему спору.

Процедура заключения мирового соглашения установлена правилами, содержащимися в статьях 138-142 АПК РФ. Согласно названным нормам права вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании, по результатам которого суд выносит определение об утверждении мирового соглашения либо об отказе в его утверждении.

КОПИЯ

Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Процессуальная обязанность суда по проверке законности подписанного сторонами мирового соглашения вытекает из статьи 141 АПК РФ. Следовательно, оспорить сделку в виде мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, можно только путем обжалования судебного акта, утвердившего мировое соглашение, что имело место в рамках дела А73-13797/2007-35 (определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.01.2010г № 75/10 заявление ОАО «Амурский судостроительный завод» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008г об утверждении мирового соглашения возвращено).

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Государственная пошлина подлежит отнесению на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края в Шестой арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа.

Арбитражный суд Хабаровского края
КОПИЯ ВЕРНА
Судья Самоев И.И.
Судья Самоев И.И.
Количество листов 2
Дата 24.08.2010



Ж.А. Усенко

Копия

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 октября 2010 г.

город Хабаровск

Судья Индустриального районного суда г. Хабаровска Шилова О.М.,
при секретаре: Сосновской Я.А.,
с участием:

представителя истца Шумейко Натальи Владимировны, действующей на основании доверенности № 27-01/287229 от 13 мая 2010 г., удостоверенной нотариусом нотариального округа города Хабаровска Хабаровского края Леонтьевой Л.И., зарегистрированной в реестре за № 1764,
ответчика Рассохина Михаила Федоровича,
ответчика К

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рассохинной Раисы Семеновны к _____, Рассохину Михаилу Федоровичу о признании недействительной сделки по продаже ценных бумаг, применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

Рассохина Р.С. обратилась в суд с иском к Рассохину М.Ф., _____ о признании недействительной сделки купли-продажи акций Открытого акционерного общества "Промсвязь" в количестве 2200 шт., заключенной 21 апреля 2008 г. между ответчиками, применении последствий недействительности сделки.

В обоснование заявленных требований истец сослалась на следующие обстоятельства.

Рассохина Р.С. состоит в законном браке с Рассохиным М.Ф., в период их брака, в начале 90-х г.г. ее муж совместно с другими работниками завода «Промсвязь», создал открытое акционерное общество, после неоднократного перераспределения акций общества, Рассохин М.Ф. владел пакетом акций в размере 19 % от общего количества. 21.04.2008 г. Рассохин М.Ф., продал _____ весь пакет акций в количестве 2200 шт. за 5 940 000 руб..

Истец считает сделку купли-продажи ценных бумаг незаконной, так как супруг знал о том, что она будет против заключения договора по отчуждению какого-либо имущества, поскольку семейные отношения между ними давно прекращены, общее хозяйство они не ведут, в дальнейшем супруги планировали заключить соглашение о разделе имущества и расторгнуть брак, таким образом, сделка совершена в нарушение требований части 2 статьи 35 СК РФ.

Представитель истца Шумейко Н.И. в суде поддержала заявленные требования по изложенным в заявлении основаниям, пояснив, что срок для обращения в суд с иском о признании сделки купли-продажи ценных бумаг ничтожной, не был пропущен Рассохинной Р.С., так как о заключении сделки ей стало известно в ходе рассмотрения иска Рассохина М.Ф. об оспаривании данной сделки в этом же суде летом 2010 г..

Истец Рассохина Р.С. в суд не явилась о времени и месте судебного заседания извещена, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Ответчик _____ в суде иск полностью не признал, заявил о пропуске срока исковой давности. В обоснование возражений пояснил, что иск Рассохинной был инициирован после того, как Рассохину не удалось в судебном порядке признать недействительным договор

купли-продажи акций. Истец не представила доказательств, того что она выразила свое волеизъявление о несогласии со сделкой до момента ее совершения.

Представитель ответчика в суде заявленные требования не признал, по тем же основаниям.

Ответчик Рассохин М.Ф. в суде иск признал полностью, пояснил, что он скрывал от супруги Рассохиной Р.С. факт совершения им следки по продаже акций ОАО "Промсвязь"

Об этой сделке Рассохиной стало известно, только на момент его судебных разбирательств с по поводу указанного договора купли-продажи указанных акций. Супруга была против продажи акций. Фактически семейные отношения между супругами прекращены в мае 2010 г.

Свидетель Бунина С.В. в суде показала, что летом 2008 г. на даче у Рассохина М.Ф., во время празднования юбилея, она слышала, как в присутствии Рассохиной Р.С., поздравляли с приобретением крупного пакета акций ОАО "Промсвязь" у Рассохина М.Ф.. Об этом обстоятельстве, также говорилось в присутствии Рассохиной Р.С. 14 июля 2008 г., когда она была у них дома в гостях, на вырученные от продажи ценных бумаг денежные средства супруги собирались путешествовать по миру. В указанных случаях, Рассохина Р.С. не выражала своего несогласия с продажей ценных бумаг.

Свидетель в суде показал, что он в июне 2008 г. принимал участие в праздновании юбилея отца - на даче у Рассохина М.Ф., в это время в присутствии жены ответчика Рассохина М.Ф. - Рассохиной Р.С., поздравляли с приобретением акций у Рассохина М.Ф., в свою очередь, в адрес Рассохина М.Ф. высказывались пожелания «отдохнуть от дел ОАО «Промсвязь».

Заслушав стороны, других лиц участвующих в деле, показания свидетелей, суд пришел к следующему.

Согласно справки Хабаровского филиала ООО "Реестр-РН" № ХБ-СВР-10-И/568 об операциях, проведенных по лицевому счету за период 29.12.2003 г. - 09.09.2010 г. Рассохин М.Ф. приобрел обыкновенные именные акции ОАО "Промсвязь" в количестве 2200 шт. в указанный период времени.

Брак между Рассохиной Р.С. и Рассохиным М.Ф. заключен 11.12.2004 г., актовая запись о заключении брака № 612, свидетельство о регистрации брака 1-ДВ № 569617, выдано отделом ЗАГС Краснофлотского района г. Хабаровска.

По договору купли-продажи ценных бумаг № 1/3 от 21.04.2008 г. Рассохин М.Ф. продал акции в количестве 2200 шт. по общей стоимости 5 940 000 руб..

Согласно справке Хабаровского филиала ООО "Реестр-РН" № ХБ-СВР-10-И/568 об операциях, ответчиком до регистрации брака с истцом были приобретены 1353 акции, операции №№ 297, 388, истец не представила доказательств того, что указанные ценные бумаги являлись общим имуществом супругов.

Как следует из содержания статьи 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со статьей 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении

одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки. Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Из содержания статьи 56 ГПК РФ следует, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из показаний свидетелей Буниной С.В. и _____, следует, что истцу Рассохиной Р.С. было известно о совершенной сделке купли-продажи ценных бумаг, и она не выразила своего не согласия с ней.

Показания указанных свидетелей суд считает объективными и соответствующими действительности, так как они согласуются между собой, пояснениями ответчика _____ и не были опровергнуты другими доказательствами по делу.

Оценив и проанализировав исследованные доказательства в совокупности, в том числе пояснения сторон, суд считает, что на момент заключения оспариваемой сделки купли-продажи ценных бумаг, Рассохина Р.С. состояла в семейных отношениях с ответчиком Рассохиным М.Ф., и распоряжение общим имуществом - обыкновенными именными акции ОАО "Промсвязь" было сделано Рассохиным М.Ф. по обоюдному согласию супругов.

При таких обстоятельствах, срок установленный законом для обращения в суд Рассохиной Р.С. с требованием о признании оспариваемой сделки недействительной истек 21 апреля 2009 г., начало срока 21 апреля 2008 г. – с момента заключения сделки.

Истцом Рассохиной Р.С. и ее представителем суду не было представлено доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик Рассохин М.Ф. знал, либо заведомо должен был знать о том, что она не согласна на заключение оспариваемой сделки.

_____, выступая стороной в договоре по распоряжению общим имуществом одним из супругов, вправе был предполагать, что Рассохин М.Ф. действует с согласия другого супруга, поэтому его действия считаются разумными и добросовестными в силу п. 3 ст. 10 ГК.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд не принимает признание иска ответчиком Рассохиным М.Ф., считает требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать Рассохиной Раисе Семеновне в удовлетворении исковых требований к _____, Рассохину Михаилу Федоровичу о признании недействительной сделки по продаже ценных бумаг – обыкновенных именных акций открытого акционерного общества «Промсвязь», заключенной 21 апреля 2008 г. между Рассохиным Михаилом Федоровичем и _____, применении последствий недействительности сделки.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в течение десяти дней, через суд его вынесший.

Судья
Копия Верна
Рассохина Р.С.
Верно
2010.10.10
Повторно суд



КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ
О.М. Шилова

О.М. Шилова

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

«26» октября 2010 г.

Хабаровский районный суд Хабаровского края в составе:
единолично судьи Акимцова О.Ю.,
при секретаре Иеронимос А.Г.,
с участием:
истец: в судебное заседание не явился, согласно заявления;
представителей истца: Кизилова С.Ю., ордер № 259 от 10.08.2010 года
ответчик: Мартюкова Н.Ю., - в судебное заседание не явилась, согласно
заявления;
представителя ответчика Мартюковой Н.Н.: Пестерева А.В., представившего
доверенность № 2-2127 от 20.03.2008 г.
представителя ответчиков: Администрации Хабаровского муниципального района
Хабаровского края и Комитета по управлению имуществом и экономике
Хабаровского муниципального района Шестова В.Г., представившего
доверенности №, от
представителя третьего лица: Администрации Корсаковского СП Хабаровского
муниципального района Хабаровского края, - Панькина А.Н., представившего
доверенность № б/н от 17.03.2010 г.
третье лицо: Управление Росреестра по Хабаровскому краю, третьи лица
Управления Роснедвижимости по Хабаровскому краю, - в судебное заседание не
явился, согласно заявления,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению Сидорова А.М. к Администрации Хабаровского
муниципального района Хабаровского края, Комитету по управлению
имуществом и экономике Хабаровского муниципального района, Управлению ФС
государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю,
Мартюковой Наталье Николаевне о признании недействительными
постановлений Главы Администрации Хабаровского муниципального района
Хабаровского края № 2 от 12.01.2010 года и № 1039 от 20.04.2010 года, признании
недействительным договора передачи земельного участка в собственность
Мартюковой Н.Н., признании недействительной записи в ЕГРП на недвижимое
имущество и сделок с ним о регистрации права собственности Мартюковой Н.Н.,
снятии земельного участка с кадастрового учета, признании права
на приобретение в собственности земельного участка для ведения личного
подсобного хозяйства,

УСТАНОВИЛ:

Сидорова А.М. обратился в суд с иском к Администрации Хабаровского
муниципального района Хабаровского края, Комитету по управлению
имуществом и экономике Хабаровского муниципального района, Управлению ФС
государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю,
Мартюковой Наталье Николаевне о признании недействительными

постановлений Главы Администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края № 2 от 12.01.2010 года и № 1039 от 20.04.2010 года, признании недействительным договора передачи земельного участка в собственность Мартюковой Н.Н., признании недействительной записи в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации права собственности Мартюковой Н.Н., снятии земельного участка с кадастрового учета, признании права Сидоренко А.М. на приобретение в собственности земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства.

Свои искимые требования мотивировал следующим.

С 1994 года семья Сидоренко М.И. открыто использует и владеет земельным участком по адресу с.Корсаково-2 хабаровского муниципального района Хабаровского края ул. Дачная, 11-м, общей площадью 2062, 71 кв.м. данный земельный участок с момента начала его использования огорожен забором, земля ежегодно возделывается и используется семьей Сидоренко М.И. для личного подсобного хозяйства. Таким образом, участок был предоставлен семье Сидоренко М.И. в пользования еще до введения Земельного Кодекса РФ., на основании ст.5 ч.3 ЗК РФ Сидоренко М.И. является землепользователем, т.е. лицом, владеющим и пользующимся земельным участком на праве постоянного (бессрочного) пользования или на праве безвозмездного срочного пользования. Длительное время Сидоренко М.И. пытался приватизировать земельный участок, но на тот момент руководство села предавать землю в собственность не хотело, было согласно передавать ее только в аренду. В связи с этой позицией администрации села еще 28.08.2006 Сидоренко М.И. обратился к главе администрации Корсаковского сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края с заявлением о предоставлении данного земельного участка в аренду сроком на 49 лет в порядке реализации прав, предусмотренных ст. 28 ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" №178-ФЗ от 21.12.2001, указанное обращение осталось без ответа, администрация села никак не прореагировала на данное заявление. В апреле 2009 Сидоренко А.М. в интересах Сидоренко А.М. и от имени Сидоренко М.И. обратился к главе Корсаковского сельского поселения Спекта И.В. с заявлением о предоставлении земельного участка площадью 2,062,71 кв.м. в собственность как его фактическому владельцу. Заявлению дали ход и по факту его рассмотрения 04.08.2009 была согласована схема участка совместно с отделом архитектуры Хабаровского района. Участок бы выделен специалистами и идентифицирован на местности. При этом специалистами администрацией были проведены землеустроительные работы по описанию, измерению и идентификации земельного участка на местности. Земельный участок имеет адрес : ул.Дачная, 11-М. На схеме согласования Сидоренко А.М. обозначен как землепользователь земельного участка, что свидетельствует о появлении сведений у администрации Хабаровскою района о закреплении земельного участка за истцом .

07.08.2009 Администрацией Корсаковского сельского поселения в адрес главы Администрации Хабаровского муниципального района было направлено ходатайство о предоставлении данного земельного участка истцу в собственность для ведения личного подсобного хозяйства. Только через 6 месяцев после подачи заявления (в нарушении сроков, установленных п.2 ст.4 Порядка предоставления гражданам земельных участков, находящихся в муниципальной собственности или ведении Хабаровского муниципального

района), а именно 27.02.2010 глава администрации Хабаровского муниципального района издал постановление №503 "Об утверждении схемы расположения земельного участка". Таким образом, с момента утверждения границ участка последний стал объектом гражданских прав, который предоставлен с целью оформления права собственности. После формирования и выделения участка истец приступил к оформлению прав на него, кадастровой документации, когда узнал, что на часть участка кадастровый паспорт незадолго до нашего обращения уже был оформлен посторонним лицом. Сразу после этого и обращались за разъяснениями в администрацию Хабаровского муниципального района и Корсаковского сельского поселения, по безуспешно. 06.05.2010 вынужден был обратиться в администрацию Хабаровского района с письменным требованием объяснения сложившейся ситуации администрацией были сформированы два участка, которые налагались друг на друга (1 – участок площадью 2062,71 кв.м., 2 -участок Мартюковой Н.Н. площадью 1777 кв.м.). в дальнейшем выяснилось, что администрация Хабаровского муниципального района вынесла постановление от 20.04.2010 №1039 "О предоставлении земельного участка в собственность Мартюковой Н.Н.» и 30.04.2010 был заключен договор купли-продажи данного участка. Таким образом, в нарушении имущественных прав истца, в момент, когда земельный участок был выделен администрацией Хабаровского района и согласован на передачи ему в собственность, в условиях использования и владения данным участком с 1994 года часть земельного участка была незаконно передана в собственность постороннему лицу. Более того, земельный участок, переданный впоследствии Мартюковой Н.Н., был образован с нарушением закона, что влечет за собой незаконность операций с ним (включая принятия решения об отчуждении Мартюковой Н.Н.). Согласно ч.4 ст. 11.2 ЗКРФ, образование земельных участков допускается при наличии в письменной форме согласия землепользователей, землевладельцев, арендаторов, залогодержателей земельных участков, из которых при разделе, объединении, перераспределении или выделе образуются земельные участки. 04.08.2009 землепользователем земельного участка был признан согласно утвержденной отделом архитектуры администрации Хабаровского муниципального района схемой участка. При образовании участка, который впоследствии передан Мартюковой Н.Н., данное условие было нарушено, поскольку согласия владельца участка () администрацией Хабаровского района не испрашивалось. Таким образом, образование участка и передача права собственности на него производились с нарушениями закона, что влечет недействительность постановления о предоставлении участка в собственность по причине незаконного его образования (формирования), а также недействительность договора купли-продажи. Участок не мог быть предоставлен Мартюковой Н.Н. в собственность так как он используется семьей (в т.ч. и мной как членом семьи), огорожен забором, и на нем находятся постройки нашей семьи, что в силу ч.1 ст. 36 ЗК РФ исключает право на приобретение участка в собственность иными лицами.

Согласно ч.1 ст. 36 ЗК РФ, граждане и юридические лица, имеющие в собственности, безвозмездном пользовании, хозяйственном ведении или оперативном управлении здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права эти земельные участки в

соответствии с ЗК РФ, исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений. Подобный вывод сделан и в определении ВС РФ от 30.06.2009 №18-В09-32: "Исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений. Указанное право осуществляется гражданами и юридическими лицами в порядке и на условиях, которые установлены Земельным Кодексом, федеральными законами". Семья с 1994 года владеет данным участком и предпринимала усилия по оформлению права собственности (в 2006 году - аренды) на него, но в нарушении норм законодательства администрация района (в условиях когда участок уже оформлялся в собственность его владельцам) в нарушении предусмотренного порядка приняла решение о предоставлении участка постороннему лицу. В силу ч.2 ст. 60 ЗК РФ действия, нарушающие права на землю граждан могут быть пресечены путем признания недействительными в судебном порядке актов исполнительных органов местного самоуправления. Просит о признании недействительными постановлений Главы Администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края № 2 от 12.01.2010 года и № 1039 от 20.04.2010 года, признании недействительным договора передачи земельного участка в собственность Мартюковой Н.Н., признании недействительной записи в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации права собственности Мартюковой Н.Н., снятии земельного участка с кадастрового учета, признании права на приобретение в собственности земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства.

В судебное заседание истец не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие, с участием своих представителей.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме.

В судебном заседании представитель истца **Кизилов С.Ю.** исковые требования истца поддержал, пояснил, что каких-либо вопросов со стороны Администрации Хабаровского муниципального района, относительно полномочий **Сидоренко М.Н.** по предоставлению интересов в т.ч. по наличию либо отсутствию доверенности не возникала, более того вся последующая переписка между **Сидоренко М.Н.** и Администрацией ХМР свидетельствует о соблюдении заявителем всех требований. Мартюкова Н.Н. не проживает на территории сельского поселения, как **Сидоренко М.Н.**, который зарегистрирован на территории поселения, в связи с чем преимущественное право на предоставление земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства имел его доверитель в силу п. 3 ст. 3 ФЗ «О личном подсобном хозяйстве».

В судебном заседании **представитель ответчиков Комитета по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района, Администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края Шестов В.Г.** исковые **требования не признал**, по следующим основаниям:

Сидоренко М.Н. обратился в суд с иском о признании недействительными

В соответствии с ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца, со ссылкой в обоснование своих требований на

конкретные нормы материального права, а также обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. Вместе с тем, истцом не указано, какие его права и законные интересы нарушены администрацией Хабаровского муниципального района. Не ясно также на каких нормах права основаны требования истца. Учитывая изложенное, полагают, что требования истца нормативно не обоснованы.

Согласно ч. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным Гражданским кодексом. При этом ГК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований недействительности

Тем не менее считает, что истцом не указано ни одного основания по которому договор купли-продажи от 20.04.2010 № 272/10 мог быть признан недействительным. Кроме того, из смысла и содержания п. 2 ст. 166 ГК РФ и ст. 3 ГПК РФ следует, что требование о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности может быть предъявлено не любым лицом, а только заинтересованным, чьи права или законные интересы нарушены или могут быть нарушены в результате совершения сделки.

Учитывая изложенное, отсутствие заинтересованности в применении последствий недействительности сделки является самостоятельным основанием для отказа в иске. При этом материально-правовой интерес в применении последствий ничтожности сделки имеют лица, чьи имущественные права и (или) охраняемые законом интересы будут непосредственно восстановлены в результате приведения сторон ничтожной сделки в первоначальное фактическое положение.

Единственно возможным последствием недействительности сделки является двухсторонняя реституция. В рассматриваемом споре сторонами по сделке являются Комитет по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района и Мартюкова Н.Н. Таким образом, в результате реституции спорный земельный участок перейдет обратно в государственную собственность. При этом, никаких прав на спорный земельный участок в результате признания спорной сделки недействительной не приобретет.

Более того, поскольку Постановление от 27.02.2010 № 503 «Об утверждении схемы расположения земельного участка » утратило силу (п. 4 Постановления) предоставление земельного участка будет проходить в общем порядке, предусмотренном ст. 34 Земельного кодекса РФ.

В свою очередь, ст. 34 Земельного кодекса РФ не устанавливает каких-либо привилегий для граждан при предоставлении земельных участков. В связи с чем, земельный участок будет предоставлен первому обратившемуся в адрес Комитета по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района лицу при условии соблюдения порядка, определенного ст. 34 ЗК РФ.

Следует отметить, что заявление Комитетом по управлению имуществом и экономике было отработано. По результатам рассмотрения данного заявления издано постановление администрации Хабаровского муниципального района от 27.02.2010 № 503 «Об утверждении схемы расположения земельного участка».

Согласно п. 4 постановления в случае неисполнения предписания относительно постановки земельного участка на государственный кадастровый учет оно утрачивает силу по истечении шести месяце со дня подписания. Поскольку истцом п. 2 постановления не исполнен оно утратило силу с 28.08.2010 г. Кроме того, необходимо принять во внимание тот факт, что постановлением администрации Хабаровского муниципального района от 12.01.2010 № 2 «Об

утверждении схемы расположения земельного участка» была утверждена схема расположения земельного участка Мартюковой Н.Н.

В связи с чем, земельный участок испрашиваемый Сидоренко А.В. в течение полугода со дня подписания постановления администрации Хабаровского муниципального района от 12.01.2010 № 2 мог быть предоставлен только Мартюковой Н.Н.

Учитывая изложенное, постановление от 27.02.2010 № 503 «Об утверждении схемы расположения земельного участка ...» было принято незаконно. При этом, поскольку в силу п. 4 оно утратило силу необходимости в его отмене нет.

Фактически, предоставление земельного участка в рамках ст. 34 ЗК РФ становится для уполномоченного органа обязательным, только после постановки земельного участка на государственный кадастровый учет и предоставления кадастрового паспорта такого земельного участка.

Таким образом, в настоящее время истец никаких прав на спорный земельный участок не имеет (в том числе исключительное право на его приобретение в собственность).

Между тем, согласно ст. 4 ГПК РФ возбуждение гражданского дела возможно лишь по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов. Частью 2 ст. 131 ГПК РФ установлено, что в исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод и законных интересов. Статьей 166 ГК РФ определено, что требование о применении последствий недействительности сделки может быть заявлено только заинтересованным лицом.

Учитывая изложенное, полагаем, что истец не обосновал свое материальное право на иск.

Нельзя также согласиться с требованиями истца относительно признания права Сидоренко А.В. на приобретение в собственность земельного участка по адресу: Хабаровский край, Хабаровский район, с. Корсаково-2, ул. Дачная, 11-м.

Согласно ст. 6 ЗК РФ объектами земельных отношений являются земельные участки. Из определения земельного участка, которое приведено в ст. 11.1 ЗК РФ, следует, что это часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами. В соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» государственным кадастровым учетом недвижимого имущества признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить такое недвижимое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи.

Как видно из материалов дела Сидоренко А.В. претендует на получение земельного участка, который ранее не выделялся в натуре, не учитывался в государственном земельном кадастре.

То есть земельный участок не прошел кадастровый учет. Указанное обстоятельство означает, что земельный участок как объект вещных прав не существует.

Таким образом, истец просит признать право на приобретение объекта, которого не существует. Границы и местоположение данного земельного участка не определены.

Кроме того, как было указано ранее право на приобретение в собственность земельных участков из земель государственная собственность на которые не разграничена для целей не связанных со строительством имеют любые обратившееся лица.

Учитывая изложенное, признание за истцом исключительного права на приобретение спорного земельного участка будет противоречить нормам действующего законодательства и нарушать права иных лиц.

Учитывая изложенное, администрация Хабаровского муниципального района просит в удовлетворении требований истца отказать в полном объеме.

В судебное заседание ответчик Мартюкова Н.Н. не явилась, просила рассмотреть дело в её отсутствие, с участием её представителя, исковые требования не признала, пояснила отказать в их удовлетворении.

Представитель ответчика Мартюковой Н.Н. в судебном заседании так же не признал исковые требования истца по тем основаниям, что заявление истец подавал на предоставление земельного участка под иным номером нежели Мартюкова Н.Н., кроме того, истец обращался с заявлением без предоставления своих полномочий от имени Мартюковой Н.Н., т.е. без доверенности, земельный участок поставлен Мартюковой на кадастровый учёт с соблюдением всех необходимых процедур в т.ч. путём согласования границ земельного участка, тогда как истцом указанная процедура выполнена не была.

Третье лицо Управление Росреестра по Хабаровскому краю, третьи лица Управление Роснедвижимости по Хабаровскому краю, в судебное заседание не явился, к судебному заседанию направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель третьего лица Администрации Корсаковского СП Хабаровского муниципального района Хабаровского края в судебном заседании оставил разрешение спора на усмотрение суда, пояснил, что истец обращался с заявлением в Администрацию Корсаковского СП в апреле 2009 г. о предоставлении ему земельного участка, а в свою очередь Администрация Корсаковского СП вышла с ходатайством в Администрацию ХМР о предоставлении земельного участка 07.08.2009 г., в отношении же заявлений исходивших от Мартюковой он ничего пояснить не может. Вместе с тем пояснил причину двойного учёта земельного участка, в отношении которого они выходили с ходатайством в Администрацию ХМР ненадлежащей работой землеустроителя, который в настоящее время в Администрации Корсаковского СП уже не работает. Кроме того указал, что перед тем как выйти с ходатайством о предоставлении участка тому или иному гражданину, землеустроитель поселения выходит на местность и определяет местонахождение земельного участка, с целью учёта этих земель, во избежание пустошей.

Суд, с учётом мнения участников процесса, не возражавших по рассмотрении дела в отсутствии истца Мартюковой Н.Н., ответчика Мартюковой Н.Н., и третьего лица Управление Росреестра по Хабаровскому краю, третьи лица Управление Роснедвижимости по Хабаровскому краю, в силу статьи 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии истца, ответчика и третьего лица.

Выслушав пояснения представителей истца, представителя ответчика Мартюковой Н.Н., представителя ответчиков Комитета по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района. Администрации Хабаровского муниципального района, третье лицо Администрации Корсаковского СП, исследовав собранные по делу доказательства в их совокупности, суд полагает необходимым иски требования удовлетворить частично, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 29 Земельного кодекса Российской Федерации (ЗК РФ) (в редакции, действовавшей в 2009-2010 году - на момент подачи заявлений о предоставлении земельного участка и Мартюковой Н.Н.) предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9, 10 и 11 (ЗК РФ).

В силу части 2 статьи 11 ЗК РФ органами местного самоуправления осуществляются управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности.

Как следует из положений пункта 10 статьи 3 Федерального закона Российской Федерации «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» от 31 декабря 2005 года до разграничения государственной собственности на землю государственная регистрация права государственной собственности на землю для осуществления распоряжения землями, находящимися в государственной собственности, не требовалась.

Статьей 2 Федерального закона Российской Федерации от 17 апреля 2006 года «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» пункт 10 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» изложен в новой редакции, согласно которой распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов. При этом отсутствие государственной регистрации права собственности на эти земельные участки, не является препятствием для осуществления распоряжения ими.

Таким образом, до 1 июля 2006 года распоряжение земельным участком, расположенном в с. Корсаково-2 ул. Дачная, 11-м осуществлялось администрацией Корсаковского СП, после 1 июля 2006 года – соответствующим органом местного самоуправления Хабаровского муниципального района Хабаровского края - Комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района на основании решения Главы Хабаровского муниципального района, вследствие чего КУИЭ ХМР является надлежащим ответчиком по делу.

Учитывая, что Сидоренко А.М. и Мартюковой Н.Н. заявления о предоставлении земельных участков были поданы в 2009 (– апрель 2009 г., Мартюкова - 18.12.2009), необходимо руководствоваться положениями ЗК РФ, действовавшими в 2009 году.

Статьей 34 ЗК РФ предусмотрен следующий порядок предоставления земельных участков.

Органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны обеспечить управление и распоряжение земельными участками, которые находятся в их собственности и (или) в ведении, на принципах эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления таких земельных участков. Для этого указанные органы обязаны:

- принять акт, устанавливающий процедуры и критерии предоставления таких земельных участков, в том числе порядок рассмотрения заявок и принятия решений. Рассмотрению подлежат все заявки, поступившие до определенного указанными процедурами срока. Не допускается установление приоритетов и особых условий для отдельных категорий граждан, если иное не установлено законом;

- уполномочить на управление и распоряжение земельными участками и иной недвижимостью специальный орган;

- обеспечить подготовку информации о земельных участках, которые предоставляются гражданам и юридическим лицам на определенном праве и предусмотренных условиях (за плату или бесплатно), и заблаговременную публикацию такой информации.

Граждане, заинтересованные в предоставлении или передаче земельных участков в собственность или в аренду из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством, подают *заявления* в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 ЗК РФ.

В указанном в пункте 2 статьи 34 ЗК РФ заявлении должны быть определены цель использования земельного участка, его предполагаемые размеры и местоположение, испрашиваемое право на землю.

Орган местного самоуправления или по его поручению соответствующая землеустроительная организация на основании заявления гражданина либо обращения исполнительного органа государственной власти, предусмотренного статьей 29 ЗК РФ, с учетом зонирования территорий в *месячный срок обеспечивает изготовление проекта границ (схему расположения)* земельного участка и утверждает его.

После того, как заявитель за свой счет проведет кадастровые работы и получит кадастровый паспорт на истребуемый ЗУ, исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 ЗК РФ, в *двухнедельный срок со дня предоставления кадастрового паспорта принимает решение о предоставлении испрашиваемого земельного участка в собственность* за плату или бесплатно либо о передаче в аренду земельного участка с приложением проекта его границ, в недельный срок со дня принятия такого решения заключается *договор купли-продажи* или аренды земельного участка.

Данный порядок, регламентируемый ЗК РФ, дублируется и в принятом в соответствии со ст. 34.1 ЗК РФ Порядке предоставления гражданам земельных

участков, находящихся в муниципальной собственности или ведении Хабаровского муниципального района, для целей, не связанных со строительством, утв. Решением Собрания депутатов Хабаровского муниципального района № 398 от 20.05.2008 года.

В апреле 2009 года Сидоренко А.М. подано на имя Главы администрации Корсаковского СП заявление о предоставлении ему в собственность для ведения личного подсобного хозяйства земельного участка общей площадью 2062, 71 кв.м., с. Корсаково-2 ул. Дачная, 11-м.. **Заявление соответствовало всем требованиям статьи 34 ЗК РФ** – в нем указана цель использования земли, его предполагаемые размеры, местоположения, испрашиваемое право на землю. Данное обстоятельство не оспаривалось сторонами в ходе судебного заседания.

04.08.2009 г. с отделом архитектуры Хабаровского района была согласована схема расположения земельного участка (л.д.16), обозначен в качестве землепользователя.

07.08.2009 г. в адрес Администрации ХМР направлено ходатайство Корсаковского СП о представлении ЗУ в собственность (л.д.15).

15.09.2009 г. в Администрацию ХМР поступило заявление Сидоренко М.Н. об утверждении схемы земельного участка (т.к. подписано было не Сидоренко А.М., работа по заявлению приостановлена до подачи заявления самим Сидоренко А.М.). Заявление Сидоренко А.М. впоследствии поступило, но не зарегистрировано, дату невозможно определить (письмо Администрации ХМР на л.д.21), однако каких-либо письменных возражений на указанный счёт Администрация Хабаровского муниципального района в адрес заявителя не направляло и не издавало, кроме того работа по предоставлении земельного участка не приостанавливалась, отказа в адрес заявителя не поступало.

Более того, информация по предоставлению земельного участка была размещена на официальном сайте Хабаровского муниципального района (срок по 01.10.09 г.) – письмо Администрации Хабаровского муниципального района от 30.09.09 г. на л.д. 14.

27.02.2010 года Администрацией Хабаровского муниципального района вынесено постановление № 503 об утверждении схемы земельного участка (л.д.17).

Учитывая, что законных оснований для отказа в предоставлении Сидоренко А.М. земельного участка на основании его заявления от апреля 2009 года не было, следует признать, что по состоянию на 18.12.2009 года (на момент подачи заявления о предоставлении земельного участка Мартюковой), как и по состоянию на 20.04.2010 года (на момент принятия распоряжения Главой Хабаровского муниципального района от 20.04.2010 года № 1039 о предоставлении участка в собственность Мартюковой) на предоставление одного земельного участка претендовали два человека – Сидоренко А.М. и Мартюкова.

Свой вывод о том, что на один и тот же земельный участок претендовали два человека, суд основывает на основании сведений представленных ООО «Геоземизыскания» от 05.10.2010 г., согласно которых видно, что границы земельного участка предоставленного Мартюковой Н.Н. в собственность входят в границы формируемого Сидоренко А.М. земельного участка (имеется в материалах дела).

Суд считает, что **приоритет в предоставлении земельного участка Мартюковой Н.Н. был отдан необоснованно.**

Судом установлено, что заявка (подана в апреле 2009 г.) на предоставление земельного участка поступила ранее заявки Мартюковой (подана 18.12.2009 года) на предоставление земельного участка. Обе заявки поступили до осуществления публикации в средстве массовой информации о выделении земельного участка. При таких обстоятельствах приоритет должен быть отдан заявке, поступившей ранее.

Учитывая, что заявление в Администрацию Корсаковского СП поступило в апреле 2009 года, ходатайство Администрации Корсаковского СП в адрес Администрации Хабаровского муниципального района направлено 07.08.2009 г., согласование границ земельного участка с отделом архитектуры Хабаровского района проведено 04.08.2009 г., следовательно, заявление А.М. со всеми прилагающимися документами поступило в Администрацию Хабаровского муниципального района после 07.08.2009 г., то есть во 2-й половине августа 2009 года Администрация Хабаровского муниципального района располагала информацией о том, что желает оформить земельного участка в свою собственность. Тем не менее, в нарушение ст. 34 ЗК РФ, ст. 4. Порядка предоставления гражданам земельных участков, находящихся в муниципальной собственности или ведении Хабаровского муниципального района, органом местного самоуправления в месячный срок со дня поступления заявления А.М. схема расположения земельного участка не была утверждена и выдана заявителю (это произошло только в феврале 2010 года, а должно было в конце сентября 2009 года). При этом, информация о земельном участке на официальном сайте Администрации Хабаровского муниципального района осуществлялась (л.д. 14).

По причине того, что при предоставлении земельного участка Администрацией Хабаровского муниципального района, Комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района необоснованно был отдан приоритет в предоставлении участка Мартюковой, в то время как КУИЭ располагал информацией о том, что на данный участок уже оформлена заявка нарушены права и охраняемые законом интересы , также претендующего на предоставление земельного участка.

В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с совместным Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 32) ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (пункт 1 статьи 166). Учитывая, что Кодекс не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

Поскольку при заключении договора купли-продажи земельного участка, заключенного между Комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района и Мартюковой, нарушены положения

закона, регулирующие порядок предоставления земельного участка, такой договор подлежит признанию недействительным.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

Требование об аннулировании записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственной регистрацией права собственности Мартюковой Н.Н. на земельный участок с кадастровым № 27:17:600901:290 площадью 1777 кв.м. является требованием о применении последствий недействительности сделки, в связи с чем оно подлежит удовлетворению по причине недействительности самой сделки. Суд также полагает возможным применить по своей инициативе и иные последствия недействительности ничтожной сделки, приведя стороны в первоначальное положение.

Исковые требования к Администрации Хабаровского муниципального района о признании незаконными распоряжений главы Администрации Хабаровского муниципального района № 2 от 12.01.2010 «Об утверждении схемы расположения земельного участка» и № 1039 от 20.04.2010 года «О предоставлении земельного участка в собственность Мартюковой Н.Н.» подлежат удовлетворению также в связи с необоснованным предоставлением приоритета в предоставлении земельного участка Мартюковой Н.Н.

В связи с признанием незаконным распоряжения главы Администрации Хабаровского муниципального района № 2 от 12.01.2010 «Об утверждении схемы расположения земельного участка», на основании которого Мартюковой Н.Н. были проведены кадастровые работы и ЗУ 29.03.2010 года был поставлен на кадастровый учет земельный участок с кадастровым № 27:17:600901:290 площадью 1777 кв.м. подлежит снятию с кадастрового учета.

Исковые требования о признании права на приобретение в собственности земельного участка (по адресу с. Корсаково-2 Хабаровского муниципального района хабаровского края ул. Дачная, 11-м площадью 2062, 71 кв.м.), не подлежат удовлетворению по тому основанию, что испрашиваемый земельный участок в настоящее время не сформирован (в соответствии со ст. 11.1 ЗК РФ, земельным участком является часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами). В собственность с учетом вышеизложенных правовых актов может быть предоставлен только сформированный и поставленный на кадастровый учет участок.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 194 - 199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования к Администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края, Комитету по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района, Управлению ФС государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю, Мартюковой Наталье Николаевне о признании недействительными постановлений Главы Администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края № 2 от 12.01.2010 года и № 1039 от 20.04.2010 года, признании недействительным договора передачи земельного

участка в собственность Мартюковой Н.Н., признании недействительной записи в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации права собственности Мартюковой Н.Н., снятии земельного участка с кадастрового учета, признании права ~~Сидоренко А.М.~~ на приобретение в собственности земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства, - у ~~довлеть~~ удовлетворить частично.

Признать недействительным распоряжения Главы ~~Хабаровского~~ муниципального района № 2 от 12.01.2010 года «Об утверждении схемы расположения земельного участка», № 1039 от 20.04.2010 года «О предоставлении земельного участка в собственность Мартюковой Н.Н.».

Признать недействительным договор купли-продажи земельного участка кадастровым № 27:17:600901:290 площадью 1777 кв.м., заключенный между Комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района и Мартюковой Н.Н.

Стороны договора купли-продажи земельного участка, заключенного между Комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района и Мартюковой Н.Н., привести в первоначальное положение.

Аннулировать в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о государственной регистрации права собственности Мартюковой Н.Н. на земельный участок кадастровым № 27:17:600901:290 площадью 1777 кв.м.

Снять с кадастрового учета земельный участок в кадастровым № 27:17:600901:290 площадью 1777 кв.м..

В остальной части исковые требования ~~Сидоренко А.М.~~ - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в кассационном порядке через Хабаровский районный суд в течение 10 дней с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья

(подпись)

О.Ю. Акимцов

Мотивированное решение изготовлено «26» октября 2010 г.

Копия верна: _____

Судья О.Ю. Акимцов

ручено Дальневосточному региональному центру судебной экспертизы Министерства юстиции РФ. Производство по делу было приостановлено.

Сообщением от 01.09.2010г. эксперт известил о невозможности дать заключение в связи с недостаточностью бухгалтерских документов.

Суд, возобновил производство по делу.

От участников процесса поступило письменной ходатайство о назначении экспертизы проведение которой поручить ООО «Дальневосточная экспертиза и оценка».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 82, 184, 144 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Назначить по делу экспертизу проведение которой поручить ООО «Дальневосточная экспертиза и оценка» (г. Хабаровск, ул. Яшина 40).

Поставить перед экспертом следующий вопрос:

- Какова стоимость чистых активов ООО «Л _____» на 01.01.2009г.

- Какова действительная и рыночная стоимость доли ООО « _____» 66 % уставного капитала ООО « _____» по состоянию на 29 мая 2008г. и по состоянию на 01.01.2009г. исходя из рыночной стоимости имущества ООО « _____».

Предупредить эксперта об уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Обязать ответчика течение 5 дней с даты получения настоящего определения представить эксперту в Дальневосточный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ (г. Хабаровск, ул. Фрунзе, 56) правоустанавливающие документы основных и транспортных средств ООО « _____», а также иные документы позволяющие эксперту определить объекты основных средств указанного общества.

Эксперту заблаговременно известить истца и ответчика о проведении экспертизы, с целью реализации ими права на присутствие при проведении экспертизы, установленного ст. 83 АПК РФ.

Расходы по проведению экспертизы возложить на истца -

Производство по делу приостановить.

Судья

Н.И. Иванова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-9492/2010

«02» ноября 2010 год

Резолютивная часть решения объявлена 26.10.2010 года.

Арбитражный суд в составе судьи Л.А. Збарацкой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.В. Баландиной
рассмотрев в заседании суда дело [по иску Заместителя прокурора
Хабаровского края](#)

к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по
рыболовству, обществу с ограниченной ответственностью «Ухта-Пром»,
обществу с ограниченной ответственностью «Усадьба», обществу с
ограниченной ответственностью «БОСАНТУР-ДВА», обществу с
ограниченной ответственностью «Амуррыбсервис»

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно
предмета спора общество с ограниченной ответственностью «Николаевская
рыбная компания», рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец», рыболовецкая
артель (колхоз) «Пуир», рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера»,
общество с ограниченной ответственностью «Восточный рыбокомбинат»

[о признании незаконным решения заседания членов комиссии](#) по
проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении
рыбопромыслового участка; [о признании недействительным конкурса на
право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка; о
признании недействительными договоров, заключенных по результатам
конкурса](#) и об обязанности Амурского территориального управления
Федерального агентства по рыболовству провести конкурс на право
заключения договора

при участии в судебном заседании:

от истца – Ивановой Н.С. удостоверение ТО № 079830;

от ответчиков:

Амурское территориальное управление Федерального агентства по
рыболовству – Остапец Н.А., действующей по доверенности от 21.01.2010г.
№ 705 (до перерыва); Коломоец М.В., действующего по доверенности
11.12.2009г. № 6508.

[ООО «Ухта-Пром» - Кизилова С.Ю.](#), действующего по доверенности от
05.09.2010г. (до перерыва), Новаша А.В., действующего по доверенности от
03.09.2010г. (после перерыва).

ООО «Усадьба» - Садчикова Д.Ю., действующего по доверенности от 11.01.2010г № 3, Решетова А.П., действующего по доверенности от 11.01.2010г. № 1.

ООО «БОСАНТУР ДВА» - Шевченко В.Ю., действующего по доверенности от 18.10.2010г.

ООО «Амуррыбсервис» - Шевченко В.Ю., действующего по доверенности от 15.10.2010г. № 3

от третьих лиц:

ООО «Николаевская рыбная компания» – Ахметова Х.Х., действующего по доверенности от 05.05.2010г.

Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец» - не явился, извещен надлежащим образом.

Рыболовецкая артель (колхоз) «Пуир» - не явился, извещен надлежащим образом.

Рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера» - Шевченко В.Ю., действующего по доверенности от 18.10.2010г.

ООО «Восточный рыбокомбинат» - Шевченко В.Ю., действующего по доверенности от 15.10.2010г. № 7.

УСТАНОВИЛ:

Заместитель прокурора Хабаровского края обратился в арбитражный суд с иском о признании незаконным решения заседания членов комиссии по проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района, Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб по рассмотрению заявок, оформленное протоколом от 01.07.2010г., в части отказа ООО «Николаевская рыбная компания» в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на заявленные им лоты №№1-24 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края, а также в части признания участником конкурса ООО «Усадьба» по лотам №№11, 16, 18, 21 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края; о признании недействительным конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления

промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, оформленный протоколом от 14.07.2010г., по лотам №№1-24 на территории Николаевского муниципального района Хабаровского края; **о признании недействительными договоров**, заключенных по результатам конкурса: от 15.07.2010г. №№544/П, 545/П, 546/П, 547/П, 548/П, 549/П, 550/П, 551/П, 552/П, 553/П, 554/П, 555/П, 556/П, 557/П, 558/П, 559/П, 560/П заключенные Амурским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству с ООО «Ухта-Пром», от 15.07.2010г. №№ 561/П, 562/П, 563/П, 564/П, заключенные Амурским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству с ООО «Усадьба», от 15.07.2010г. № № 565/П, 566/П, заключенные Амурским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству с ООО «БОСАНТУР-ДВА», от 5.07.2010г. №567/П, заключенный Амурским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству с ООО «Амурпром»; об обязанности Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству провести конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, по лотам 1-24 в Николаевском муниципальном районе Хабаровского края.

Представитель истца в судебном заседании в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об уточнении исковых требований, поддерживая иск только в отношении лота № 18.

Суд принимает уточнение исковых требований, так как данное распорядительное действие в отношении предмета иска закону не противоречит, прав других лиц не нарушает.

Истец, как следует из искового заявления и пояснений представителя в судебном заседании, просил иски удовлетворить, в качестве обстоятельств на которых основаны иски указал на необоснованный отказ ООО «Николаевская рыбная компания» в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка в нарушение Правил организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении

рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.04.2008г. № 264 (далее Правила № 264), предоставление недостоверной информации в конкурсных заявках победителем конкурса- ООО «Усадьба», нарушение прав иных участников конкурса, в связи с чем считает незаконным решение заседания членов комиссии по проведению конкурса, недействительным конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка и просит обязать Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству провести новый конкурс.

Ответчик - Амурское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству в судебном заседании иск не признал, указывая в качестве возражений на законность и обоснованность проведения конкурса и заключения договора по результатам конкурса.

Ответчик - ООО «Ухта-пром» с иском не согласен по мотивам отзыва, указывая в качестве возражений на правомерный отказ конкурсной комиссии к участию в допуске в конкурсе, поскольку ООО «Николаевская рыбная компания» на рыбопромысловых участках, указанных в информационном листе рыбопромысловую деятельность не осуществляла, а лишь владела данными участками.

Ответчик - ООО «Усадьба» поддерживает иски требования, считает отказ в допуске к участию в конкурсе ООО «Николаевская рыбная компания» правомерным.

Ответчик - ООО «БОСАНТУР-ДВА» иск не признал, указывая в качестве возражений на иск на нарушение конкурсной комиссией п.15 Правил № 264.

Ответчик - ООО «Амуррыбсервис» поддержал позицию Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству.

Третье лицо - ООО «Николаевская рыбная компания» поддержало позицию истца, указывая на незаконность решения заседания членов комиссии по проведению конкурса, недействительным конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка.

Представитель Рыболовецкой артели (колхоз) «Пуир» в суд не явился, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Представитель Рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера», ООО «Восточный рыбокомбинат» с исковыми требованиями не согласен, указывая, что ООО «Николаевская рыбная компания» не подавало заявки в унифицированной форме, как все участники конкурса и нарушило правила подачи заявок.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, приказом Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 17.05.2010г. №113/П утверждена конкурсная документация для проведения конкурса на право заключения на право заключения договора о предоставлении

рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб в Хабаровском крае.

Извещение о конкурсе, включая его условия, размещено в соответствующих информационных ресурсах, доступных для всех претендентов, желающих участвовать в конкурсе.

Поданные заявки конкурсной комиссией рассмотрены на предмет допуска к участию в конкурсе 01.07.2010г., о чем оформлен протокол.

К участию в конкурсе по лоту № 18 допущены в том числе: Рыболовецкий колхоз «Ленинец», ООО «Восточный рыбокомбинат», ООО «Усадьба».

Победителем конкурса по лоту № 18 признано ООО «Усадьба», что отражено в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 14.07.2010г.

По результатам конкурса заключены договоры с ООО «Усадьба» от 15.07.2010г. №№ 561/П, 562/П, 563/П, 564/П.

ООО «Николаевская рыбная компания» конкурсной комиссией было отказано в допуске к участию в конкурсе по лоту №18, в связи с чем заместитель прокурора Хабаровского края обратился в защиту интересов ООО «Николаевская рыбная компания», указывая на нарушение его прав отказом в допуске к участию в конкурсе, обратился в суд с иском.

Учитывая представленные сторонами доказательства, суд признал **иск не подлежащим удовлетворению** по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица.

В силу пункта 3 статьи 33.3 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (далее - Закон о рыболовстве) договор о предоставлении рыбопромыслового участка заключается по результатам конкурса на право заключения такого договора.

Порядок подготовки и заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка, форма примерного договора о предоставлении рыбопромыслового участка, порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 33.3 Закона о рыболовстве).

В соответствии с частью 4 статьи 447 ГК РФ выигравшим конкурс признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии предложило лучшие условия.

В целях определения лучших условий заключения договора, предусматривающего осуществление промышленного рыболовства в

отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также осуществление прибрежного рыболовства в отношении этих видов рыб, пунктом 50 Правил организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2008 N 264 определены критерии и оценки, по которым комиссия должна оценивать и сопоставлять заявки.

В соответствии с п.28 Правил организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства от 14.04.2008г. № 264 (далее Правила № 264) к заявке прилагаются следующие документы: документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Пунктом 15 Правил № 264 как основание для отказа в допуске к участию в конкурсе предусмотрено помимо несоответствия заявителя требованиям, установленным пунктом 12 Правил, непредоставление заявителем предусмотренных пунктами 27 и 28 настоящих Правил документов и информации либо наличие в них недостоверных сведений.

При подаче конкурсной заявки ООО «Николаевская рыбная компания» представило копию нотариально удостоверенную доверенности от 05.05.2010г., выданную гр.Лежикову В.В. на предоставление интересов общества Ахметову Х.Х, заверенную самим представителем, приказ о командировке Ахметова Х.Х. в г.Хабаровск с 20.05.2010г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 ГК РФ, статьей 5 ФЗ от 08.08.2001г. «О регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» лицом, имеющим право действовать от имени юридического лица без доверенности, является его исполнительный орган, т.е. руководитель организации, сведения о котором содержатся в ЕГРЮЛ.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 12.05.2010г. № 331 генеральным директором ООО «Николаевская рыбная компания» является генеральный директор В.В. Лежиков.

Поскольку доверенность в силу п.п.1,5 ст. 185 ГК РФ не имеет юридической силы, поскольку заверена подписью ненадлежащего лица, следовательно заявитель не подтвердил полномочий лица на осуществление действий от имени представителя, что предусмотрено Правилами № 264.

Отсутствие в заявке общества надлежаще оформленной доверенности является основанием для отказа к участию в конкурсе. Кроме того, материальный носитель аудиозаписи заседания Комиссии в материалы дела не представлен.

На основании части 1 ст. 198 АПК РФ, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений государственных органов, если полагают, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает

их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из приведенной правовой нормы, следует, что заявитель должен не только привести доводы как о несоответствии оспариваемых ненормативных актов действующему законодательству, но и обосновать нарушение этими актами своих прав и законных интересов в осуществлении своей деятельности.

Довод прокуратуры касается неправомерной оценки конкурсной комиссией его заявки в «0,00» баллов по критерию «сведения о количестве рыбопромысловых участков, расположенных на территории Николаевского муниципального образования, на которых заявитель последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, осуществлял рыбопромысловую деятельность».

Как следует из содержания протокола конкурсной комиссии ООО «Николаевская рыбная компания» на участие в конкурсе содержалась информация о рыбопромысловых участках, однако истцом не представлены доказательства осуществления на них рыбопромысловой деятельности заявителем.

Таким образом, ООО «Николаевская рыбная компания» в заявках на участие в конкурсе в нарушение п.15 Правил № 264 содержалась недостоверная информация.

В отношении исковых требований о признании недействительным конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, оформленный протоколом от 14.07.2010г., по лоту №18.

В качестве обоснований заявленных исковых требований истцом указывается на предоставление ООО «Усадьба» недостоверных сведений о количестве морозильного оборудования, а именно: на отсутствие на рыбоперерабатывающей базе заявленных на конкурсе два скороморозильных аппарата марки MPF-1210 Z (8 шт.), а также установку в указанном здании камеры холодильной низкотемпературной (инв.№ 109), отсутствие 6 морозильных аппаратов, заявленных на конкурс.

Письмом от 18.06.010г. №211 ООО «Усадьба», направленным в адрес Амурского территориального управления Росрыболовства, конкурсная комиссия информировалась о передислокации в пределах Николаевского

муниципального района части морозильного оборудования, а именно скороморозильных аппаратов в количестве 6 шт., в связи с подготовкой к летней путине, а также в письме содержалась просьба не учитывать морозильные камеры при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе. Вышеназванное решение принято обществом до начала процедуры вскрытия конвертов с заявками конкурсной комиссией, следовательно сведения о количестве морозильного оборудования на момент составления и подачи заявок соответствовали действительности. Кроме того, оценка критериев по этому показателю не является существенным нарушением Правил, способным повлиять на окончательный результат конкурса и определение победителя.

Статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Дав оценку, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленным истцом доказательствам, суд не установил в конкурсных заявках ООО «Усадьба» сведений, не соответствующих действительности.

При таких обстоятельствах доводы заявителя о нарушении конкурсной комиссией императивных норм права судом подлежат отклонению, в связи с отсутствием правовых оснований.

Судебные расходы распределяются между сторонами на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

В удовлетворении иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

Дело № А73 -8406/2010

«11» ноября 2010

Резолютивная часть решения объявлена 03 ноября 2010.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи А.Ю. Сецко

при ведении протокола судебного заседания судьей, секретарем судебного заседания Т.В.Гараниной

рассмотрел в заседании суда дело по иску ООО «Сибуглемет-Инвест», Королева А.А., Королева А.В., Михайлюка Н.Н., Федотова М.И.

к открытому акционерному обществу «Промсвязь»

о признании недействительным решения годового общего собрания акционеров открытого акционерного общества «Промсвязь» от 07.05.2010

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 9 час. 20 мин. 03.11.2010.

при участии в судебном заседании: от истцов: ООО «Сибуглемет-Инвест» **Кизилев С.Ю.** дов. от 05.10.2010; Королев А.А., Королев А.В., Федотов М.И.; от ОАО «Промсвязь» - ген. директор Гуляев В.П., представитель Дмитриенко А.В. дов. от 10.09.2010; от ОАО «Промсвязь» -ген. директор Рубцов Е.А.

ООО «Сибуглемет-Инвест», Королев А.А., Королев А.В., Михайлюк Н.Н., Федотов М.И. обратились в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к открытому акционерному обществу «Промсвязь» (далее - ОАО «Промсвязь», общество) о признании недействительным решения годового общего собрания акционеров ОАО «Промсвязь», оформленное протоколом от 07.05.2010 без указания времени проведения собрания акционеров, в полном объеме.

Определением суда от 29.09.2010 к участию в арбитражном процессе привлечены свидетели Колесников А.С., Леонова Н.В., Стародубцев С.А.

В судебном заседании истцы настаивают на заявленном иском требовании, считают, что собрание проведено с нарушением положений

Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее - ФЗ «Об акционерных обществах») и устава общества.

Представители ОАО «Промсвязь» (руководитель Гуляев В.П.) возражают против исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель ОАО «Промсвязь» (руководитель Рубцов Е.А.) выразил согласие с позицией истцов.

Михайлюк Н.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Истцом направлена телефонограмма о рассмотрении дела в его отсутствие. В силу статьи 156 АПК РФ дело рассматривается без его участия.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

07.05.2010 состоялось годовое общее собрания акционеров ОАО «Промсвязь» со следующей повесткой дня:

1. Утверждение годового отчета и годовой бухгалтерской отчетности за 2009 год.
2. Избрание Совета директоров.
3. Избрание Ревизионной комиссии.
4. Утверждение аудитора.

Истцы, считая, что годовое общее собрание акционеров от 07.05.2010, проведено с нарушением ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон) и устава обратились в суд с настоящим иском заявлением.

В соответствии с пунктом 7 статьи 49 Закона акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Закона, иных правовых актов, устава общества, в случае, если он не принимал участия в собрании или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

Порядок подготовки, созыва и проведения общего собрания регламентирован статьями 51 - 54 Закона.

По правилам статьи 52 Закона об акционерных обществах, сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, не позднее чем за 20 дней до даты его проведения заказным

письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручить каждому из указанных лиц под роспись либо, если это предусмотрено уставом общества, опубликовано в доступном для всех акционеров общества печатном издании, определенном уставом общества.

В сообщении должны быть указаны время и место проведения общего собрания акционеров общества, а также предлагаемая повестка дня.

В пункте 9 статьи 9 устава ОАО «Промсвязь» предусмотрено, что сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть опубликовано в газете «Тихоокеанская звезда».

Как следует из материалов дела 16.04.2010 в газете «Тихоокеанская звезда» была опубликована информация, касающаяся проведения годового общего собрания акционеров общества 07.05.2010 в 15 часов.

Между тем, исходя из свидетельских показаний акционеров общества Колесникова А.С., Стародубцева С.А., представленной в материалы дела видеозаписи, а также пояснений Гуляева В.П., суд установил, что фактически собрание акционеров проведено в 11 часов 07.05.2010.

При таких обстоятельствах суд с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (пункт 24 постановления от 18.11.2003 N 19) приходит к выводу, о наличии существенных нарушений Закона, допущенных при созыве общего собрания участников общества, в виде неизвещения акционеров об изменении времени проведения общего собрания.

Вместе с тем собрание было проведено, с участием группы акционеров, и были приняты оспариваемые решения, хотя остальные акционеры не участвовали в этом собрании, созванном с очевидным нарушением законодательства.

Подобное нарушение порядка созыва и проведения общего собрания, является существенным, поскольку препятствует остальным акционерам в реализации прав на участие в работе общих собраний и в принятии решений, связанных с управлением обществом, а также непосредственно влияет на объем полномочий органов управления общества.

Названные права принадлежат всем акционерам общества независимо от количества акций у акционеров, участвовавших в оспариваемом собрании, в связи с чем суд приходит к выводу, что у годового общего собрания акционеров от 07.05.2010, проведенного в 11 часов, отсутствовало право на принятие решений по всем вопросам повестки дня.

Доводы ответчика о наличии кворума на общем собрании акционеров подлежат отклонению судом, поскольку допущенное нарушение Закона является существенным и свидетельствует о невозможности акционеров

реализовать предоставленное статьей 31 Закона право на участие в общем собрании акционеров общества.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И И:

Признать недействительными решения годового общего собрания акционеров открытого акционерного общества «Промсвязь», оформленные протоколом от 07.05.2010 без указания времени проведения собрания акционеров, в полном объеме.

Взыскать с открытого акционерного общества «Промсвязь» в пользу Королева Андрея Александровича расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение - Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Ю. Сецко

=конца =

ЛВ

Дело № 33-651/2011

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего

И.В.Верхотуровой

судей

Н.В.Пестовой, Т.А.Разуваевой

при секретаре

А.С.Галактионовой

рассмотрела в открытом судебном заседании 04 февраля 2011 года гражданское дело по иску Сидоренко А.М. к администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края, комитету по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края, Управлению федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю, Мартюковой Наталье Николаевне о признании недействительными постановлений Главы администрации

Хабаровского муниципального района Хабаровского края от 12 января 2010 года № 2 и от 20 апреля 2010 года № 1039, признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, признании недействительной записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации права собственности Мартюковой Н.Н. на земельный участок, снятии земельного участка с кадастрового учета, признании права Сидоренко А.М. на приобретение в собственность земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства по кассационным жалобам представителя Мартюковой Н.Н. Пестерева А.В., представителя комитета по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края Шестова В.Г. на решение Хабаровского районного суда Хабаровского края от 26 октября 2010 года.

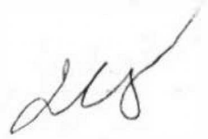
Заслушав доклад судьи Разуваевой Т.А., пояснения представителя комитета по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края и администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края Капитоновой С.В., представителя Сидоренко А.М. Кизилова С.Ю., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Сидоренко А.М. обратился с иском к администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края, комитету по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края, Управлению федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю, Мартюковой Н.Н. о признании недействительными постановлений Главы администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края от 12 января 2010 года № 2 и от 20 апреля 2010 года № 1039, признании недействительным договора купли-

продажи земельного участка, признании недействительной записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации права собственности Мартюковой Н.Н. на земельный участок, снятии земельного участка с кадастрового учета, признании права Сидоренко А.М. на приобретение в собственность земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства. Исковые требования мотивировал тем, что с 1994 года открыто пользуется и владеет земельным участком, расположенным по адресу: с.Корсаково-2 Хабаровского района, ул.Дачная, 11-м, общей площадью 2062,71 кв.м, участок огорожен и ежегодно используется для ведения личного подсобного хозяйства. 28 августа 2006 года Сидоренко М.Н. обращался с заявлением к главе Корсаковского сельского поселения о предоставлении указанного земельного участка в аренду, заявление осталось без ответа. В апреле 2009 года Сидоренко М.Н. от имени Сидоренко А.М. обратился с заявлением к главе Корсаковского сельского поселения о предоставлении земельного участка в собственность. 04 августа 2009 года была согласована схема расположения участка совместно с отделом архитектуры Хабаровского района. Участок был идентифицирован специалистами на местности. 07 августа 2009 года администрацией Корсаковского сельского поселения в адрес главы администрации Хабаровского муниципального района направлено ходатайство о предоставлении указанного земельного участка истцу в собственность для ведения личного подсобного хозяйства. Лишь через 6 месяцев после этого 27 февраля 2010 года главой администрации Хабаровского муниципального района издано постановление № 503 «Об утверждении схемы расположения земельного участка». После формирования земельного участка Сидоренко А.М. предпринял меры к постановке земельного участка на кадастровый учет, где узнал, что на часть земельного участка кадастровый паспорт был оформлен Мартюковой Н.Н. Из объяснений, данных ему в администрации Корсаковского сельского поселения и администрации Хабаровского муниципального района, он узнал, что администрацией Хабаровского муниципального района были сформированы два участка, налагающихся друг на друга. В дальнейшем он узнал, что администрацией Хабаровского муниципального района изданы постановления от 12 января 2010 года № 12 «Об утверждении схемы расположения земельного участка» и от 20 апреля 2010 года № 1039 «О предоставлении земельного участка в собственность Мартюковой Н.Н.», и 20 апреля 2010 года заключен договор купли-продажи земельного участка с Мартюковой Н.Н. Считает, что в данном случае нарушены его права, поскольку он длительное время пользуется спорным земельным участком, на земельном участке имеются принадлежащие ему постройки, считает, что вправе получить земельный участок в собственность.

Решением Хабаровского районного суда Хабаровского края от 26 октября 2010 года исковые требования Сидоренко А.М. удовлетворены частично, постановлено признать недействительными распоряжения Главы Хабаровского



муниципального района от 12 января 2010 года № 2 «Об утверждении схемы расположения земельного участка», от 20 апреля 2010 года № 1039 «О предоставлении земельного участка в собственность Мартюковой Н.Н.»; признать недействительным договор купли-продажи земельного участка кадастровый номер 27:17:600901:290 площадью 1777 кв.м, заключенный между комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района и Мартюковой Н.Н., и привести стороны в первоначальное положение; аннулировать в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о государственной регистрации права собственности Мартюковой Н.Н. на земельный участок кадастровый номер 27:17:600901:290 площадью 1777 кв.м; снять указанный земельный участок с кадастрового учета. В удовлетворении требования Сидоренко А.М. о признании права на приобретение земельного участка в собственность отказано. Постановляя такое решение, суд исходил из того, что при предоставлении земельного участка Мартюковой Н.Н. нарушен предусмотренный Земельным кодексом РФ порядок предоставления земельного участка для целей, не связанных со строительством.

В кассационной жалобе представитель Мартюковой Н.Н. Пестерев А.В. просит решение суда отменить, указывая на допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела. В частности, ссылается на то обстоятельство, что судом не учтено, что Сидоренко А.М. спорным земельным участком не пользуется, построек на земельном участке не имеется, на момент проведения Мартюковой Н.Н. кадастровых работ участок был неиспользуемым. Считает, что имеет преимущественное перед Сидоренко А.М. право на предоставление земельного участка, поскольку ранее чем Сидоренко А.М. подготовила полный пакет документов для постановки участка на кадастровый учет. Оснований для признания ничтожной сделкой договора купли-продажи земельного участка не имеется.

В кассационной жалобе представитель комитета по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края Шестов В.Г. просит решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, поскольку выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, суд неправильно применил нормы материального права. В частности, указывает на то, что невозможно установить, чье заявление (Сидоренко А.М. или Мартюковой Н.Н.) было подано в администрацию района первым, тогда как Мартюковой Н.Н. схема расположения земельного участка была утверждена ранее.

В возражениях относительно кассационных жалоб представителей Мартюковой Н.Н. и комитета по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края Сидоренко А.М. просит оставить их без удовлетворения.

215

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационных жалоб, возражений относительно них, **судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного решения суда.**

В соответствии с ч.1 ст.347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления

Суд, руководствуясь положениями ст.ст.29, 11 Земельного кодекса РФ, ст.3 п.10 ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ», пришел к верному выводу о том, что на момент обращения ~~Сидоренко А.М.~~ с заявлением о предоставлении земельного участка правом распоряжения земельными участками, находящимися в муниципальной собственности и земельными участками, право собственности на которые не разграничена, владел орган местного самоуправления в лице комитета по управлению имуществом и экономики Хабаровского муниципального района Хабаровского края.

Из материалов дела следует, что заявление в комитет по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района об утверждении схемы расположения земельного участка и предоставлении его в собственность от ~~Сидоренко А.М.~~ поступило 15 сентября 2009 года, от Мартюковой Н.Н. – 18 декабря 2009 года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 34 ЗК РФ граждане, заинтересованные в предоставлении или передаче земельных участков в собственность или в аренду из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством, подают заявления в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса.

В силу пункта 4 указанной статьи орган местного самоуправления на основании указанного в пункте 2 настоящей статьи заявления либо обращения исполнительного органа государственной власти, предусмотренного статьей 29 настоящего Кодекса, с учетом зонирования территорий в месячный срок со дня поступления указанных заявления или обращения утверждает и выдает заявителю схему расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории. Заявитель обеспечивает за свой счет выполнение в отношении земельного участка кадастровых работ и обращается с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета этого земельного участка в порядке, установленном Федеральным законом "О государственном кадастре недвижимости".

Исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса, в двухнедельный срок со дня представления кадастрового паспорта испрашиваемого земельного участка принимает решение о предоставлении этого земельного участка в собственность за плату или бесплатно либо о

207

передаче в аренду земельного участка заявителю, указанному в пункте 4 настоящей статьи, и направляет ему копию такого решения с приложением кадастрового паспорта этого земельного участка (пункт 5 указанной статьи).

Суд, проанализировав представленные сторонами доказательства, в частности, аявления Сидоренко А.М. и Мартюковой Н.Н. об утверждении схемы расположения земельного участка и о предоставлении земельного участка, руководствуясь указанными выше нормами права, пришел к верному выводу о нарушении порядка предоставления земельного участка, поскольку заявление Сидоренко А.М. поступило ранее заявления Мартюковой Н.Н. в орган, уполномоченный на предоставление земельного участка в собственность.

Доводы кассационных жалоб о том, что заявление Сидоренко А.М. поступило позже заявления Мартюковой Н.Н., судебная коллегия признает необоснованными, поскольку от имени Сидоренко А.М. 15 сентября 2009 года заявление подал Сидоренко М.Н., при этом органом местного самоуправления заявление было принято, и не отрицается, что позднее поступило заявление от Сидоренко А.М. Из заявления Сидоренко А.М. следует, что в орган местного самоуправления оно поступило 09 ноября 2009 года. Поскольку на нем не имеется отметки о регистрации в органе местного самоуправления, комитетом по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района не отрицается факт его поступления, данных о том, что по заявлению Сидоренко А.М. производство приостановлено или это заявление возвращено,

судебная коллегия приходит к выводу, что заявление Сидоренко А.М. от 09 ноября 2009 года направлено на устранение недостатков его заявления от 15 сентября 2009 года, а следовательно, срок подачи им заявления следует исчислять с 15 сентября 2009 года. Таким образом, заявление им подано ранее заявления Мартюковой Н.Н.

В нарушение п.4 ст.34 Земельного кодекса РФ орган местного самоуправления не выдал Сидоренко А.М. в месячный срок со дня поступления его заявления схему расположения испрашиваемого земельного участка. При этом, как следует из материалов дела, уважительных причин для невыполнения указанной обязанности органом местного самоуправления не имелось.

При таких обстоятельствах утверждение схемы расположения земельного участка, накладывающегося на земельный участок, испрашиваемый Сидоренко А.М., и предоставление его в собственность иному лицу, заявление от которого поступило значительно позднее заявления Сидоренко А.М., произведено с нарушением порядка предоставления земельных участков, предусмотренного ст.34 Земельного кодекса РФ.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к верному выводу о незаконности изданных постановлений об утверждении схемы расположения земельного участка и его предоставлении Мартюковой Н.Н. Также обоснован вывод суда о признании сделки купли-продажи земельного участка от 20 апреля 2010 года, заключенной между комитетом по управлению имуществом и

218

экономике Хабаровского муниципального района и Мартюковой Н.Н. на основании указанных выше постановлений, ничтожной сделкой на основании ст.166 Гражданского кодекса РФ. **Доводы кассационной жалобы Мартюковой Н.Н. в той части являются необоснованными по указанным выше основаниям.**

Суд, обоснованно применив по своей инициативе последствия недействительности ничтожной сделки в соответствии со ст.166 Гражданского кодекса РФ, не указал, какие конкретно действия должны совершить стороны сделки. В связи с изложенным судебная коллегия полагает необходимым дополнить резолютивную часть решения указанием на то, что комитет по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района и Мартюкова Н.Н. должны возвратить друг другу полученное по сделке: земельный участок и денежные средства в размере 1513 рублей 95 копеек.

Доводы кассационной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены судом первой инстанции, и оснований, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ, для отмены решения в кассационном порядке, по существу они направлены на иную оценку доказательств, что не может являться основанием к отмене состоявшегося решения.

Суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую оценку, что нашло свое отражение в мотивировочной части решения, спор разрешил в соответствии с нормами материального и процессуального права, регулируемыми спорные правоотношения, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного решения.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Хабаровского районного суда Хабаровского края от 26 октября 2010 года по иску Сидорова Артема Михайловича к администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края, комитету по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края, Управлению федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю, Мартюковой Наталье Николаевне о признании недействительными постановлений Главы администрации Хабаровского муниципального района Хабаровского края от 12 января 2010 года № 2 и от 20 апреля 2010 года № 1039, признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, признании недействительной записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации права собственности Мартюковой Н.Н. на земельный участок, снятии земельного участка с кадастрового учета, признании права Сидорова А.М. на приобретение в собственность земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства оставить без изменения, дополнив абзац четвертый резолютивной части

7
MS

решения словами: «обязать Мартюкову Наталью Николаевну возвратить комитету по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края земельный участок кадастровый номер 27:17:600901:290, расположенный по адресу: примыкает с северной стороны к участку по адресу: ул.Дачная, 11Л, с.Корсаково-2 Хабаровского района Хабаровского края, общей площадью 1777 кв.м; обязать комитет по управлению имуществом и экономике Хабаровского муниципального района Хабаровского края возвратить Мартюковой Наталье Николаевне денежные средства в размере 1513 рублей 95 копеек»; кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Председательствующий

И.В.Верхотурова

Судьи

Н.В.Пестова

Т.А.Разуваева





Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5884/2010

10 февраля 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 февраля 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего
судей

Тихоненко А.А.,
Волковой М.О., Иноземцева И.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кофтелевой В.А.

при участии в судебном заседании:

от истца – Прокуратуры Хабаровского края – Моргуновой Н.Н.,
прокурора отдела, удостоверение № 076781;

от ответчиков: от Амурского ТУ Росрыболовства – Коломоец М.В.,
представителя по доверенности от 17.01.2011 № 136, Остапец Н.А.,
представителя по доверенности от 11.01.2011 № 9254, Зюкина М.А.,
представителя по доверенности от 11.01.2011 № 9252;

от ООО «Ухта-Пром» – Кизилова С.Ю., представителя по доверенности от
05.09.2010 б/н, Новаша А.В., представителя по доверенности от 03.09.2010
б/н;

от ООО «Усадьба» – Садчикова Д.Ю., представителя по доверенности от
11.01.2011 № 1;

от ООО «Босантур-ДВА» – Шевченко В.Ю., представителя по доверенности
от 18.10.2010 б/н;

от ООО «Амуррыбсервис» – Шевченко В.Ю., представителя по
доверенности от 15.10.2010 № 3;

от третьих лиц: от ООО «Николаевская рыбная компания» – Ахметова
Х.Х., представителя по доверенности от 05.05.2010 № 2912;

от Рыболовецкой артели (колхоза) «Ленинец» – Матусевич Л.А.,
представителя по доверенности от 27.01.2011 № 5;

от Рыболовецкой артели (колхоза) «Пуир» – не явился;
от Рыболовецкой артели (колхоза) «им.Блюхера» – Шевченко В.Ю.,
представителя по доверенности от 18.10.2010 б/н;
от ООО «Восточный рыбокомбинат» – Шевченко В.Ю., представителя по
доверенности от 15.10.2010 № 7
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы Прокуратуры
Хабаровского края, Рыболовецкой артели (колхоза) «Ленинец»
на решение от 02 ноября 2010 года
по делу № А73-9492/2010
Арбитражного суда Хабаровского края
принятое судьей Збарацкой Л.А.

по иску Заместителя прокурора Хабаровского края
к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по
рыболовству, Обществу с ограниченной ответственностью «Ухта-Пром»,
Обществу с ограниченной ответственностью «Усадьба», Обществу с
ограниченной ответственностью «Босантур-ДВА», Обществу с ограниченной
ответственностью «Амуррыбсервис»

о признании незаконным решения заседания членов комиссии по
проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении
рыбопромыслового участка; о признании недействительным конкурса на
право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка; о
признании недействительными договоров, заключенных по результатам
конкурса и об обязанности Амурского территориального управления
Федерального агентства по рыболовству провести конкурс на право
заключения договора

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «Николаевская
рыбная компания», Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец», Рыболовецкая
артель (колхоз) «Пуир», Рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера»,
Общество с ограниченной ответственностью «Восточный рыбокомбинат»

УСТАНОВИЛ:

Заместитель прокурора Хабаровского края (далее – прокурор, истец)
обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском (с учетом
уточнения исковых требований) в порядке статьи 52 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к
Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по

рыболовству (ИНН 2721164961), Обществу с ограниченной ответственностью «Ухта-Пром» (ИНН 2719004880), Обществу с ограниченной ответственностью «Усадьба» (ИНН 2724043059), Обществу с ограниченной ответственностью «Босантур-ДВА» (ИНН 2721110998), Обществу с ограниченной ответственностью «Амуррыбсервис» (ИНН 2701101328) (далее – Амурское ТУ Росрыболовства, ООО «Ухта-Пром», ООО «Усадьба», ООО «Босантур-ДВА», ООО «Амуррыбсервис», ответчики):

- о признании незаконным решения заседания членов комиссии по проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района, Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб по рассмотрению заявок, оформленного протоколом от 01.07.2010, в части отказа ООО «Николаевская рыбная компания» в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на заявленные им лоты №№ 1-24 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края, а также в части признания участником конкурса ООО «Усадьба» по лоту № 18 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края;

- о признании недействительным конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, оформленного протоколом от 14.07.2010, по лотам №№ 1-24 на территории Николаевского муниципального района Хабаровского края;

- о признании недействительными договоров, заключенных Амурским ГУ Росрыболовства по результатам конкурса, а именно: договоров от 15.07.2010 №№ 544/П, 545/П, 546/П, 547/П, 548/П, 549/П, 550/П, 551/П, 552/П, 553/П, 554/П, 555/П, 556/П, 557/П, 558/П, 559/П, 560/П, заключенных с ООО «Ухта-Пром»; от 15.07.2010 №№ 561/П, 562/П, 563/П, 564/П, заключенных с ООО «Усадьба»; от 15.07.2010 №№ 565/П, 566/П, заключенных с ООО «Босантур-ДВА»; от 05.07.2010 № 567/П, заключенного с ООО «Амуррыбсервис»;

- об обязанности Амурского ГУ Росрыболовства не позднее шести месяцев с даты вступления решения суда в законную силу провести конкурс на право заключения договоров о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, по лотам 1-24 в Николаевском муниципальном районе Хабаровского края.

Третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Николаевская рыбная компания» (ИНН 2705091096) (далее – ООО «НРК»), Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец» (ИНН 2705170037), Рыболовецкая артель (колхоз) «Пуир» (ИНН 2705170012), Рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера» (ИНН 2705170020), Общество с ограниченной ответственностью «Восточный рыбокомбинат» (ИНН 2705091353) (далее – ООО «Восточный рыбокомбинат»).

Решением суда от 02.11.2010 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, прокурор и Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец» обжаловали его в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд.

Прокурор в апелляционной жалобе, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым

удовлетворить заявленные требования. В обоснование жалобы приводит доводы о нарушении прав и законных интересов ООО «НРК» – отказом в допуске на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на заявленные им лоты №№ 1-24 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края, и Рыболовецкой артели (колхоза) «Ленинец» – признанием участником конкурса по лоту № 18 ООО «Усадьба».

Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец» в апелляционной жалобе также просит решение от 02.11.2010 отменить, как принятое с нарушением норм материального права. Вывод суда о том, что оценка критериев по показателю суточной производственной мощности не является существенным нарушением Правил организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2008 № 264 (далее – Правила № 264), способным повлиять на окончательный результат конкурса, полагает ошибочным.

В отзывах на апелляционные жалобы Амурское ТУ Росрыболовства, ООО «Ухта-Пром», ООО «Усадьба» возразили на доводы заявителей, просили оставить решение суда без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Определениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010, от 16.12.2010 указанные апелляционные жалобы приняты к производству, дело назначено к судебному разбирательству на 13.01.2011 на 14 час. 30 мин.

В заседании суда апелляционной инстанции 13.01.2011 объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 20.01.2011 на 17 час. 45 мин.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2011 рассмотрение апелляционных жалоб было отложено в порядке статьи 158 АПК РФ на 03.02.2011 на 15 час. 00 мин.

В судебном заседании представители заявителей апелляционных жалоб настаивали на их удовлетворении.

Представители ответчиков и третьих лиц – Рыболовецкой артели (колхоза) «им.Блюхера», ООО «Восточный рыбокомбинат» в заседании суда просили оставить обжалуемое решение без изменения, указав на его законность и обоснованность.

Представитель третьего лица ООО «НРК» поддержал доводы заявителей апелляционных жалоб, просил решение суда первой инстанции отменить, исковые требования удовлетворить.

Представитель Рыболовецкой артели (колхоза) «Пуир» в настоящее судебное заседание не явился, юридическое лицо о времени и месте судебного разбирательства уведомлено надлежащим образом.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, доводы апелляционных жалоб и возражений на них, проверив законность и обоснованность решения суда от 02.11.2010 по основаниям и в порядке, предусмотренном статьями 266-271 АПК РФ, Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб и отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в период с 18.05.2010 по 14.07.2010 Амурским ТУ Росрыболовства (организатор конкурса) проведен открытый конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб.

На указанный конкурс по Николаевскому муниципальному району выставлено 24 лота.

Конкурсная документация для проведения данного конкурса утверждена приказом Амурского ТУ Росрыболовства от 17.05.2010 № 113/П.

Извещение о конкурсе, включая его условия, размещено в соответствующих информационных ресурсах, доступных для всех претендентов, желающих участвовать в конкурсе.

Согласно протоколу заседания членов комиссии по проведению конкурса от 01.07.2010 на рассмотрение по Николаевскому муниципальному району были предоставлены заявки 11 заявителей, в том числе заявки ООО «НРК» по лотам №№ 1-24, и заявки Рыболовецкой артели (колхоза) «Ленинец» и ООО «Усадьба», помимо прочего, – по лоту № 18.

Согласно пункту 6 указанного протокола комиссия по результатам рассмотрения заявок приняла решение отказать в допуске к участию в конкурсе по Николаевскому муниципальному району (лоты №№ 1-24) ООО «НРК» по основаниям непредставления заявителем предусмотренных пунктами 3 и 4 конкурсной документации, документов и информации, а именно: - сведений о количестве рыбопромысловых участков, расположенных на территории 1 муниципального образования или прилегающих к территории такого муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации, на которых заявитель последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, осуществлял рыбопромысловую деятельность (предоставлена информация о количестве рыбопромысловых участков, выделенных обществу); - документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя (заявка на участие в конкурсе подписана исполнительным директором, предоставлена копия доверенности, заверенная исполнительным директором, тогда как в соответствии с Уставом общества органом управления является генеральный директор, иные лица не имеют прав действовать от имени юридического лица без доверенности).

Протоколом оценки и сопоставления заявок от 14.07.2010 конкурсной комиссией принято решение признать победителем конкурса по Николаевскому муниципальному району по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 24 – ООО «Ухта-Пром», по лотам № 11, 16, 18, 21 – ООО «Усадьба», по лоту № 20 – ООО «Амуррыбсервис», по лотам №№ 22, 23 – ООО «Босантур-ДВА».

На основании указанного решения Амурским ТУ Росрыболовства заключены следующие договоры: от 15.07.2010 №№ 544/П, 545/П, 546/П, 547/П, 548/П, 549/П, 550/П, 551/П, 552/П, 553/П, 554/П, 555/П, 556/П, 557/П, 558/П, 559/П, 560/П – с ООО «Ухта-Пром»; от 15.07.2010 №№ 561/П, 562/П, 563/П, 564/П – с ООО «Усадьба»; от 15.07.2010 №№ 565/П, 566/П – с ООО «Босантур-ДВА»; от 05.07.2010 № 567/П – с ООО «Амуррыбсервис». Срок действия договоров – до 15.07.2030 (20 лет).

Ссылаясь на проведение конкурса по лотам №№ 1-24 с нарушением Правил № 264 в связи с отказом в допуске ООО «НРК», в том числе по лоту № 18 – в связи с неправомерным допуском к участию ООО «Усадьба», прокурор обратился в арбитражный суд с настоящим иском (с учетом его уточнения).

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора с лицом, выигравшим торги.

На основании части 4 статьи 33.3 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка устанавливается Правительством Российской Федерации.

Правила организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2008 № 264 (далее – Правила).

В силу пункта 15 Правил основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются: а) непредставление заявителем предусмотренных пунктами 27 и 28 настоящих Правил документов и информации либо наличие в них недостоверных сведений; б) несоответствие заявителя требованиям, установленным пунктом 12 настоящих Правил; в) несоответствие заявки и прилагаемых к ней документов требованиям, установленным пунктами 27-29 настоящих Правил.

Оценив документы, приложенные ООО «НРК» (лица, в защиту интересов которого заявлен настоящий иск) к заявке на участие в оспариваемом конкурсе, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности отказа конкурсной комиссией в участии указанного лица в конкурсе.

Арбитражный суд апелляционной инстанции считает вывод суда обоснованным, соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Так, в соответствии с пунктом 28 Правил к заявке прилагаются, в том числе, документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Между тем, при подаче конкурсных заявок (подписанных Ахметовым Х.Х. в качестве исполнительного директора) ООО «НРК» представило копию нотариально удостоверенной доверенности от 05.05.2010, выданную гражданину Ахметову Х.Х. генеральным директором общества Лежиковым В.В. на предоставление интересов общества, которая (копия) заверена самим представителем, а также приказ о командировке Ахметова Х.Х. в город Хабаровск с 20.05.2010.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.05.2010 № ВАС-6852/10, к надлежащим образом заверенным копиям документов относятся только те копии, идентичность которых удостоверена нотариально либо заверена подписью компетентного должностного лица с приложением печати организации, от которой исходит соответствующий документ.

Таким образом, в отсутствие подтвержденных полномочий на осуществление действий от имени юридического лица, вывод суда о правомерности отказа обществу в участии в конкурсе, является правомерным.

Кроме того, как указано выше, пунктом 15 Правил как основание для отказа в допуске к участию в конкурсе предусмотрено помимо несоответствия заявителя требованиям, установленным пунктом 12 Правил, непредоставление заявителем предусмотренных пунктами 27 и 28 настоящих Правил документов и информации либо наличие в них недостоверных сведений.

В соответствии с п.п. «в» пункта 27 Правил заявка должна содержать сведения о количестве рыбопромысловых участков, расположенных на территории 1 муниципального образования или прилегающих к территории такого муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации, на которых заявитель последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, осуществлял рыбопромысловую деятельность.

Как следует из материалов дела, ООО «НРК» представлена информация о количестве рыбопромысловых участков, выделенных обществу в предшествующие конкурсу четыре года (в 2006 – 2009 гг.), а именно: РПУ № 8, река Амур, Субботинский; РПУ № 1, Татарский пролив, Чихачевский; РПУ № 13, Амурский лиман, Джаоренский-2 (т.1, л.д. 148).

Вместе с тем, факт осуществления обществом на указанных участках рыбопромысловой деятельности в спорный период, не подтвержден документально.

Напротив, Амурским ТУ Росрыболовства, как стороной договоров пользования вышеуказанными рыбопромысловыми участками, подтверждено, что срок действия этих договоров истек 28.03.2009, и рыбопромысловая деятельность на данных участках в 2009 году обществом не осуществлялась.

Указанные обстоятельства ни заявителями апелляционных жалоб, ни ООО «НРК» не опровергнуты.

Согласно имеющихся в материалах дела копий разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 428-НК, № 767-НК, в 2009 году рыбопромысловая деятельность осуществлялась ООО «НРК» за пределами рыбопромысловых участков, поименованных в информации о количестве рыбопромысловых участков, выделенных обществу в предшествующие конкурсу четыре года.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы (прокурора) на п.п. «а» пункта 51 Правил, предусматривающих, что, в случае, если участник конкурса осуществлял промышленное рыболовство на рыбопромысловых участках в тех же районах промысла менее 4 лет, необходимо учитывать показатели освоения квот, выделенных ему для осуществления промышленного рыболовства на таких рыбопромысловых участках за фактический период несостоятельна, поскольку ООО «НРК» соответствующей информации конкурсной комиссии не предоставило.

При несоответствии информации и документов, представленных претендентом, пунктам 12, 27-29 Правил, комиссия обязана отказать такому претенденту в допуске к участию в конкурсе.

Доводы апелляционных жалоб в части неправомерного признания участником конкурса ООО «Усадьба» по лоту № 18 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края отклоняются судом апелляционной инстанции в связи со следующим.

В обоснование указанных обстоятельств истец сослался на предоставление ООО «Усадьба» недостоверных сведений о количестве морозильного оборудования, а именно: на отсутствие на рыбоперерабатывающей базе заявленных на конкурсе скороморозильных аппарата марки МРФ-1210 Z (8 шт.), а также установку в указанном здании камеры холодильной низкотемпературной (инв.№ 109), отсутствие 6 морозильных аппаратов, заявленных на конкурс.

Письмом от 18.06.010 № 211 ООО «Усадьба», направленным в адрес Амурского ТУ Росрыболовства, конкурсная комиссия информировалась о передислокации в пределах Николаевского муниципального района части морозильного оборудования, а именно – скороморозильных аппаратов в количестве 6 шт. в связи с подготовкой к летней путине. В данном письме содержалась просьба не учитывать эти морозильные камеры при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе. Решение о перемещении морозильных мощностей принято обществом до начала процедуры вскрытия конвертов с заявками конкурсной комиссией, следовательно, как верно указал суд первой инстанции, сведения о количестве морозильного

оборудования на момент составления и подачи заявок соответствовали действительности.

Следует отметить, что проведение оспариваемого конкурса без учета перемещенного ООО «Усадьба» морозильного оборудования не могло повлиять на его результаты, о чем свидетельствует расчет по оценке и сопоставлению заявок по лотам №№ 11, 16, 18, 21 (т.3, л.д. 44-47), согласно которому при подсчете критерия возможный суточный объем выпуска готовой рыбной продукции на рыбоперерабатывающем заводе ООО «Усадьба» конкурсной комиссией было зачтено рыбоперерабатывающее оборудование без учета передислоцированного морозильного оборудования.

Таким образом, изменение заявок ООО «Усадьба» в части, касающейся рыбоперерабатывающего оборудования, не могло повлиять на определение победителя по лоту № 18.

В соответствии с частью 4 статьи 447 ГК РФ выигравшим конкурс признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии предложило лучшие условия.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции не установил в конкурсных заявках ООО «Усадьба» сведений, не соответствующих действительности.

Вывод суда первой инстанции о том, что оценка критериев по показателю суточной производственной мощности не является существенным нарушением Правил, способным повлиять на окончательный результат конкурса и определение победителя, сам по себе не привел к принятию неправильного судебного акта.

При таких обстоятельствах, поскольку решения конкурсной комиссии об отказе в допуске к конкурсу ООО «НРК» (лоты №№ 1-24) и о допуске к участию в конкурсе ООО «Усадьба» (лот № 18) являются законными, у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявленных исковых требований.

Поскольку выводы суда первой инстанции, изложенные в решении от 02.11.2010, соответствуют обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам и подлежащим применению нормам материального права, доводы апелляционных жалоб отклоняются арбитражным апелляционным судом как необоснованные.

При указанных обстоятельствах оснований к отмене решения суда и удовлетворению апелляционных жалоб не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 02.11.2010 по делу № А73-9492/2010 Арбитражного суда Хабаровского края **оставить без изменения**, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

А.А. Тихоненко

Судьи

М.О. Волкова

И.В. Иноземцев



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

26 апреля 2011 г.

№ Ф03-1324/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2011 г.

Полный текст постановления изготовлен 26 апреля 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: С.Е.Лобаря

Судей: И.А.Тарасова, О.П.Дружиной

при участии

от истца: Моргунова Н.Н. - прокурор отдела, удостоверение № 076781 от 14.05.2009

от ответчиков: Амурского ТУ Росрыболовства - Коломоец М.В., представитель по доверенности от 24.03.2011 №1559, Остапец Н.А., зам.начальника отдела по доверенности от 24.03.2011 №1558; ООО "Усадьба" - Садчиков Д.Ю., представитель по доверенности от 11.01.2011 №1; ООО «Ухта-Пром» - Новаш А.В., представитель по доверенности от 03.09.2010 б/н; ООО «Амуррыбсервис» - Шевченко В.Ю., представитель по доверенности от 15.10.2010 №3; ООО «Босантур-ДВА» - Шевченко В.Ю., представитель по доверенности от 18.10.2010 б/н

от третьих лиц: ООО «Восточный рыбокомбинат» - Садчиков Д.Ю., представитель по доверенности от 31.12.2010 №2/2011; Шевченко В.Ю., юрист по доверенности от 15.10.2010 №7; Рыболовецкой артели (колхоза) «Ленинец» - Кузьмин В.Л., председатель; Рыболовецкой артели (колхоза) «Пуир» - Князев Б.М., руководитель; Рыболовецкой артели (колхоза) «им. Блюхера» - Шевченко В.Ю., представитель по доверенности от 18.10.2010 б/н

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы

заместителя прокурора Хабаровска края, общества с ограниченной ответственностью «Восточный рыбокомбинат»

на решение от 02.11.2010, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2011

по делу № А73-9492/2010 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Л.А.Збарацкая, в суде апелляционной инстанции судьи А.А.Тихоненко, М.О.Волкова, И.В.Иноземцев

По иску заместителя прокурора Хабаровского края

к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству, обществу с ограниченной ответственностью «Ухта-Пром», обществу с ограниченной ответственностью «Усадьба», обществу с ограниченной ответственностью «Босантур-ДВА», обществу с ограниченной ответственностью «Амуррыбсервис»

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Николаевская рыбная компания», Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец», Рыболовецкая артель (колхоз) «Пуир», Рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера», общество с ограниченной ответственностью «Восточный рыбокомбинат»

о признании незаконным решения заседания членов комиссии по проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка; о признании недействительным конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка; о признании недействительными договоров, заключенных по результатам конкурса и об обязанности Амурского территориального управления Федерального агентства по рыболовству провести конкурс на право заключения договора

Заместитель прокурора Хабаровского края (далее – прокурор, истец) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском (с учетом уточнения исковых требований) в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству, обществу с ограниченной ответственностью «Ухта-Пром», обществу с ограниченной ответственностью «Усадьба», обществу с ограниченной ответственностью «Босантур-ДВА», обществу с ограниченной ответственностью «Амуррыбсервис» (далее – Амурское ТУ Росрыболовства, ООО «Ухта-Пром», ООО «Усадьба», ООО «Босантур-ДВА», ООО «Амуррыбсервис», ответчики):

- о признании незаконным решения заседания членов комиссии по проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района, Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб по рассмотрению заявок, оформленного протоколом от 01.07.2010, в части отказа ООО «Николаевская рыбная компания» в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на заявленные им лоты №№ 1-24 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края, а также в части признания участником конкурса ООО «Усадьба» по лоту № 18 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края;

- о признании недействительным конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района, Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, оформленного протоколом от 14.07.2010, по лотам №№ 1-24 на территории Николаевского муниципального района Хабаровского края;

- о признании недействительными договоров, заключенных Амурским ТУ Росрыболовства по результатам конкурса, а именно: договоров от 15.07.2010 №№ 544/П, 545/П, 546/П, 547/П, 548/П, 549/П, 550/П, 551/П, 552/П, 553/П, 554/П, 555/П, 556/П, 557/П, 558/П, 559/П, 560/П, заключенных с ООО «Ухта-Пром»; от 15.07.2010 №№ 561/П, 562/П, 563/П, 564/П, заключенных с ООО «Усадьба»; от 15.07.2010 №№ 565/П, 566/П, заключенных с ООО «Босантур-ДВА»; от 05.07.2010 № 567/П, заключенного с ООО «Амуррыбсервис»;

- об обязанности Амурского ТУ Росрыболовства не позднее шести месяцев с даты вступления решения суда в законную силу провести конкурс на право заключения договоров о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района, Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско - Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, по лотам 1-24 в Николаевском муниципальном районе Хабаровского края.

В дальнейшем истец в порядке статьи 49 АПК РФ уточнил свои требования и поддержал иск только в отношении лота № 18. Данные уточнения судом были приняты.

Третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «Николаевская рыбная компания» (далее – ООО «НРК»), Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец», Рыболовецкая артель (колхоз) «Пуир», Рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера», общество с ограниченной ответственностью «Восточный рыбокомбинат» (далее – ООО «Восточный рыбокомбинат»).

Решением суда от 02.11.2010, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2011, в удовлетворении иска отказано.

При этом суды обеих инстанций не установили нарушений порядка проведения оспариваемого конкурса.

Законность судебных актов проверяется кассационной инстанцией в порядке статей 274, 284 АПК РФ по жалобе заместителя прокурора Хабаровского края и ООО «Восточный рыбокомбинат», где ставится вопрос об их отмене как незаконных и удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Заявители полагают, что у суда имелись основания для признания конкурса и решения конкурсной комиссии недействительными в связи с наличием перечисленных нарушений закона и порядка их проведения.

Также заместитель прокурора считает, что судами неполностью рассмотрены его требования (только по лоту № 18).

Амурское ТУ Росрыболовства, ООО «Усадьба» в отзывах на кассационные жалобы и через своих представителей в судебном заседании доводы кассационной жалобы отклонили, просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

Представители ООО «Ухта-Пром», ООО «Босантур-ДВА», ООО «Амуррыбсервис», Рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера» в судебном заседании кассационной инстанции также отклонили доводы кассационных жалоб, дав пояснения.

Представители Рыболовецкой артели (колхоз) «Ленинец» и Рыболовецкой артели (колхоз) «Пуир» доводы кассационных жалоб поддержали, считают их подлежащими удовлетворению.

До рассмотрения кассационных жалоб от ООО «Восточный рыбокомбинат» поступило ходатайство об отказе от своей кассационной жалобы, который судом кассационной инстанции принят в порядке статьи 49, части 1 статьи 282 АПК РФ.

Проверив правильность применения судами обеих инстанций норм материального и процессуального права, заслушав в судебном заседании пояснения лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции находит кассационную жалобу прокурора безосновательной.

Как следует из материалов дела, в период с 18.05.2010 по 14.07.2010 Амурским ТУ Росрыболовства (организатор конкурса) проведен открытый конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района, Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско - Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и

территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб.

На указанный конкурс по Николаевскому муниципальному району выставлено 24 лота. Конкурсная документация для проведения данного конкурса утверждена приказом Амурского ТУ Росрыболовства от 17.05.2010 № 113/П.

Извещение о конкурсе, включая его условия, размещено в соответствующих информационных ресурсах, доступных для всех претендентов, желающих участвовать в конкурсе.

Согласно протоколу заседания членов комиссии по проведению конкурса от 01.07.2010 на рассмотрение по Николаевскому муниципальному району были предоставлены заявки 11 заявителей, в том числе заявки ООО «НРК» по лотам №№ 1-24, и заявки Рыболовецкой артели (колхоза) «Ленинец» и ООО «Усадьба», помимо прочего, – по лоту № 18.

Согласно пункту 6 указанного протокола комиссия по результатам рассмотрения заявок приняла решение отказать в допуске к участию в конкурсе по Николаевскому муниципальному району (лоты №№ 1-24) ООО «НРК» по основаниям непредставления заявителем предусмотренных пунктами 3 и 4 конкурсной документации, документов и информации, а именно: - сведений о количестве рыбопромысловых участков, расположенных на территории 1 муниципального образования или прилегающих к территории такого муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации, на которых заявитель последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, осуществлял рыбопромысловую деятельность (предоставлена информация о количестве рыбопромысловых участков, выделенных обществу); - документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя (заявка на участие в конкурсе подписана исполнительным директором, предоставлена копия доверенности, заверенная исполнительным директором, тогда как в соответствии с Уставом общества органом управления является генеральный директор, иные лица не имеют прав действовать от имени юридического лица без доверенности).

Протоколом оценки и сопоставления заявок от 14.07.2010 конкурсной комиссией принято решение признать победителем конкурса по Николаевскому муниципальному району по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 24 – ООО «Ухта-Пром», по лотам № 11, 16, 18, 21 – ООО «Усадьба», по лоту № 20 – ООО «Амуррыбсервис», по лотам №№ 22, 23 – ООО «Босантур-ДВА».

На основании указанного решения Амурским ТУ Росрыболовства заключены следующие договоры: от 15.07.2010 №№ 544/П, 545/П, 546/П, 547/П, 548/П, 549/П, 550/П, 551/П, 552/П, 553/П, 554/П, 555/П, 556/П, 557/П, 558/П, 559/П, 560/П – с ООО «Ухта-Пром»; от 15.07.2010 №№ 561/П, 562/П, 563/П, 564/П – с ООО «Усадьба»; от 15.07.2010 №№ 565/П, 566/П – с ООО «Босантур-ДВА»; от 05.07.2010 № 567/П – с ООО «Амуррыбсервис». Срок действия договоров – до 15.07.2030 (20 лет).

Ссылаясь на проведение конкурса по лотам №№ 1-24 с нарушением Правил № 264, в связи с отказом в допуске ООО «НРК», в том числе по лоту № 18 – в связи с неправомерным допуском к участию ООО «Усадьба», прокурор обратился в арбитражный суд с настоящим иском (с учетом его уточнения).

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора с лицом, выигравшим торги.

На основании части 4 статьи 33.3 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка устанавливается Правительством Российской Федерации.

Правила организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2008 № 264 (далее – Правила).

В силу пункта 15 Правил основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются: а) непредставление заявителем предусмотренных пунктами 27 и 28 настоящих Правил документов и информации либо наличие в них недостоверных сведений; б) несоответствие заявителя требованиям, установленным пунктом 12 настоящих Правил; в) несоответствие заявки и прилагаемых к ней документов требованиям, установленным пунктами 27-29 настоящих Правил.

Признавая отказ конкурсной комиссии в участии ООО «НРК» в конкурсе правомерным, суды обеих инстанций исходили из следующего.

В нарушение положений пункта 28 Правил к заявке данного общества не были приложены документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Представленная копия нотариально удостоверенной доверенности от 05.05.2010, выданная гражданину Ахметову Х.Х. генеральным директором общества Лежиковым В.В., не может быть расценена как надлежащая, так как ее идентичность не удостоверена нотариально либо заверенной подписью компетентного должностного лица с приложением печати организации, от которой исходит соответствующий документ (определение ВАС РФ от 17.05.2010 № ВАС-6852/10).

Кроме того, заявителем в соответствии с п.п. «В» пункта 27 Правил была представлена информация о количестве рыбопромысловых участков, выделенных обществу в предшествующие конкурсу четыре года (2006-2009 годы), в частности: РПУ № 8, река Амур, Субботинский; РПУ № 1, Татарский пролив, Чихачевский; РПУ № 13, Амурский лиман, Джаоренский – 2.

Однако судом было выяснено и это не опровергнуто стороной, что в рассматриваемый период, согласно представленным Амурским ТУ Росрыболовства сведениям, рыбопромысловая деятельность на данных участках в 2009 году не осуществлялась и срок действия договоров на их пользование истек 28.03.2009.

Согласно оцененным судом копиям разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 428-НК, № 767-НК, в 2009 ООО «НРК»

осуществляло рыбопромысловую деятельность за пределами рыбопромысловых участков, поименованных в указанной информации.

Несоответствие информации и документов, представленных претендентом, пунктам 12, 27-29 Правил, влечет отказ такому претенденту в допуске к участию в конкурсе.

В отношении признания участником конкурса ООО «Усадьба» по лоту № 18 по Николаевскому муниципальному району судом не выявлено существенных нарушений порядка проведения торгов и требований закона.

Изменение заявок этого лица, в части касающейся рыбоперерабатывающего оборудования, не могло, по утверждению суда, повлиять на определение победителя по лоту № 18. Представление им сведений не соответствующих действительности судом не выявлено.

Исследовав совокупность обстоятельств дела и оценив по правилам статей 65, 68, 71 АПК РФ представленные доказательства, суды обеих инстанций обоснованно признали решение конкурсной комиссии об отказе в допуске к конкурсу ООО «РНК» (лоты №№ 1-24) и о допуске к участию в конкурсе ООО «Усадьба» (лот № 18) законным.

В связи с чем у суда отсутствовали основания для удовлетворения данных исковых требований согласно статьям 447, 449 ГК РФ.

Доводы заявителя кассационной жалобы о наличии тех или иных доказательств дела, подтверждающих правомерность исковых требований прокурора, фактически направлены на переоценку выводов судов, что не входит в компетенцию кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 АПК РФ.

Сведений, свидетельствующих о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, в кассационной жалобе не приводится.

Исковые требования прокурора рассмотрены судом в заявленном объеме, с учетом уточнений, данных представителем истца в судебном заседании, оформленных протоколом судебного заседания от 19-26 октября 2010. Замечания на него в установленном порядке не подавались.

Таким образом, решение от 02.11.2010 и постановление от 10.02.2011 следует признать законными и обоснованными, поэтому изменению, а кассационная жалоба заместителя прокурора Хабаровского края удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 49, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 02.11.2010, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2011 по делу № А73-9492/2010 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу заместителя прокурора Хабаровского края - без удовлетворения.

Принять отказ ООО «Восточный рыбокомбинат» от кассационной жалобы, производство по данной кассационной жалобе прекратить.

ООО «Восточный рыбокомбинат» выдать справку на возврат из федерального бюджета 2 000 руб. госпошлины по кассационной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

С.Е.Лобарь

Судьи

И.А.Тарасов

О.П.Дружина

Индивидуальный предприниматель С обратилась в арбитражный суд со встречным иском к Обществу с ограниченной ответственностью « » о взыскании долга в размере 146 417, 11 рублей, возникшего в результате неисполнения обязательства в части уплаты агентского вознаграждения за период с марта 2012 года по май 2012 года.

Ответчик встречный иск не признал, в обоснование указал отсутствие надлежащих доказательств, подтверждающих обстоятельства, составляющие основание встречного иска, **факт подписания** представленных истцом актов от 31 марта 2012 года на сумму 43 777, 36 рублей, от 30 апреля 2012 года на сумму 52 763, 72 рубля, от 31 мая 2012 года на сумму 49 876, 03 рублей **от имени ответчика неизвестным лицом**, неисполнение истцом обязанности по передаче ответчику принадлежащих ему денежных средств, полученных от покупателей, от суммы которых зависит размер агентского вознаграждения и факт его уплаты, отсутствие у ответчика обязанности уплатить вознаграждение.

Представители сторон в судебном заседании поддержали свои позиции.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

26 января 2011 года между Обществом с ограниченной ответственностью « », являющимся принципалом, и индивидуальным предпринимателем С , являющейся агентом, заключен агентский договор №02-01-11, из которого у агента возникло обязательство за вознаграждение совершать по поручению принципала юридические и фактические действия, указанные в пункте 1.2 договора, от имени и за счет принципала.

Согласно пунктам 1.2 и разделу 2 договора агент обязался совершать следующие действия: заключать от имени принципала договоры поставки продукции принципала, заключать от имени принципала договоры безвозмездного пользования принадлежащего принципалу холодильного оборудования, принимать от покупателей наличные денежные средства за поставленную продукцию на основании доверенности, выданной принципалом, совершать действия по продвижению нового ассортимента продукции принципала, обеспечивать увеличение круга покупателей продукции принципала, контролировать своевременность оплаты покупателями продукции принципала, принимать меры к уменьшению и погашению возникших долгов.

Пунктом 2.2.4 договора предусмотрено, что полученные от покупателей денежные средства агент обязан сдать в кассу принципала в тот же день.

В результате исполнения агентом своего обязательства были заключены следующие договоры поставок: с индивидуальным предпринимателем Довлатовым Б.А. от 01 мая 2010 года, с Обществом с ограниченной ответственностью «Ева – Торг» от 16 февраля 2011 года, с Обществом с ограниченной ответственностью «ЮиС-Маркет», с индивидуальным предпринимателем Романенко Ю.И. от 21 октября 2012 года, индивидуальным предпринимателем Кротовым Е.В. от 01 января 2011 года, индивидуальным предпринимателем Моисеевой Л.Г. от 01 мая 2010 года, индивидуальным предпринимателем Ивановым И.В. от 01 января 2012 года, индивидуальным предпринимателем Кагириным Ю.Г. от 14 марта 2011 года, индивидуальным предпринимателем Мазневым Н.Ю., с Обществом с ограниченной

ответственностью «Нестал» от 01 января 2012 год, Обществом с ограниченной ответственностью «Продторг» от 10 декабря 2012 год, Обществом с ограниченной ответственностью «Рамур» от 01 мая 2010 год, Обществом с ограниченной ответственностью «Сигма-Бак» от 01 января 2012 год, индивидуальным предпринимателем Хасановой Р.В. от 01 мая 2010 год, индивидуальным предпринимателем Сломинской И.Б., Обществом с ограниченной ответственностью «Сарбант», Обществом с ограниченной ответственностью «ТИСОМ», Обществом с ограниченной ответственностью «Дальпромспецкомплект».

В период с апреля 2012 года по май 2012 года на основании данных договоров была поставлена продукция принципала, за которую агентом получены от указанных покупателей денежные средства в сумме 115 159, 51 рублей.

Обязанность передать собранные денежные средства в сумме 115 159, 51 рублей в кассу принципала агентом не исполнена.

Направленная принципалом агенту претензия от 06 июня 2012 года с требованием исполнить обязательство оставлена агентом без удовлетворения.

Согласно отзыву и объяснения представителя в судебном заседании агент удерживает денежные средства в сумме 115 159, 51 рублей до исполнения принципалом своего договорного обязательства в части выплаты агенту вознаграждения за период с марта 2012 года по май 2012 года, которое составляет в общей сумме за три месяца 146 417, 11 рублей.

Взыскание данной суммы с принципала является предметом встречного иска. Согласно пункту 4.1 заключенного между сторонами агентского договора принципал выплачивает агенту вознаграждение **в размере 4% от суммы поступивших от покупателей денежных средств** за поставленную продукцию.

Судом установлено и самим агентом не оспаривается, что денежные средства, полученные от покупателей в период с апреля по май 2012 года, в сумме 115 159, 51 рублей агентом принципалу не переданы.

Исполнение предусмотренной пунктом 2.2.4 договора обязанности передать принципалу полученные от покупателей денежные средства является частью обязательства агента, возникшего у агента из агентского договора от 26 января 2011 года №02-01-11.

Согласно статье 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу статьи 1006 Гражданского Кодекса Российской Федерации и пункта 4.4 договора принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

Вместе с тем, вознаграждение в силу статей 307, 309, 1005 Гражданского Кодекса Российской Федерации подлежит уплате за надлежащим образом исполненное обязательство.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении агентом своего обязательства в части передачи принципалу полученные от покупателей и принадлежащих принципалу денежных средств. Следовательно, агент не вправе требовать выплаты агентского вознаграждения, а принципал вправе

в силу статьи 328 Гражданского Кодекса Российской Федерации приостановить исполнение своего обязательства в части выплаты агентского вознаграждения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 Гражданского Кодекса Российской Федерации кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования, хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

Согласно данной правовой норме удержание как способ обеспечения обязательства применяется к тем обязательствам, срок исполнения которых наступил, и по отношению к лицу, являющемуся должником.

Принципал не является должником агента, принципал вправе не выплачивать агенту вознаграждение до исполнения последним своего обязательства надлежащим образом, следовательно, у суда не имеется оснований признать правомерным удержание агентом принадлежащих принципалу денежных средств.

Действие агента по удержанию полученных от покупателей денежных средств противоречит положениям статей 307, 309, 328, 1005 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом по встречному иску нарушено требование статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом по встречному иску не доказан размер предъявленного к взысканию вознаграждения.

Представленные акты от 31 марта 2012 года на сумму 43 777, 36 рублей, от 30 апреля 2012 года на сумму 52 763, 72 рубля, от 31 мая 2012 года на сумму 49 876, 03 рублей от имени ответчика подписаны неизвестным лицом, проставлена подпись без расшифровки ФИО и должностного положения лица, их подписавшего.

Согласно пункту 1 статьи 1008 Гражданского Кодекса Российской Федерации в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Пунктом 2 данной статьи предусмотрено, что если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала.

Иное требование заключенным между сторонами договором не предусмотрено.

Доказательств, подтверждающих сведения, содержащиеся в актах от 31 марта 2012 года на сумму 43 777, 36 рублей, от 30 апреля 2012 года на сумму 52 763, 72 рубля, от 31 мая 2012 года на сумму 49 876, 03 рублей, суду не представлено.

На основании изложенного в совокупности **первоначальное исковое требование является правомерным** и подлежащим удовлетворению, **встречное исковое требование следует признать неправомерным** и в его удовлетворении отказать.

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л

Иск Общества с ограниченной ответственностью « » **удовлетворить.**

Взыскать с индивидуального предпринимателя С в пользу Общества с ограниченной ответственностью « » долг в размере 115 159, 51 рублей, а также расходы по госпошлине в размере 4 454, 78 рубля.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью « » из федерального бюджета госпошлину в размере 117, 09 рублей как излишне уплаченную.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Ж.В. Жолондзь

Мичурина, 7; далее по тексту – ООО « », общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к индивидуальному предпринимателю С (, место нахождения: г. Хабаровск, в/ч 55472; далее по тексту – ИП С , предприниматель, истец) о взыскании долга в размере 115 159 руб. 51 коп., возникшего в результате ненадлежащего исполнения обязательства по агентскому договору от 26.01.2011 № 02-01-11 в части передачи истцу денежных средств, полученных от покупателей продукции истца.

ИП С обратилась в арбитражный суд со встречным иском к ООО « » о взыскании долга в размере 146 417 руб. 11 коп., возникшего в результате неисполнения обществом обязательства в части уплаты предпринимателю агентского вознаграждения за период с марта по май 2012 года.

Решением суда от 24.08.2012 первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, во встречном иске отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ИП С в апелляционной жалобе, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение норм материального права, просит решение от 24.08.2012 отменить и принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении первоначального иска и удовлетворить встречные исковые требования.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, удовлетворением первоначального иска по взысканию задолженности перед обществом (принципалом) по агентскому договору от 26.01.2011 № 02-01-11 нарушены права предпринимателя (агента), не получившего соответствующего вознаграждения. Не согласен с выводом суда о недоказанности размера предъявленного ко взысканию агентского вознаграждения за спорный период.

ООО « » в отзыве с доводами апелляционной жалобы не согласилось. Обращает внимание суда на то, что ответчиком не оспаривается факт наличия задолженности по агентскому договору от 26.01.2011 № 02-01-11. Ответчиком не представлено доказательств наличия задолженности истца перед ним. Полагает, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, с учетом всех имеющих значение для дела доказательств, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Арбитражный суд первой инстанции, установив, что в спорный период ИП С , действуя в рамках заключенного агентского договора, собрала с покупателей на основании договоров поставок: с ИП Довлатовым Б.А. от 01.05.2010, с ООО «Ева- Торг» от 16.02.2011, с ООО «ЮиС-Маркет», с ИП Романенко Ю.И. от 21.10.2012, с ИП Кротовым Е.В. от 01.01.2011, с ИП Моисеевой Л.Г. от 01.05.2010, с ИП Ивановым И.В. от 01.01.2012, с ИП Кагировым Ю.Г. от 14.03.2011, с ИП Мазневым Н.Ю., с ООО «Нестал» от 01.01.2012, с ООО «Продторг» от 10.12.2012, с ООО «Рамур» от 01.05.2010, с ООО «Сигма-Бак» от 01.01.2012, с ИП Хасановой Р.В. от 01.05.2010, с ИП Сломинской И.Б., с ООО «Сарбант», с ООО «ТИСОМ», с ООО «Дальпромспецкомплект» денежные средства в сумме 115 159 руб. 51 коп., однако не перечислила указанную сумму ООО « » в нарушение пункта 2.2.4 договора, пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения первоначального иска в заявленном размере.

Ненадлежащее исполнение обществом обязательства по выплате ИП С вознаграждения за период с марта по май 2012 года послужило основанием для предъявления последней встречного иска.

В соответствии со статьей 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

В силу статьи 1006 ГК РФ принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

Статья 1008 ГК РФ предусматривает, что в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения договора либо по окончании действия договора.

Согласно пункту 4.1 агентского договора от 26.01.2011 № 02-01-11 принципал выплачивает агенту вознаграждение **в размере 4 % от суммы поступивших от покупателей денежных средств** за поставленную продукцию.

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные предпринимателем в материалы дела доказательства, а именно: акты-счета выполненных услуг от 31.03.2012 на сумму 43 777 руб. 36 коп., от 30.04.2012 на сумму 52 763 руб. 72 коп., от 31.05.2012 на сумму 49 876 руб. 03

коп., суд первой инстанции установил, что указанные документы с достоверностью **не подтверждают исполнение агентом обязательств по агентскому договору, поскольку невозможно установить, кто их подписал от имени принципала, в виду того, что указанные акты не имеют расшифровки подписи с указанием ФИО и должностного положения лица, их подписавшего.**

Арбитражный суд апелляционной инстанции соглашается с указанным выводом суда первой инстанции, оснований для иной оценки данных доказательств у суда не имеется, поскольку материалами дела не подтверждается направление (вручение) принципалу отчетов агента в установленном договором порядке (пункт 2.11).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о взыскании агентского вознаграждения в заявленной сумме и, как следствие этому, возможности зачета встречных однородных требований.

Доводы апелляционной жалобы о наличии на стороне агента права не исполнять обязанности, возникшие из агентского договора, до исполнения принципалом обязанности по выплате агентского вознаграждения отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку основаны на неверном толковании положений статей 307, 309, 1005 ГК РФ.

Выводы суда первой инстанции об установленных им обстоятельствах соответствуют представленным в дело доказательствам и нормам материального права, применяемым к спорным правоотношениям. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах **оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.**

Государственную пошлину по апелляционной жалобе возложить на заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание ее уплату в установленных законом порядке и размере.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 24.08.2012 по делу № А73-7760/2012 Арбитражного суда Хабаровского края **оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

А.А. Тихоненко

Судьи

М.О. Волкова

А.В. Шевц

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-11578/2012

13 ноября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 08.11.2012г. Решение в полном объеме изготовлено 13.11.2012г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Медведевой О.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания И.А.Игнатовой

рассмотрел в заседании суда дело по иску Министерства природных ресурсов Хабаровского края (ОГРН 1072721005532)

к общественной организации

()

о признании недействительной части сделки

при участии в судебном заседании:

от истца: С.С.Лебедева, доверенность от 25.03.2011г. № 9.3.26-4851;

от ответчика: **С.Ю.Кизилов**, доверенность от 29.10.2012,

председатель правления

Министерство природных ресурсов Хабаровского края обратилось в арбитражный суд с иском к общественной организации

(далее – ОО) **о признании**

недействительным пункта 7 охотхозяйственного соглашения № 7/27 от 25.10.2011 в части срока действия соглашения с 26.10.2011 по 24.10.2031.

В судебном заседании истец требование поддержал. В обоснование ссылается на истечение срока действия долгосрочной лицензии, выданной ответчику на пользование объектами животного мира 26.10.2011, поэтому договор в части установления срока действия с 26.10.2011 по 24.10.2031, противоречит положениям частей 2 и 3 статьи 71 Закона №209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федерации» (Закон №209-ФЗ), в число чего является недействительным (ничтожным) согласно статье 168 ГК РФ.

Ответчик против иска возражает. Приводит доводы о соответствии договора Закону №209-ФЗ, положения которого позволяют юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, у которых право долгосрочного пользования животным миром возникло на основании долгосрочных лицензий до дня вступления в сила этого закона, заключить охотхозяйственные соглашения на срок от двадцати до сорока девяти лет.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 09 октября 2007 года ОО УРОО и Р выдана долгосрочная лицензия серии О № 0003795 на пользование объектами животного мира (охота) сроком действия с 09.10.2007 по 25.10.2008, согласно которому определены границы и площади территорий, необходимых для осуществления пользования животным миром.

Между Министерством природных ресурсов Хабаровского края и ответчиком 20.04.2009 заключен договор № 28/2008-Р сроком действия до 25.10.2011 о предоставлении в пользование территории (акватории) Хабаровского края, необходимой для осуществления пользования объектами животного мира, отнесенными к объектам охраны, на основании которого ответчику предоставлена территория охотничьих участков общей площадью 396,9 тыс. га, расположенная в Ульчском муниципальном районе Хабаровского края.

На основании Федерального закона №209-ФЗ от 24.07.2009 «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» между ОО УРОО и Р (охотопользователь) и Министерством природных ресурсов Хабаровского края 25.10.2011 заключено охотхозяйственное соглашение № 7/27 в отношении охотничьих угодий, указанных в договоре о предоставлении в пользование территорий или акваторий, без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений. В пункте 7 охотхозяйственного соглашения установлен срок его действия - с момента подписания обеими сторонами по 24.10.2031.

Полагая, что установление срока охотхозяйственного соглашения на период после истечения срока действия лицензий не соответствует частям 2 и 3 статьи 71 Закона №209-ФЗ, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требования истца, суд руководствуется следующим.

Правовое регулирование в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов в связи с осуществлением деятельности в сфере охотничьего хозяйства осуществляется Федеральным законом от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступил в действие с 01.04.2010.

Названным Законом внесены изменения в Закон №52-ФЗ «О животном мире», отменившие долгосрочное лицензирование пользования животным миром, в том числе в виде охоты. Частью 1 статьи 27 Закона № 209-ФЗ предусмотрено, что в целях привлечения инвестиций в охотничье хозяйство с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями заключаются охотхозяйственные соглашения на срок от двадцати до сорока девяти лет.

Согласно части 2 статьи 25 Закона № 209-ФЗ расположенные в границах охотничьих угодий, не предоставленные физическим лицам, юридическим лицам и находящиеся в государственной собственности земельные участки и лесные участки (если предоставление таких земельных участков и лесных участков осуществляется органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации) предоставляются в аренду для целей, указанных в части 1 настоящей статьи, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям по результатам аукционов на право заключения охотхозяйственных соглашений.

Согласно частям 1 и 2 статьи 71 Закона №209-ФЗ право долгосрочного пользования животным миром, возникшее у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу данного закона сохраняется до истечения срока действия указанных лицензий, которые продлению не подлежат.

Юридические лица, индивидуальные предприниматели, у которых право долгосрочного пользования животным миром возникло на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу Закона № 209-ФЗ, вправе заключить охотхозяйственные соглашения в отношении охотничьих угодий, указанных в договорах о предоставлении в пользование территорий или акваторий, без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений (часть 3 статьи 71 данного закона).

Таким образом, по смыслу 71 Закона № 209-ФЗ заключение охотхозяйственного соглашения в упрощенном порядке (без проведения аукциона) возможно с лицами, у которых право долгосрочного пользования животным миром возникло на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу данного закона и в отношении тех же охотничьих угодий.

Как установлено материалами дела, на момент заключения спорного соглашения действовала выданная ответчику долгосрочная лицензия и договор о предоставлении в пользование охотничьих угодий, то есть право на заключение охотхозяйственного соглашения без проведения аукциона заявителем подтверждено.

При этом, частью 1 статьи 27 ФЗ №203ФЗ предусмотрено, что охотхозяйственное соглашение заключается на срок от двадцати до сорока девяти лет. Иной срок действия охотхозяйственного соглашения законом не предусмотрен.

С учетом изложенного, доводы истца о несоответствии пункта 7 соглашения Закону №203 ФЗ необоснованно, и требование о признании его недействительным по статье 168 АПК РФ удовлетворению не подлежит.

Расходы по государственной пошлине в силу статьи 110 АПК РФ относятся на истца, от уплаты которой он освобожден на основании статьи 333.37 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.В.Медведева

Дело № 2-2270/2013

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

11 сентября 2013 года

Железнодорожный районный суд г. Хабаровска в составе: председательствующего судьи – Блажкевич О.Я., при секретаре – Зиминой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С [redacted] к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй –Фасад» о взыскании оплаченной по договору подряда суммы, по встречному иску ООО «Строй Фасад» к С [redacted], Филимоновой Ольге Александровне о признании договора подряда недействительным

УСТАНОВИЛ:

С [redacted] обратился в суд с иском к ООО «Строй-Фасад» о взыскании оплаченной по договору суммы в размере 750 000 рублей 00 копеек, в обоснование требований указав, что 02.10.2012 года между ним и ООО «Строй-Фасад» заключен договор подряда № 10/441, по условиям которого ответчик обязался выполнить для него как гражданина и потребителя работы по изготовлению, покраске и монтажу стеклопакетов (п.1.1. договора), работы должны были быть выполнены в целях получения эстетического эффекта «зимнего сада». В порядке, предусмотренном п. 2.1 Договора он оплатил ответчику 1 200 000 рублей поэтапно: 08.10.2012 года 730 000 рублей, 15.10.2012 года им переданы ответчику 470 000 рублей). В течении трех рабочих дней с момента поступления авансового платежа Подрядчик обязался осуществлять действия по исполнению Договора. Кроме того, по истечению 12 недель после заключения договора подрядчик должен был выполнить все запланированные работы и передать результат работ Заказчику. Вместе с тем, до настоящего момента Подрядчик договор не исполнил, необходимых действий по принятым обязательствам не произвел. 22.04.2013 года им, в порядке п.13.1 договора, было направлено извещение о расторжении договора с требованием возвратить переданные ответчику денежные средства. В соответствии с п. 13.3 договора соглашение прекращает свое действие по истечению 15 дней с момента получения стороной извещения о прекращении договора, в связи с чем договор прекратил свое действие 08.05.2013 года. До подачи иска в суд ответчик добровольно возвратил 450 000 рублей, при этом расходный ордер не выдал. Однако в связи с возвратом части переданных ответчику денежных средств, оставшая часть оплаченной по договору суммы составляет 750 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела по существу ООО «Строй-Фасад» предъявило встречный иск к С [redacted], Филимоновой О.А. о признании сделки - договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года недействительной, не влекущей юридических последствий с момента ее совершения, в обоснование требований указа, что ООО «Строй-Фасад» указанный договор со С [redacted] не заключал, к директору Тукмакову И.В. не обращался, Тукмаков И.В. доверенности на право заключения договора (договоров) не выдавал никому, подписи в договоре поддельные, выполнены не Тукмаковым И.В., номер в договоре вымышленный. Никакие денежные средства в ООО «Строй-Фасад» по приходным кассовым ордерам от 08.10.2012 года на 730 000 рублей и от 15.10.2012 года в кассу Смицким О.Г. не вносились, ордера фиктивные. Сводная таблица стоимости алюминиевых конструкций и работ Смицким О.Г. с директором ООО «Строй-Фасад» Тукмаковым не согласовывалась и не подписывалась, не подписывался график поставки материалов, для С [redacted] не закупались материалы, сроки их поставки не оговаривались. Заключая договор, С [redacted] не потребовал от Филимоновой О.А. удостоверения ее полномочий, не потребовал доверенности на заключение и подписание договора, такой доверенности к материалам дела не приложено. В договоре и приложенных ПКО печати ООО «Строй-Фасад» поддельные, Тукмаков И.В., имея печать ООО

входящий номер вымышленный, Ильина Ю.В. в ООО «Строй-фасад» не работала и не работает. Филимонова О.А. в ООО «Строй-фасад» никогда не работала и не работает, доверенности ей на право получение денег для ООО «Строй-фасад» не выдавалось, Филимонова О.А., оформив поллельные документы, якобы заключённой сделки между ООО «Строй-фасад» и С [redacted], присвоила 750 000 рублей. С [redacted], проявляя беспечность, действовал непредусмотрительно и неосторожно, не проверив полномочий на право заключения договора от имени ООО «Строй-фасад» заключил договор и якобы передал деньги Филимоновой О.А., не имеющей отношения к ООО «Строй-Фасад». Не исключает злонамеренного соглашения между С [redacted] и Филимоновой О.А. с целью незаконного получения денег от ООО «Строй-фасад». В обоснование ссылается на нормы статей 168, 182 ч.1, 183 ч.1, 185 ч.1,5, 154 ч.3 Гражданского кодекса РФ. Считает, что действие Закона о защите прав потребителей на С [redacted] не распространяется.

Определением суда от 24.06.2013 года встречное исковое заявление принято судом к производству по делу.

В судебное заседание истец С [redacted], являясь одновременно ответчиком по встречному иску, не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, согласно письменного заявления просит рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие данного лица.

В судебном заседании представитель истца Кизипов С.Ю. исковые требования поддержал в полном объеме, просит их удовлетворить, возражает против встречных исковых требований, просит отказать в их удовлетворении.

В судебном заседании не явились представители ответчика ООО «Строй-фасад», являющегося одновременно истцом по встречному иску, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, об отложении разбирательства по делу не просили, уважительных причин своей неявки в суд не сообщили, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей данного лица.

В судебное заседание не явилась ответчик по встречному иску Филимонова О.А., о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, об отложении разбирательства по делу не просила, уважительных причин своей неявки в суд не сообщила, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие данного лица.

Допрошенный в качестве свидетеля Глазнев Н.Г. суду пояснил, что видел Тукмакова один раз в середине апреля 2013 года, С [redacted] попросил его встретиться с директором фирмы, с которой он заключил договора, показать ему договор и платежные документы, он их посмотрел и сказал, что печать его, а роспись нет. Договор был о монтаже стеклопакетов, относил претензию в ООО «Строй-Фасад», месяц прошел, он еще раз поехал, женщина поставила число и роспись.

Допрошенный в качестве свидетеля Гуринов Е.А. суду пояснил, что Филимонова О.А. работала у него, Ильина Ю. тоже, Филимонова искала клиентов, готовила коммерческое предложение, ему не известно о ее работе в ООО «Строй-фасад», подтвердил нахождение ООО «Строй-фасад» в одном здании с ООО «Софити» по ул. Оборской, 3А в г. Хабаровске.

Выслушав представителя истца, свидетелей, изучив материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно общих положений Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1 (в редакции от 18.07.2011 года № 242-ФЗ) – (далее - Закон) потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; по исполнителем понимается организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги

Согласно положений части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что 02.10.2012 года между С [] (Заказчик) и ООО «Строй-фасад» заключен договор подряда № 10/441, по условиям которого Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется своими силами и средствами работы по изготовлению, покраске и монтажу витража, изготовлению, поставке и монтажу стеклопакетов на объекте, расположенного по г. Бикин, ул. Интернациональная, 65 в соответствии с приложениями №1-4 к Договору, являющимися неотъемлемой его частью (п.1.1.); Заказчик обязуется оплатить и принять работы (п.1.2), общая стоимость Договора составляет 1 950 000 рублей (п.2.1), платежи производятся в виде авансового платежа в сумме 1 200 000 рублей в течении 5 банковских дней от даты подписания договора и в размере 400 000 рублей в течении 5 дней с момента подписания договора, оставшаяся сумма 350 000 рублей оплачивается Заказчиком по факту выполнения работ (п.3.1, 3.1.1., 3.1.2).

В силу п.4.1 Договора выполнение работ производится в соответствии с согласованным сторонами графиком производства работ (приложение №3), согласно п.4.2 начало работ определено в течение трех рабочих дней с момента поступления авансового платежа на счет Подрядчика.

В силу п. 10.1 Договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по Договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ. В силу п. 13.1 Договора Заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор и потребовать возмещения причиненных таким расторжением убытков в случае нарушения сроков выполняемых работ более, чем на 3 месяца или несоблюдения подрядчиком требований по качеству работ....

Согласно сводной таблице стоимости работ (приложение № 2 к Договору) стоимость работ определена в сумме 1 950 000 рублей.

Договор и приложения № 2-4 к нему подписаны сторонами и заверены печатью ООО «Строй-фасад».

Согласно квитанций к приходным кассовым ордерам от 08.10.2012 года и от 15.10.2012 года С [] оплатил ООО «Строй-фасад» аванс по указанному выше договору в размере 750 000 рублей и 470 000 рублей соответственно. Квитанции заверены печатью ООО «Строй-фасад» и подписью Филимоновой О.А.

22.04.2013 года С [] обратился в ООО «Строй-фасад» с претензией о расторжении договора № 10/441 от 02.10.2012 года и требованием вернуть выплаченные денежные средства, на которой имеется входящий номер подпись о принятии претензии.

Факт передачи претензии в адрес ООО «Строй-фасад» подтверждается показаниями свидетеля Глазнева Н.Г., который суд в силу ст. 67 ГПК РФ, признает допустимым доказательством по делу, оснований сомневаться в его достоверности не усматривает, доказательств обратного сторонами не представлено.

Из пояснений истца С [] и содержания иска следует, что 450 000 рублей ему ответчиком возвращены, что также следует из пояснений в ходе рассмотрения дела по существу Филимоновой О.А.

Считая вышеуказанный договор расторгнутым, истец обратился в суд с требованием о взыскании в его пользу с ответчика ООО «Строй-фасад» оставшейся суммы, оплаченной им по договору, в размере 750 000 рублей.

Не согласившись с требованиями истца, ООО «Строй-фасад» обратился в суд со встречными требованиями о признании данного договора недействительным, поскольку подписан неправомочным лицом Филимоновой О.А., отрицая факт ее работы в ООО «Строй-фасад».

В силу ст. 166 части 1,2 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

25
4

В силу ст. 183 части 1,2 Гражданского кодекса РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

В судебном заседании установлено, что ООО «Строй-Фасад» по состоянию на момент заключения вышеуказанного договора находилось по адресу: г. Хабаровск, ул. Оборская, № 1А, в этом же здании находилось ООО «Софити», которое в настоящее время признано банкротом.

Как следует из записей в трудовой книжке Филимоновой О.А., последняя работала в ООО «Софити» с июля 2006 года по март 2008 года, с апреля 2008 года по апрель 2013 года.

Согласно письменных объяснений Филимоновой О.А. полученных в рамках ст. 144-145 УПК РФ и представленных следователем СО 7 ОП СУ УМВД России по г. Хабаровску из материалов проверки КУПС № 4279 от 23.05.2013 года по заявлению Тукмакова И.В. о привлечении к уголовной ответственности Филимоновой О.А., последняя пояснила, что с 2006 года работала в ООО «Софити», с апреля 2013 года в здание по ул. Оборской, 3а г. Хабаровска также работало ООО «Строй-фасад», исполнителем которого с июля 2012 года являлся Тукмаков И.В., по распоряжению которого от лица которой ею были заключены несколько договоров с юридическими лицами, все оплаты проходили по безналичному расчету, также было заключено 2 договора с физическими лицами Кузнецовым Е.В. и С. [имя], оплата по которым прошла наличными, сумма аванса вносилась при подписании договора. С [имя] передала в общей сумме 1 200 000 рублей, передала сумму бухгалтеру ООО «Софити», которая выполняла обязанности ООО «Строй-фасад» позже по требованию С [имя] часть суммы ему была возвращена. Официально в ООО «Строй-фасад» не числилась.

Аналогичные пояснения Филимонова О.А. дала в судебном заседании с ее участием 08.2013 года, где также подтвердила наличие фактических трудовых отношений с ООО «Строй-Фасад» и заключение договора подряда со С [имя] от имени ООО «Строй-Фасад», подтвердила, что подпись договоре и на представленных квитанциях к ПКО ее, печать ООО «Строй-фасада», подтвердила возврат денежных средств Смицкому в сумме 450 000 рублей.

Также из объяснений Максимовой С.Л., данных следователю в рамках вышеуказанных материалов проверки, следует, что она была неофициально трудоустроена в ООО «Строй-Фасад» и ООО «Софити» на должности бухгалтера, Филимонова О.А. была менеджером, все документы, которые поступали и в ООО «Строй-фасад», и в ООО «Софити» оформляла и направляла Ольга.

В обоснование своих доводов о работе в ООО «Строй-фасад» Филимоновой О.А. представлен рукописный список договоров с юридическими лицами, с которыми заключала договоры от имени ООО «Строй-фасад», в том числе в данном перечне указан договор № 28 от 05.06.2012 года между ООО «Строй-фасад» и ОАО «Хабаровский НПЗ», наличие которого и исполнение подтверждено представленной ОАО «Хабаровский НПЗ» копией этого договора и копиями документов об его исполнении.

Наличие и исполнение указанного договора с ОАО «Хабаровский НПЗ» подтверждено также копией по счету ООО «Строй-фасад» предоставленной Дальневосточным филиалом ОАО «Сбербанк», имеющейся в материалах дела.

Вышеуказанные документы суд, в силу ст. 55, 67 ГПК РФ, признает допустимыми доказательствами по делу, поскольку согласуются между собой, с показаниями ответчика по гражданскому иску Филимоновой О.А., доводами истца, получены в установленном законом порядке.

Кроме того, представленный Филимоновой О.А. перечень сделок с юридическими лицами, с которыми она от имени ООО «Строй-фасад» заключала их, согласует с выпиской по ООО «Строй-фасад», представленной Дальневосточным филиалом ОАО «Сбербанк».

полномочиями на заключение договоров от имени ООО «строй-фасад». По договорам из представленного Филимоновой О.А. реестру и подтвержденных банковской выпиской по счету ответчика следует, что ООО «Строй-фасад» регулярно получало на свой расчетный счет денежные средств, в свою очередь осуществляя надлежащее исполнение указанных договоров (подтверждается выписками по счету). Доказательств возражений по указанным сделкам ООО «Строй-фасад» не представлено.

Кроме того, согласно из представленной Дальневосточным филиалом ОАО «Промсвязьбанк» выписке по счету ООО «Строй-фасад» последним произведен перевод денежных средств 04.12.2012 года - оплата по договору за выполненные работы в 2012 году Филимоновой О.А., в размере 30 000 рублей.

В силу прямого указания в законе трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен (ст. 61 Трудового кодекса РФ).

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что в содержании спорного договора подряда указаны реквизиты и банковский счет ООО «Строй-фасад», из чего следует, что Филимоновой О.А. были известны банковские реквизиты ответчика, его банковский счет. Наличие печати ООО «Строй-фасад» на договоре и в приложениях к нему свидетельствуют о том, что Филимонова О.А. имела доступ к печати ООО «Строй-фасад».

Доказательств того, что печать ООО «Строй-фасад» была утрачена, похищена, что ответчиком были предприняты меры по аннулированию данной печати, в том числе через средства массовой информации, представителями ООО «Строй-Фасад» не представлено, из объяснений представителя Тукмакова И.В. следует, что с таким заявлением не обращался, печать аннулировал.

При этом суд принимает во внимание показания Тукмакова И.В. из протокола судебного заседания от 22.05.2013 года по гражданскому делу по иску Кузнецова Е.В. к ООО «Строй-фасад», где Тукмаков И.В. пояснил, что печать хранилась в бухгалтерии юридического лица, передавал ее на хранение в ООО «Софити».

Данный протокол судебного заседания суд, в соответствии со ст. 55, 67 ГПК РФ, принимает как допустимое доказательство по делу.

Вышеуказанные обстоятельства в своей совокупности подтверждают факт наличия трудовых отношений Филимоновой О.А. с ООО «Строй-Фасад» на момент заключения договора подряда со С _____, сложившуюся практику в ООО «Строй-фасад» на заключение договоров от имени данного юридического лица работниками без оформления полномочий и опровергают доводы представителей ООО «строй-фасад» об отсутствии отношений последнего с Филимоновой О.А.

Сравнивая номер спорного договора с номерами договоров, указанными в выписке по счету ООО «строй-фасад», суд приходит к выводу, что номер договора согласуется с принятой практикой в Обществе и соответствует вероятному номеру договора в системе нумерации Общества (договор с ООО «Строй-Мастер» от 12.07.12 имеет № 10/433, договор с ИП Им С.В. от 08.2012 года имеет более старший номер - № 10/438).

Исходя из анализа вышеизложенного суд приходит к выводу, что применение ст. 183 ГК РФ к спорным правоотношениям несостоятельно, поскольку к ним в первую очередь применяются нормы законодательства о защите прав потребителей. Права и интересы потребителя не должны ставиться в зависимость от внутренних разногласий подрядчика с его работниками. При этом, в силу ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо несет ответственность за действия своего работника по причинению вреда и имеет право регрессного требования к работнику в порядке ст. 1081 ГК РФ.

Кроме того, в силу положений ст. 174 Гражданского кодекса РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его представителя документально подтверждены, а полномочия лица не подтверждены документально, либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, ответственным считается такое лицо или орган юридического лица.

ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

С [] как потребитель обратился в ООО «Строй-фасад», для него было очевидным подписание договора с сотрудником Подрядчика исходя из той обстановки, в которой совершалась сделка, при предоставлении ему договора с реквизитами ООО «Строй-фасад», его печатью и заверенного подписью; как потребитель он добросовестно исполнил свои обязательства по данному договору.

Доказательств того, что С [] знал или заведомо должен был знать как потребитель о том, что договор подписан от лица генерального директора неуполномоченным лицом, суду не представлено, судом при рассмотрении дела не установлено.

Принимая решения по существу спора, суд принимает во внимание и не может не учитывать решение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 23.05.2013 года по гражданскому делу № 2-1640/2013 по иску Кузнецова Евгения Викторовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй -Фасад» о расторжении договора подряда, взыскании суммы по договору подряда, неустойки, компенсации морального вреда, измененным в части размера взысканных сумм апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 21.08.2013 года, в остальной части оставленным без изменения, которым установлено заключение ООО «Строй-Фасад» с Кузнецовым Е.В. договора подряда от 18.09.2012 года № 10/442. При этом апелляционным определением приняты во внимание объяснения Филимоновой О.А. относительно заключения ею договоров по распоряжению Тукмакова И.В. от лица ООО «Строй-фасад».

Кроме того, судом принимаются во внимание показания Кузнецова Е.В. согласно протокола судебного заседания от 23.05.2013 года по гражданскому делу № 2-1640/2013 года, согласно которых он пояснил, что заключал договор с ООО «Строй-фасад», кабинет директора находился на 1 этаже здания по ул. Оборской, 3А, заключал договор с Филимоновой от имени ООО «Строй-фасад», что согласуется с показаниями истца Смицкого О.Г. относительно расположения ООО «Строй-фасад» и места заключения договора.

Вышеуказанные судебные постановления и протоколы судебных заседаний суд, в силу ст. 67 ГПК РФ, признает доказательствами по делу, которые в своей совокупности также подтверждают факт заключения Филимоновой О.А. от имени ООО «строй-фасад» договоров с [] подтверждаются данное обстоятельство как установившуюся практику в ООО «Строй-Фасад» по заключению договоров.

При таких обстоятельствах дела, суд не усматривает правовых оснований для признания данного договора недействительным по ст. 183 Гражданского кодекса РФ, равно как и по иным основаниям, и приходит к выводу отказать ООО «Строй-Фасад» во встречных требованиях о признании договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года недействительным.

Доводы представителей ответчика, изложенные в обоснование встречных требований в ходе рассмотрения дела по существу, суд признает несостоятельными в силу изложенного.

Доводы, изложенные во встречном иске о злонамеренности со стороны С [] в отношении ООО «Строй-фасад» не нашли своего доказательственного подтверждения в суде, являются судом несостоятельными. Кроме того, обвинительного приговора в отношении Филимоновой О.А., подтверждающим ее умысел на заключение этого договора и причинение вреда ООО «Строй-фасаду» последним также не представлено.

Относительно требований С [] суд приходит к следующему.

В силу положений ч.1 и 3 ст. 27 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан обеспечить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он предусмотрен, а также - срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами. В случае, если выполнение работы (оказание услуги) осуществляется в срок (доставка периодической печати [])

соответствующие сроки (периоды) выполнения таких работ (оказания услуг). По соглашению сторон в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии с положениями статьи 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с положениями статьи 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 и 2 статьи 13 Закона за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно положений части 1 статьи 28 Закона если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

В силу ст. 32 Закона о защите прав потребителей вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено судом, истец оплатил ответчику по вышеуказанному договору аванс в общей сумме 1 200 000 рублей. Тем самым со своей стороны исполнив условия договора подряда.

Доказательств исполнения договора сторонами суду не представлено, ответчиком спаривается сам договор, тем самым подтверждается отсутствие его исполнения со стороны ответчика.

Как следует из разъяснений Пленума ВС РФ от 29.09.1994 года № 7 (в редакции от 09.06.2010 N 18) « О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» в п. 7 необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

С [] 22.04.2013 года передана в адрес ООО «строй-фасад» претензия по расторжению договора с требованием о возмещении выплаченной суммы, оставшаяся ответчиком ООО «Строй-фасад» без удовлетворения, тем самым подтверждается расторжение вышеуказанного договора подряда истцом в одностороннем порядке.

При таких обстоятельствах дела, исходя из вышеизложенного и норм Закона о защите прав потребителей, суд приходит к выводу о правомерности требований С [] к ООО «Строй-фасад» о взыскании оплаченной по договору суммы.

При определении суммы, подлежащей взысканию, суд учитывает, что не вправе выйти за пределы заявленных исковых требований и принимает вот внимание доводы истца о возврате части суммы в размере 150 000.

Доказательств того, что остаток выплаченной суммы в размере 750 000 рублей возвращен истцу ответчиком последним не представлено.

При таких обстоятельствах дела, суд, исходя из вышеизложенного, приходит к выводу удовлетворить требования С. [redacted] и взыскать в его пользу с ООО «Строй-фасад» оплаченную по вышеуказанному договору подряда сумму в 750 000 рублей 00 копеек.

Кроме того, согласно положений части 6 статьи 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу указанной нормы права взыскание штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда, что следует также из разъяснений, изложенных в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей".

Как следует из вышеизложенного, судом удовлетворены требования потребителя С. [redacted] к ответчику ООО «Строй - Фасад» за нарушение прав потребителя, в связи с не исполнением условий договора подряда размере 750 000 рублей 00 копеек.

Таким образом, учитывая, что в добровольном порядке ответчик требования потребителя не исполнила, суд приходит к выводу взыскать с ответчика штраф в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 375 000 рублей 00 копеек.

Принимая во внимание, что истец от уплаты государственной пошлины был освобожден в силу предъявленного иска, суд, исходя из суммы удовлетворенных требований имущественного и не имущественного характера, на основании статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, приходит к выводу взыскать с ООО «Строй - Фасад» в доход государства государственную пошлину в сумме 10 700 рублей 00 копеек.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С. [redacted] к ООО «Строй-Фасад» — удовлетворить.

Взыскать с ООО «Строй-Фасад» в пользу С. [redacted] денежную сумму в размере 750 000 рублей, оплаченную по договору подряда № 10/441 от 02.10.2012 года, штраф в размере 375 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «Строй-Фасад» в доход бюджета муниципального образования «Городской округ «Город Хабаровск» государственную пошлину в размере 10 700 рублей 00 копеек.

В удовлетворении встречного иска ООО «Строй Фасад» к С. [redacted], Филимоновой Ольге Александровне о признании недействительным договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года, заключенного между ООО «Строй Фасад» и С. [redacted] — отказать.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Хабаровска в течении месяца с момента вынесения решения судом в окончательной форме.

Председательствующий судья:

О.Я. Блажкевич

Решение в окончательной форме изготовлено судом 17 сентября 2013 года.



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Разуваевой Т.А.,

судей Дорожко С.И., Пестовой Н.В.

при секретаре Гиму А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 сентября 2013 года гражданское дело по иску П., Н. к обществу с ограниченной ответственностью «А», обществу с ограниченной ответственностью «Г » о взыскании заработной платы по апелляционной жалобе П., Н. на решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 15 мая 2013 года.

Заслушав доклад судьи Разуваевой Т.А., пояснения П., представителя П. и Н. М. , представителя ООО «Г » адвоката Кизилова С.Ю., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

П., Н. обратились с иском к ООО «А» о взыскании задолженности по заработной плате.

В обоснование требований П. указал, что с ДД.ММ.ГГГГ был принят на работу в ООО «А» на должность <данные изъяты>, с ним был заключен трудовой договор от ДД.ММ.ГГГГ №, условиями по оплате труда которого предусмотрено вознаграждение работника в размере 1% от стоимости объема поставленной клиенту продукции за месяц, 4% от суммы поступивших от клиента платежей за поставленную продукцию, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за непрерывный стаж работы, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за использование автомобиля, <данные изъяты> один раз в год за непрерывное сотрудничество. Между тем, заработная плата за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ была выплачена ООО «А» ему не в полном объеме. Согласно расчета, составленного на основании данных об объемах поставленной им клиентам продукции и о поступивших от клиентов платежей за поставленную продукцию, за спорный период задолженность по заработной плате составляет <данные изъяты>.

В обоснование требований Н. указала, что с ДД.ММ.ГГГГ была принята на работу в ООО «А» на должность <данные изъяты>, с ней был заключен трудовой договор от ДД.ММ.ГГГГ №, условиями по оплате труда которого предусмотрено вознаграждение работника в размере 1% от стоимости объема поставленной клиенту продукции за месяц, 4% от суммы поступивших от клиента платежей за поставленную продукцию, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за непрерывный стаж работы, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за использование автомобиля, <данные изъяты> один раз в год за непрерывное сотрудничество. Между тем, заработная плата за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ была выплачена ООО «А» ей не в полном объеме. Согласно расчета, составленного на основании данных об объемах поставленной ею клиентам продукции и о поступивших от клиентов платежей за поставленную продукцию, за спорный период задолженность по заработной плате составляет <данные изъяты>.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просили суд взыскать с ООО «А» задолженность по заработной плате в пользу П. в размере <данные изъяты>, в пользу Н. в размере <данные изъяты>.

В ходе рассмотрения дела П., Н. заявлено ходатайство о привлечении в качестве второго ответчика ООО «Г», мотивированное тем, что именно ООО «Г» являлось фактическим работодателем, поскольку в спорный период на основании выданных ООО «Г» доверенностей они занимались реализацией принадлежащих данному юридическому лицу товаров, выполняли другие указания и распоряжения руководителя этой организации.

Определением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 18 февраля 2013 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Г».

Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 15 мая 2013 года требования П. и Н. удовлетворены, постановлено взыскать с общества с ограниченной ответственностью «А» в пользу П. <данные изъяты>, в пользу Н. <данные изъяты>

В апелляционной жалобе П., Н. просят решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, указывают на то, что обязанность по выплате задолженности по заработной плате должна быть возложена на ООО «Г», поскольку ООО «А» использовалось ООО «Г» только для расчетов с ними по заработной плате, товаров и имущества ООО «А» не имело.

В возражениях представитель ООО «Г» просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, согласно ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 15 Трудового Кодекса РФ под трудовыми отношениями понимаются отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации, конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка.

Согласно ст. 16 Трудового Кодекса РФ, трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим кодексом.

В силу ч. 1 ст. 56 Трудового Кодекса РФ трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя. Сторонами трудового договора являются работодатель и работник.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Трудового кодекса РФ трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами. В силу ст. 68 Трудового кодекса РФ прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, изданным на основании заключенного трудового договора.

Согласно ст. 135 Трудового Кодекса РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Из материалов дела следует и судом первой инстанции установлено, что П. и Н. состояли в трудовых отношениях с ООО «А».

В материалы дела представлены копии трудовых договоров от ДД.ММ.ГГГГ, заключенных между ООО «А» с одной стороны и П. и Н. с другой. Согласно трудовому договору, заключенному между ООО «А» и П. ДД.ММ.ГГГГ, П. принят на должность торгового агента со сдельной оплатой труда, которая ежемесячно составляет 1% от стоимости объема поставленной клиенту продукции за месяц, 4% от суммы поступивших от клиента платежей за поставленную продукцию, <данные изъятия> ежемесячно компенсация за непрерывный стаж работы, <данные изъятия> ежемесячно компенсация за использование автомобиля, <данные изъятия> один раз в год за непрерывное сотрудничество. Согласно трудовому договору, заключенному между ООО «А» и Н. ДД.ММ.ГГГГ, Н. принята на должность торгового агента со сдельной оплатой труда, которая ежемесячно составляет 1% от стоимости объема поставленной ею клиенту продукции за месяц, 4% от суммы поступивших от клиентов платежей за поставленную ею продукцию, <данные изъятия> ежемесячно компенсация за непрерывный

стаж работы, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за использование автомобиля, <данные изъяты> один раз в год за непрерывное сотрудничество.

На основании указанных трудовых договоров изданы приказы о приеме на работу в ООО «А» П. от ДД.ММ.ГГГГ № и Н. от ДД.ММ.ГГГГ №. В трудовые книжки П. и Н. внесены записи о работе в спорный период в ООО «А».

Разрешая исковые требования суд первой инстанции правильно руководствовался положениями ст.ст. 15, 21, 22, 56, 67 Трудового кодекса РФ, обоснованно удовлетворил требования о взыскании задолженности по заработной плате исходя из условий по оплате труда истцов, установленных трудовыми договорами и представленными истцами расчетами задолженности.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о взыскании задолженности с ООО «А», суд верно исходил из того, что условия по оплате труда, на которые ссылались истцы, установлены трудовыми договорами, заключенными между ними и ООО «А».

Доводы апелляционной жалобы о возложении обязанности по оплате задолженности по заработной плате на ООО «Г» судебная коллегия находит необоснованными, поскольку отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований исходя из условий по оплате труда истцов, установленных в трудовых договорах с ООО «А», истцами, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ, не представлено доказательств существования между ними и ООО «Г» трудовых отношений.

Судебная коллегия считает, что при разрешении настоящего спора правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом первой инстанции правильно, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании исследованных доказательств, оценка которым дана в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, в связи с чем доводы апелляционной жалобы, оспаривающие выводы суда по существу рассмотренного спора, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 15 мая 2013 года по делу по иску П., Н. к обществу с ограниченной ответственностью «А», обществу с ограниченной ответственностью «Г» о взыскании заработной платы оставить без изменения, апелляционную жалобу П. А. В., Н. Н. В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в президиум Хабаровского краевого суда в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий: Т.А. Разуваева

Судьи: С.И.Дорожко

Н.В.Пестова



Арбитражный суд Хабаровского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-13897/2009

«02» ноября 2013 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи А.П. Тищенко

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»

к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод»

о взыскании 1 047 729, 36 рублей

установил: В производстве арбитражного суда находится дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ГИРС» к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 047 729, 36 рублей.

Ответчик предъявил встречный иск о признании недействительными ничтожных договора от 02.10.2009 г. № 61/36-06 и мирового соглашения, заключенного в деле № А73-13797/2007-35.

На основании ст. 132 АПК РФ встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если: встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Первоначальные исковые требования основаны не на договоре от 02.10.2009г. № 61/36-06, а на условиях мирового соглашения, утвержденного определением арбитражного суда от 13.03.2009 г. Определение от 13.03.2009 г. в деле № А73-797/2007-35 не обжаловано и не пересмотрено, следовательно, встречное исковое заявление не отвечает требованиям ч. 3 ст. 132 АПК РФ и подлежит возвращению.

Руководствуясь статьями 129, 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л

Возвратить Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» встречное исковое заявление о признании недействительными ни-

чтожных договора от 02.10.2009 г. № 61/36-06 и мирового соглашения от 13.03.2009 г.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 000 руб.

- Приложение:
1. Исковое заявление на 5 л. и приложенные документы на 10 л., в т.ч. квитанции об уплате госпошлины №№ 0064, 0065 от «02» ноября 2008 г.
 2. Справка на возврат государственной пошлины.

Судья

А.П. Тищенко



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-1530/2014

12 февраля 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи И.Ф. Кушнаревой, рассмотрев заявление Г о принятии обеспечительных мер

у с т а н о в и л:

Г (далее – Г, истец), являясь акционером ОАО «Промсвязь», обратился в Арбитражный суд Хабаровского края к Открытому акционерному обществу «Промсвязь» (далее – ОАО «Промсвязь», Общество, ответчик) с исковым заявлением о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Промсвязь», оформленного протоколом от 05.02.2014г.

Определением от 12.02.2014г. заявление принято к производству, к участию в деле в качестве третьего лица привлечен К, по делу назначено предварительное судебное заседание на 06.03.2014г.

Одновременно истец обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер, в котором просит: запретить ОАО «Промсвязь» исполнять решения общего собрания акционеров от 05.02.2014г.; запретить совету директоров ОАО «Промсвязь», избранному 05.02.2014г. принимать любые решения; запретить ИФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска производить регистрационные действия по внесению в ЕГРЮЛ изменений в сведения о лице (лицах), имеющих право действовать без доверенности от имени ОАО «Промсвязь».

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю.

В соответствии со статьей 225.6 АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 90 настоящего Кодекса. При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

Обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом в порядке, предусмотренном главой 8 настоящего Кодекса, с особенностями, установленными настоящей статьей.

Обеспечительными мерами по корпоративным спорам могут быть, в частности, запрещение юридическому лицу, его органам и участникам исполнять решения, принятые органами этого юридического лица.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно [пункту 10](#) указанного выше постановления Пленума в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 92](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения

арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» разъяснено, что при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительной меры суд, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта. О затруднении исполнения судебного акта может свидетельствовать следующее. Для осуществления своих прав, признанных или подтвержденных решением суда, истцу придется обратиться в суд с новым иском о признании недействительным решения общего собрания акционеров по соответствующему вопросу.

Если необходимость принятия обеспечительной меры заявитель обосновывает тем, что в случае непринятия судом этой меры ему будет причинен значительный ущерб, он также должен обосновать возможность причинения такого ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данной обеспечительной меры.

Обращаясь с ходатайством об обеспечении иска, заявитель указывает, что Совет директоров избранный на собрании акционеров 05.02.2014г. в отсутствие кворума, необходимого для принятия решений, является нелегитимным и, в свою очередь, избрал исполнительный орган Общества – генерального директора, что нарушает права акционеров на управление Обществом. Управление Обществом нелегитимными органами – Советом директоров и генеральным директором может привести к значительным убыткам, как для самого Общества, так и для его акционеров.

Кроме этого, истец ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в результате истец будет вынужден обратиться в суд с новыми исками о признании недействительными решений совета директоров и единоличного исполнительного органа, о возмещении ущерба, причиненного обществу.

Предметом спора является признание недействительным решений внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014г. Исковые требования Г обоснованы допущенными при созыве и проведении собрания нарушениями требований ФЗ «Об акционерных обществах», в том числе отсутствием кворума.

Исходя из представленного в материалы дела сообщения, опубликованного в газете «Тихоокеанская звезда» от 07.02.2014г. на состоявшемся 05.02.2014г. внеочередном общем собрании акционеров ОАО «Промсвязь» избраны органы управления и контроля Общества:

1. Совет директоров в составе: Бушин С.В., Качайкин С.Н., Лифаров С.А., Оспельников Д.А.
2. Ревизионная комиссия в составе: Крючков Д.Г., Птица С.Г., Храброва В.Г.

3. Аудитор – ООО «Фирма «Аудит экспертиза».

На заседании Совета директоров ОАО «Промсвязь» состоявшемся 05.02.2014г. избраны:

1. Председатель Совета директоров – Дмитрий Александрович Оспельников.

2. Генеральный директор –

Таким образом, оспариваемым решением внеочередного собрания акционеров от 05.02.2014г. избран коллегиальный орган управления Обществом – совет директоров.

Единоличный исполнительный орган – генеральный директор в соответствии с пунктом 3 статьи 11 Устава ОАО «Промсвязь» избран советом директоров, состоявшемся в тот же день, 05.02.2014г.

В соответствии с [пунктом 5 статьи 5](#) Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», юридическое лицо в течение трех рабочих дней с момента изменения лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, обязано сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего нахождения.

Таким образом, иск заявлен в защиту нарушенных прав истцов на участие в управлении обществом.

При этом, начиная с августа 2013 года, после прекращения производства по делу №А73-4428/2010 о банкротстве ОАО «Промсвязь» Арбитражным судом Хабаровского края рассмотрены и находятся на рассмотрении десять дел дела по искам акционеров ОАО «Промсвязь», связанным с оспариванием порядка избрания органов управления Обществом и обжалованием принятыми органами управления решений, что [свидетельствует о существовании в обществе корпоративного конфликта](#).

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что обеспечительные меры, о применении которых заявил истец, непосредственно связаны с предметом спора и их непринятие может повлечь ущерб для Общества и акционеров, а также привести к невозможности исполнения судебного акта в случае удовлетворения требований истца без последующего обращения в суд за защитой нарушенных прав с новыми исками и заявлениями.

Напротив, при удовлетворении заявленного Г ходатайства о принятии обеспечительных мер, будет соблюден баланс интересов и сохранено положение, существовавшее до принятия оспариваемых решений собранием акционеров Общества, до разрешения спора по существу.

При этом обеспечительные меры, не могут причинить вред ни ответчику, ни третьим лицам и не приведут к невозможности осуществления обществом финансово-хозяйственной деятельности, поскольку внешний управляющий, утвержденный судом в рамках дела №А73-4428/2010 о банкротстве ОАО

«Промсвязь», в силу статьи 123 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до избрания нового руководителя должника.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 96 АПК РФ в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 93, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Г о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить Открытому акционерному обществу «Промсвязь» (ИНН 2726007095, ОГРН 1022701189081, ИНН 2702010370), его органам и акционерам исполнять решения, принятые внеочередным общим собранием акционеров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014г.

Запретить совету директоров ОАО «Промсвязь», избранному на внеочередном общем собрании акционеров ОАО «Промсвязь» 05.02.2014г. принимать решения по вопросам, отнесенным к его компетенции.

Запретить Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г.Хабаровска совершать действия по государственной регистрации изменений в Единый государственный реестр в отношении Открытого акционерного общества «Промсвязь» (ИНН 2726007095, ОГРН 1022701189081, ИНН 2702010370) в сведения о лице (лицах), имеющих право действовать без доверенности от имени ОАО «Промсвязь».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

И.Ф. Кушнарера



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1202/2014

26 марта 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 26 марта 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Головниной Е.Н.

судей Гетмановой Т.С., Козловой Т.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Куликом Е.С.

в судебном заседании участвовали:

Кс

от ОАО «Промсвязь» в лице К
доверенностям от 10.02.2014

- Верещагин Г.В. и Кизилов С.Ю. по

от ОАО «Промсвязь» в лице Б
10.02.2014

: Маслова М.А. по доверенности от

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу

К

на определение от 12 февраля 2014 года

Арбитражного суда Хабаровского края

вынесенное судьей Кушнаревой И.Ф.

по заявлению акционера открытого акционерного общества «Промсвязь»
Г

о принятии обеспечительных мер

по делу № А73-1530/2014

по иску акционера открытого акционерного общества «Промсвязь» Г

Г

к открытому акционерному обществу «Промсвязь»

о признании недействительным решения внеочередного собрания акционеров
(протокол от 05.02.2014)

УСТАНОВИЛ:

Г _____ как акционер открытого акционерного общества «Промсвязь» (далее - Г _____, истец) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края открытому акционерному обществу «Промсвязь» ОГРН 1022701189081 (далее - Общество, ответчик) с иском о признании недействительными ничтожные решения внеочередного собрания акционеров Общества, итоги которого оформлены протоколом от 05.02.2014. Иск принят к производству арбитражного суда; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен К _____ (далее - К _____).

Одновременно с иском Г _____ заявил о принятии обеспечительных мер в виде запрета Обществу исполнять решения оспариваемого собрания акционеров; запрета Совету директоров Общества, избранному 05.02.2014, принимать любые решения; запрета ИФНС по Индустриальному району г.Хабаровска производить регистрационные действия по внесению в ЕГРЮЛ изменений в отношении Общества в сведения о лице (лицах), имеющих право без доверенности действовать от имени Общества.

Определением от 12.02.2014 заявление Г _____ удовлетворено.

В апелляционной жалобе К _____ просит определение от 12.02.2014 о принятии обеспечительных мер отменить, в удовлетворении заявления о принятии испрашиваемых мер - отказать. Отмечает, что после прекращения дела о банкротстве в отношении Общества (№А73-4428/2010) возникла необходимость избрания нового руководителя Общества. Внешний управляющий, который в силу действующих норм о банкротстве должен продолжать осуществлять функции руководителя должника, не в состоянии этого делать, поскольку апелляционным определением Хабаровского краевого суда от 17.10.2013 временно отстранен от должности на основании ст.144 УПК РФ. В этой связи считает, что принятые обеспечительные меры приведут к фактической невозможности юридическому лицу (Обществу) осуществлять деятельность и исполнять публично-правовые обязанности, что не отвечает интересам Общества и его акционеров. Допущенные меры полагает не отвечающими целям, закрепленным ст.90 АПК РФ. Считает также, что истец не обосновал то, каким образом непринятие соответствующих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, не представил доказательств в подтверждение возможности причинения

заявителю значительного ущерба и каких-либо доказательств, обосновывающих необходимость принятия обеспечительных мер.

В отзыве на апелляционную жалобу Г просит обжалуемое определение оставить без изменения. Возражая по приведенным в жалобе доводам, указывает на избрание оспариваемым решением в отсутствие кворума Совета директоров, который, в свою очередь, избрал директора Общества; управление Обществом нелегитимными органами может привести к значительным убыткам для Общества и его акционеров. Считает, что непринятие испрашиваемых мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. В результате истец будет вынужден обращаться с новыми исками о признании последующих решений указанных органов, о взыскании причиненного ущерба. Полагает верно установленной взаимосвязь между иском и заявленными мерами, правильными выводы о соблюдении баланса интересов и о сохранение существующего положения в результате принятия обеспечения. Обращает внимание на наличие корпоративного конфликта в Обществе. Считает подлежащим учету факт обращения К с заявлением об отмене указанных обеспечительных мер, в удовлетворении которого определением от 20.03.2014 отказано. Довод К о том, что решением от 19.12.2013 по делу №А73-10926/2013 Общество обязано созвать и провести собрание, не может, по мнению истца, повлиять на правомерность оспариваемых решений собрания акционеров.

В отзыве на апелляционную жалобу Общество в лице К выражает мнение о необоснованности определения и просит принять обоснованный судебный акт. При этом предлагает учесть ряд обстоятельств: до 07.04.2009 директором Общества являлся К и предприятие развивалось; с 07.04.2009 директором стал Рассохин М.Ф., с 01.06.2009 обязанности руководителя переданы Г; в апреле 2010 года по заявлению последнего из перечисленных руководителей возбуждено производство по делу о банкротстве Общества, где основным кредитором должника стал Г, который предложил кандидатуру арбитражного управляющего Обществом - Б. Последнему определением от 22.07.2013 предъявлено обвинение в совершении преступления (покушался на приобретение права на чужое имущество - имущественный комплекс Общества). Принятые меры считает блокирующими волеизъявление акционеров Общества, обладающих суммарно 52% голосов. Считает деятельность Болдина В.А. и связанных с ним лиц деструктивной для Общества, приводит примеры этой деятельности. Полагает, что основной

задачей Болдина В.А., Г_____ и В.П., Рассохина М.Ф. является максимальное затягивание момента передачи власти, что ведет к новой катастрофе предприятия. Кроме того считает, что указанные лица создают новые фиктивные задолженности Общества перед собой.

ОАО «Промсвязь» в лице внешнего управляющего Болдина В.А. в отзыве на апелляционную жалобу (представлен в заседании апелляционного суда) просит обжалуемое определение оставить без изменения. Считает, что арбитражный суд проверил и установил наличие оснований, необходимых для принятия обеспечительных мер согласно ст.90, ст.225.6 АПК РФ. Принятые меры считает согласующимися с разъяснениями постановлений Пленумов ВАС РФ от 12.10.2006 №55 и от 09.07.2003 №11. Считает оспариваемые меры соразмерными, взаимосвязанными с предметом спора, направленными на соблюдение баланса интересов и сохранение существующего положения, при этом не лишаящими Общество возможности осуществлять его уставную деятельность.

В заседании апелляционного суда К_____ заявил ходатайство о недопущении к участию в процессе Масловой М.А. как не имеющей правомочий на представление интересов Общества. Указанное ходатайство отклонено, учитывая действие указанного представителя по доверенности, выданной внешним управляющим Обществом Болдиным В.А.

Выступая по существу спорного вопроса, К_____ и представитель Общества в лице К_____ высказались за отмену определения и отклонение заявления о принятии обеспечительных мер, привели доводы апелляционной жалобы и соответствующего отзыва. Представитель Общества в лице внешнего управляющего Болдина В.А. просил оставить обжалуемое определение в силе, огласил отзыв; при ответах на вопросы суда пояснил, что фактическое руководство Обществом в период действия обеспечительных мер осуществляет Рассохин М.Ф. - избранный руководителем последним, до возбуждения дела о банкротстве, решением Совета директоров Общества, такое руководство считает легитимным ввиду прекращения производства по делу о банкротстве Общества.

Проверив законность определения от 12.02.2014, Шестой арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

В рамках настоящего дела рассматривается корпоративный спор.

Согласно ч.1 ст.225.6 АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных ст.90 настоящего Кодекса. При этом принятие

обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации. Открытый перечень обеспечительных мер по корпоративным спорам приведен в ч.3 ст.225.6 АПК РФ.

В соответствии с положениями ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять обеспечительные меры, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при оценке доводов заявителя в соответствии с ч.2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, а также обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон. Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суду надлежит оценивать, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч.2 ст.90 АПК РФ.

Как указано выше, заявленный по делу иск направлен на признание недействительными решений, принятых внеочередным собранием акционеров Общества от 05.02.2014 в связи с его проведением при отсутствии необходимого кворума, при нарушении порядка подготовки и проведения. На этом собрании приняты решения: об избрании для ведения собрания рабочих органов (председатель и секретарь, члены счетной комиссии); об избрании совета директоров; об избрании ревизионной комиссии; об утверждении аудитора. По пояснениям участников спора, также 05.02.2014 вновь избранный совет директоров утвердил генерального директора Общества - К

Испрашиваемые истцом обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования.

Вместе с тем, учитывая перечень вопросов, по которым приняты решения, допущенные судом меры ведут к затруднительности и/или фактической

невозможности осуществлять Обществом обычную для юридического лица деятельность.

Делая данный вывод, апелляционный суд исходит из того, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы (ст.53 ГК РФ). К органам управления акционерного общества, осуществляющим общее и текущее руководство его деятельностью, относятся соответственно совет директоров и единоличный исполнительный орган - директор (ст.103 ГК РФ, глава VIII Федерального закона «Об акционерных обществах» - далее по тексту Закон об АО).

На момент принятия оспариваемых решений об избрании органов управления Общества последние не переназначались взамен ранее существующих, а утверждались в связи с отсутствием таковых.

Данная ситуация обусловлена, в том числе, ведением в отношении Общества процедур банкротства в рамках дела №А73-4428/2010. Исходя из электронной карточки указанного дела, в отношении Общества возбуждено производство по делу о несостоятельности определением от 26.04.2010. Определением от 27.05.2010 в отношении должника введена процедура наблюдения, а определением от 28.02.2011 - внешнее управление; арбитражным управляющим должником в первой и второй процедурах утверждался Болдин Владимир Анатольевич. Впоследствии производство по делу о банкротстве Общества прекращено арбитражным судом в связи с погашением в полном объеме включенных в реестр требований, о чем вынесено определение от 26.08.2013.

В силу ст.94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника и управление делами должника возлагается на внешнего управляющего; прекращаются полномочия органов управления должника, соответствующие полномочия переходят к внешнему управляющему. В результате утверждения по делу о банкротстве мирового соглашения прекращенные полномочия руководителя и органов управления должника автоматически не восстанавливаются. Напротив, как следует из п.2 ст.123, п.4 ст.159 Закона о банкротстве, лицо, исполнявшее обязанности внешнего управляющего должника - юридического лица, исполняет обязанности руководителя должника до даты назначения (избрания) нового руководителя.

То есть после утверждения мирового соглашения необходимой является реализация процедуры формирования органов управления юридического лица - для акционерного общества необходимым является избрание совета директоров и единоличного исполнительного органа (директора), образование которого в силу ст.65 и ст.69 Закона об АО может относиться к компетенции совета директоров.

До избрания перечисленных органов руководство деятельностью Общества, как отмечено выше, осуществляет арбитражный управляющий.

Однако в рассматриваемом споре данное правило (о продолжении исполнении управляющим обязанностей руководителя) неисполнимо, поскольку апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от 17.10.2013 в рамках уголовного дела по ходатайству следователя Болдин В.А. временно отстранен от исполнения обязанностей внешнего управляющего, то есть руководителя Общества. Эта временная мера (отстранение руководителя) не отпала к моменту проведения оспариваемого собрания. При этом вопрос об утверждении нового внешнего управляющего в рамках дела о банкротстве Общества не решен, учитывая наличие неотстраненного арбитражным судом с соблюдением законодательства о банкротстве внешнего управляющего, временно не исполняющего возложенные на него обязанности по предписанию вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции. Перечисленные обстоятельства установлены постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2014 по делу А73-4428/2010. В этом же постановлении апелляционный суд указал на то, что в сложившейся ситуации не исключена возможность созыва общего собрания участников Общества для решения вопроса об избрании руководителя должника.

Таким образом, введенные в рамках обеспечения по иску запреты привели к оставлению Общества без общего и текущего руководства. Указанная ситуация хотя и сохраняет положение, существующее до принятия оспариваемых решений, не является соразмерной заявленным требованиям и направленной на соблюдающей баланса интересов, в том числе акционеров Общества вне зависимости от их относимости к одной либо другой стороне корпоративного конфликта (учитывая, как отмечено выше, что спорными решениями не переизбраны, а избраны органы управления).

Также апелляционный суд учитывает, что отсутствие текущего руководства может повлечь кризисную для Общества ситуацию и вновь привести к его несостоятельности. Возможная при отказе в принятии

обеспечительных мер при удовлетворенном иске необходимость оспаривания последующих решений органов управления Общества (на что ссылается истец) несоизмеримо меньшее последствие с позиции негативности в сравнении с оставлением Общества без избранных органов управления.

Кроме того, истец не указал и не обосновал то, какие решения органов управления, могущие привести к ущербу для него и иных акционеров Общества, возможны к принятию за время рассмотрения искового заявления; конкретизация решений, на которые испрашивается запрет, необходима для оценки приведенных заявителем доводов - в данном случае такая оценка невозможна из-за отсутствия аргументации со стороны истца.

При установленном основании для удовлетворения заявления истца о принятии обеспечительных мер нет.

Апелляционная жалоба признается обоснованной и подлежит удовлетворению, а обжалуемое определение следует отменить с принятием нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 12 февраля 2014 года по делу №А73-1530/2014 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Заявление об обеспечении иска оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.Н. Головнина

Судьи

Т.С. Гетманова

Т.Д. Козлова



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1200/2014

28 марта 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 марта 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гетмановой Т.С.

судей Головниной Е.Н., Козловой Т.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куликом Е.С.

при участии в заседании:

от Г : Ляхов Р.А., представитель по доверенности № 27 АА 0625600 от 10.12.2013;

от Открытого акционерного общества «Промсвязь»: Кизилов С.Ю., представитель по доверенности б/н от 10.02.2014, Верещагин Г.В., представитель по доверенности б/н от 10.02.2014;

от К : лично К (паспорт);

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу К

на определение от 12.02.2014

по делу № А73-1537/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Тюрюминой Л.Н.

об обеспечении иска по делу № А73-1537/2014

по иску акционера открытого акционерного общества «Промсвязь» Г

к Открытому акционерному обществу «Промсвязь» (ОГРН 1022701189081)

о признании недействительным решений Совета Директоров ОАО «Промсвязь»

об избрании председателем Совета директоров ОАО «Промсвязь»

Оспельникова Дмитрия Александровича и избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» К со сроком полномочий с 05.02.2014 по 05.02.2017, оформленного протоколом заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014
третье лицо К ирович

УСТАНОВИЛ:

Г (далее – Г, заявитель) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о признании недействительным решений Совета директоров Открытого акционерного общества «Промсвязь» (далее – ОАО «Промсвязь», общество) об избрании председателем Совета директоров ОАО «Промсвязь» Оспельникова Дмитрия Александровича и избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» К сандра со сроком полномочий с 05.02.2014 по 05.02.2017, оформленное протоколом заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014 года.

Одновременно с исковым заявлением Г ходатайствовал о принятии обеспечительных мер, а именно:

1) Запретить ОАО «Промсвязь» исполнять решения Совета директоров ОАО «Промсвязь» Оспельникова Дмитрия Александровича и избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» К со сроком полномочий с 05.02.2014 по 05.02.2017, оформленные, протоколом заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014,

2) Запретить ИФНС по Индустриальному району г. Хабаровска производить регистрационные действия по внесению в ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице (лицах) имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица ОАО «Промсвязь», вносимых на основании решения Совета директоров ОАО «Промсвязь» об избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» К со сроком полномочий с 05.02.2014 по 05.02.2017, оформленные, протоколом заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014 года.

Определением суда от 12.02.2014 ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворено в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, К, привлеченный к участию в настоящем деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение от

12.02.2014 отменить полностью, принять новый судебный акт, отказав в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер.

В обоснование апелланта приводит доводы о недостаточной обоснованности заявленного ходатайства.

Г в отзыве с доводами жалобы не согласился, полагал их необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Указывает, что управление обществом осуществляется нелегитимными органами (Советом директоров и генеральным директором). Что может привести к значительным убыткам, как самого общества, так и его акционеров.

Обращает внимание на то, что с момента прекращения производства по делу № А73-4428/2010 о банкротстве ОАО «Промсвязь», Арбитражным судом Хабаровского края рассмотрены и находятся на рассмотрении десять дел по искам акционеров общества, связанных с оспариванием порядка избрания органов управления обществом и обжалованием принятыми органами управления решений.

Считает, что непринятие испрашиваемых мер может привести к значительному ухудшению финансовой и хозяйственной обстановке на предприятии. В результате истец будет вынужден обращаться с новыми исками о признании последующих решений указанных органов, о взыскании причиненного ущерба.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик (Общество, в лице представителя Масловой М.А.), поддержало позицию истца по делу, просил оставить определение от 12.02.2014 без изменения, жалобу третьего лица К – без удовлетворения.

В отзыве на апелляционную жалобу Общество в лице представителя Кизилова С.Ю. просило суд апелляционной инстанции обратить внимание на то, что именно под руководством К (третье лицо по делу) обществу удалось выйти из процедуры банкротства, а руководство истца и арбитражного управляющего напротив способствовало краху предприятия.

Так же просит учесть ряд значимых для дела обстоятельств: до 07.04.2009 под руководством К (директора общества) предприятие развивалось. С 07.04.2009 директором стал Рассохин М.Ф., с 01.06.2009 обязанности руководителя переданы Г ; в апреле 2010 года по заявлению последнего (Г) возбуждено производство по делу о банкротстве Общества, где основным кредитором должника стал сам Г , который предложил кандидатуру арбитражного управляющего - Болдина В.А. Последнему определением от 22.07.2013 предъявлено обвинение в совершении преступления (покушался на приобретение права на чужое имущество - имущественный комплекс Общества). Принятые меры считает блокирующими волеизъявление акционеров Общества, обладающих суммарно

52, 39 % голосов. Считает деятельность Болдина В.А. и связанных с ним лиц деструктивной для Общества, приводит примеры этой деятельности. Полагает, что основной задачей Болдина В.А., Г и В.П., Рассохина М.Ф. является максимальное затягивание момента передачи власти, что ведет к новой катастрофе предприятия.

Кроме того, считает, что указанные лица создают новые фиктивные задолженности Общества перед собой. По мнению представителя, истцом не приведены достоверные доказательства, свидетельствующие о том, что не принятие истребуемых мер повлечет причинение значительного ущерба предприятию и его акционерам. Просит обжалованный судебный акт отменить, принять новый судебный акт, об отказе в применении обеспечительных мер.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в отзыве, полагал принятый судебный акт законным, обоснованным. Просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

К (третье лицо по делу) и представители ответчика, полагали оспариваемое определение необоснованным и принятым без учета значимых обстоятельств по делу. Просили его отменить, принять новый судебный акт, отказав в удовлетворении заявления о применении обеспечительных мер.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и представленных отзывов на нее, проверив законность определения от 12.02.2014, Шестой арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

В рамках настоящего дела рассматривается корпоративный спор.

Согласно части 1 статьи 225.6 АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 90 настоящего Кодекса. При этом, принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

Открытый перечень обеспечительных мер по корпоративным спорам приведен в части 3 статьи 225.6 АПК РФ.

В соответствии с положениями статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять обеспечительные меры, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, а также обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон. Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суду надлежит оценивать, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Как указано выше, заявленный по делу иск направлен на признание недействительным решений Совета директоров ОАО «Промсвязь» об избрании председателем Совета директоров ОАО «Промсвязь» Оспельникова Дмитрия Александровича и избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» К со сроком полномочий с 05.02.2014г по 05.02.2017г, оформленное протоком заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014 года.

Испрашиваемые истцом обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования.

Вместе с тем, учитывая перечень вопросов, по которым приняты решения, принятые судом обеспечительные меры ведут к затруднительности и (или) фактической невозможности осуществлять Обществом обычную для юридического лица деятельность.

Делая данный вывод, апелляция исходит из того, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы (статья 53 ГК РФ).

К органам управления акционерного общества, осуществляющим общее и текущее руководство его деятельностью, относятся соответственно совет директоров и единоличный исполнительный орган - директор (статья 103 ГК РФ, глава VIII Федерального закона «Об акционерных обществах» - далее по тексту Закон об АО).

На момент принятия оспариваемых решений об избрании органов управления общества, последние не переименовались вместо ранее существующих, а утверждались в связи с отсутствием таковых.

Данная ситуация обусловлена, в том числе, ведением в отношении общества процедур банкротства в рамках дела №А73-4428/2010.

Исходя из сведений, отраженных в электронной карточке указанного дела, в отношении общества возбуждено производство по делу о несостоятельности определением от 26.04.2010 года.

Определением от 27.05.2010 в отношении должника введена процедура наблюдения, а определением от 28.02.2011 - внешнее управление; арбитражным управляющим должником в первой и второй процедурах утверждался Болдин Владимир Анатольевич.

Впоследствии арбитражным судом производство по делу о банкротстве общества прекращено, в связи с погашением в полном объеме включенных в реестр требований, о чем вынесено определение от 26.08.2013 года.

В силу статьи 94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника и управление делами должника возлагается на внешнего управляющего; прекращаются полномочия органов управления должника, соответствующие полномочия переходят к внешнему управляющему. В результате утверждения по делу о банкротстве мирового соглашения прекращенные полномочия руководителя и органов управления должника автоматически не восстанавливаются.

Напротив, как следует из пункта 2 статьи 123, пункта 4 статьи 159 Закона о банкротстве, лицо, исполнявшее обязанности внешнего управляющего должника - юридического лица, исполняет обязанности руководителя должника до даты назначения (избрания) нового руководителя.

То есть, после утверждения мирового соглашения необходимой является реализация процедуры формирования органов управления юридического лица - для акционерного общества необходимым является избрание совета директоров и единоличного исполнительного органа (директора), образование которого в силу статей 65, 69 Закона об АО, может относиться к компетенции совета директоров.

До избрания перечисленных органов руководство деятельностью общества, как отмечено выше, осуществляет арбитражный управляющий.

Однако в рассматриваемом споре данное правило (о продолжении исполнении управляющим обязанностей руководителя) неисполнимо, поскольку апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от 17.10.2013 в рамках уголовного дела, по ходатайству следователя, Болдин В.А. временно отстранен от исполнения обязанностей внешнего управляющего, то есть руководителя общества.

Эта временная мера (отстранение руководителя) не отпала к моменту проведения оспариваемого собрания.

При этом, вопрос об утверждении нового внешнего управляющего в рамках дела о банкротстве общества не решен, учитывая наличие неотстраненного арбитражным судом с соблюдением законодательства о банкротстве, внешнего управляющего, временно не исполняющего возложенные на него обязанности по предписанию вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции.

Перечисленные обстоятельства установлены постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2014 по делу А73-4428/2010. В этом же постановлении апелляционный суд указал на то, что в сложившейся ситуации не исключена возможность созыва общего собрания участников общества для решения вопроса об избрании руководителя должника.

Таким образом, введенные в рамках обеспечения по иску запреты привели к оставлению общества без общего и текущего руководства. Указанная ситуация, хотя и сохраняет положение, существующее до принятия оспариваемых решений, не является соразмерной заявленным требованиям и направленной на соблюдающей баланса интересов, в том числе акционеров общества вне зависимости от их относимости к одной либо другой стороне корпоративного конфликта (учитывая, как отмечено выше, что спорными решениями не переизбраны, а избраны органы управления).

Также апелляционный суд учитывает, что отсутствие текущего руководства может повлечь кризисную для общества ситуацию и вновь привести к его несостоятельности. Возможная при отказе в принятии обеспечительных мер при удовлетворенном иске необходимость оспаривания последующих решений органов управления общества (на что ссылается истец) несоизмеримо меньшее последствие с позиции негативности в сравнении с оставлением общества без избранных органов управления.

Кроме того, истец не указал и не обосновал то, какие решения органов управления, которые могут привести к ущербу для него и иных акционеров общества, возможны к принятию за время рассмотрения искового заявления; конкретизация решений, на которые испрашивается запрет, необходима для оценки приведенных заявителем доводов - в данном случае такая оценка невозможна из-за отсутствия аргументации со стороны истца.

При установленных обстоятельствах, апелляционный суд считает, что оснований для удовлетворения заявления истца о принятии обеспечительных мер нет.

Апелляционная жалоба признается обоснованной и подлежит удовлетворению, а обжалуемое определение следует отменить с принятием нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 12.02.2014 года по делу №А73-1537/2014 отменить.

Заявление Г. о принятии обеспечительных мер оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Т.С. Гетманова

Судьи

Е.Н. Головнина

Т.Д. Козлова



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-3115/2014

09 июля 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июля 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ротаря С.Б.,

судей Гетмановой Т.С., Михайловой А.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куликом Е.С.,

от ООО «С »: Кизилова С.Ю., представителя по доверенности от 25.06.2014,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С »

на решение от 21.04.2014

по делу № А80-29/2014

Арбитражного суда Чукотского автономного округа

принятое судьей Приходько С.Н.,

по иску государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз»

к обществу с ограниченной ответственностью «Старт»

о взыскании 3 170 279,23 рубля,

УСТАНОВИЛ:

Государственное предприятие Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (ОГРН 1028700586694, ИНН 8700000466, далее – ГП «Чукоткоммунхоз») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «С » (, далее – ООО «С ») **о взыскании неосновательного обогащения**

в размере стоимости поставленной, но не оплаченной тепловой энергии в сумме 2 807 791,45 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.02.2013 по 04.04.2014 в размере 186 021,62 рубля, а также процентов за пользование чужими денежными средствами до момента фактического исполнения ответчиком денежного обязательства (с учетом уточнения требований, заявленных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Решением суда от 21.04.2014 уточненные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, ответчик в апелляционной жалобе и уточнении к ней просит решение от 21.04.2014 отменить, отказав в удовлетворении заявленных исковых требований полностью. В обоснование ссылается на недоказанность истцом отпущенного им и принятого потребителем количества тепловой энергии, поскольку таблицы снятия показаний, послужившие основанием для произведения расчета задолженности, не подтверждены соответствующей документацией. В этой связи считает неверным представленный истцом уточненный расчет. Право требования оплаты поставленной теплоэнергии считает не возникшим у истца ввиду отсутствия актов выполненных работ. Кроме того, применение судом к возникшему спору правовых норм о неосновательном обогащении полагает неверным при согласовании сторонами всех существенных условий договора энергоснабжения.

В заседании суда представитель ответчика на доводах, изложенных в жалобе и уточнениях в ней, настаивал, дав соответствующие пояснения.

Истец в письменном отзыве на жалобу с требованиями ее подателя не согласился, отметив, что учет объема тепловой энергии на спорных объектах производился на основании показаний приборов учета.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлен перерыв с 03.07.2014 до 09.07.2014.

Как следует из материалов дела, между ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» (энергоснабжающая организация) и ООО «С » (потребитель) подписан договор теплоснабжения от 01.09.2011 № 54.

Согласно пункту 1.1 договора энергоснабжающая организация приняла на себя обязательство подавать тепловую энергию и теплоноситель, а также услуги по ее передаче на объекты, указанные в Перечне объектов энергоснабжения (приложение № 2), в согласованном объеме (приложения № 1), а Потребитель обязуется принимать и оплачивать тепловую энергию за

расчетный период, по тарифам, установленным Комитетом государственного регулирования цен и тарифов Чукотского автономного округа, в порядке и сроки, установленные разделами 4 и 5 договора.

Приложением №1 к договору стороны оговорили предельную договорную величину потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя с помесечной разбивкой, ориентировочная стоимость которой на 2011 год составляет 663 386,68 рубля.

Порядок расчета стоимости и оплаты энергоресурсов определен в разделе 5 договора, согласно которому расчетным периодом является один календарный месяц. Теплоснабжающая организация в срок до 05 числа месяца, следующего за расчетным, выписывает потребителю счет-фактуру на сумму фактически потребленных энергоресурсов в соответствии с показаниями приборов учета. Оплата тепловой энергии производится помесечно до 10-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Порядок определения объема потребления энергоресурсов и объема оказанных услуг определен в разделе 4 договора.

В протоколе разногласий от 10.10.2011к договору от 01.09.2011 №54 потребителем указаны иные величины потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя (Приложение № 1), указаны иные характеристики объектов теплоснабжения (Приложение № 2).

Сопроводительным письмом от 23.11.2011 № 2439 ГП «Чукоткоммунхоз» направило в адрес потребителя протокол согласования разногласий от 09.11.2011, в котором выразило несогласие с предложениями потребителя относительно величин потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя.

ООО «С » 20.06.2013 с протоколом разногласий подписан проект договора теплоснабжения от 01.01.2013 № 251, который со стороны теплоснабжающей организации подписан с протоколом согласования разногласий, касающихся количества объема тепловой энергии (мощности) и теплоносителя.

В период с 01.01.2013 по 31.12.2013, теплоснабжающая организация в отсутствие письменного договора с ООО «С », поставило на объекты ответчика, расположенные в поселке Эгвекинот, а именно: в офис по ул. Попова д.1А, производственную базу по ул. Портовая д.6, ГТК «Полюс» по ул. Комсомольская д.6, магазин «Полюс» по ул. Ленина д.13 тепловую энергию в количестве 533,96 Гкал на сумму 3 019 397, 08 рубля.

Для ее оплаты ресурсоснабжающей организацией выставлены счета – фактуры: № 50000392 от 31.01.2013, № 50000802 от 28.02.2013, № 50001271 от 31.03.2013, № 50001731 от 30.04.2013, № 50002207 от 31.05.2013, № 50002640 от 30.06.2013, № 50003036 от 31.07.2013, № 50003456 от 31.08.2013, № 50003927 от 30.09.2013, № 50004377 от 31.10.2013, № 50004816 от 31.11.2013, № 50005434 от 31.12.2013.

Подписями представителей ООО «С » в ежемесячных реестрах передачи документов подтверждается получение выставленных к оплате счетов потребителем.

Актами об оказании услуг № 50003036 от 31.07.2013 и № 50004377 от 31.10.2013 и платежными поручениями от 31.10.2013 №149, от 18.11.2013 №165 подтверждается принятие и оплата потребителем поставленного коммунального ресурса на сумму 211 605,63 рубля.

Поскольку задолженность в размере 2 807 791,45 рубля осталась не погашенной, ресурсоснабжающая организация, расценив ее как неосновательное обогащение, начислила проценты за пользование чужими денежными средствами и обратилась в суд с настоящим требованием.

Изучив материалы дела, заслушав в судебном заседании пояснения присутствующего представителя, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 1 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 ГК РФ), если иное не установлено законом, иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его

ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Исходя из положений пункта 3 статьи 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре, считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Из договора теплоснабжения от 01.09.2011 № 54 следует, что он подписан **с учетом протоколов разногласий, в которых объем тепловой энергии и теплоносителя не согласован.**

В проекте договора теплоснабжения от 01.01.2013 № 251 **стороны также не достигли взаимного согласия** относительно количества объема тепловой энергии (мощности) и теплоносителя.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» договор энергоснабжения считается незаключенным, если в нем отсутствует условие о количестве ежемесячно и ежеквартально поставляемой энергии.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исходя из несогласования сторонами условия о количестве отпускаемой тепловой энергии и теплоносителя на объекты ООО «С », **договоры теплоснабжения от 01.09.2011 № 54, от 01.01.2013 № 251 нельзя признать заключенными.**

В этой связи **правоотношения** между сторонами следует квалифицировать как **бездоговорные**, с применением норм о неосновательном обогащении.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Кроме того в соответствии с пунктом 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

17.02.1998 № 30 отсутствие договорных отношений с организацией, чьи установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему энергии.

Как отмечено в данном случае, факт поставки коммунального ресурса ООО «С » не оспаривается.

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу норм статьи 19 ФЗ «О теплоснабжении», количество тепловой энергии, теплоносителя, поставляемых по договору теплоснабжения или договору поставки тепловой энергии, а также передаваемых по договору оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, подлежит коммерческому учету. Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета.

Объем тепловой энергии на объектах - производственная база по ул. Портовая д.6, ГТК «Полюс» по ул. Комсомольская д.6, производился истцом на основании показаний приборов учета, которые предоставлялись представителем ответчика и оформлялись двусторонними актами снятия показаний приборов учета, а также таблицами снятия показаний теплосчетчика при допуске узла учета в эксплуатацию.

Доводы ответчика о том, что таблицы снятия показаний не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств по делу как не подтвержденные соответствующей документацией, подлежит отклонению, поскольку указанные таблицы подписаны как представителем теплоснабжающей организации, так и представителем абонента без возражений по объему и качеству принятой теплоэнергии. В апелляционной жалобе ответчиком также не приведено возражений относительно достоверности указанных в таблицах данных.

В силу пункта 3 статьи 19 ФЗ «О теплоснабжении», осуществление коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя расчетным путем допускается, в частности, в случае отсутствия в точках учета приборов учета.

Так на объектах ООО «С » где приборы учета отсутствуют, расчет произведен истцом согласно пунктам 24 - 25 Методики определения количества

тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя России от 06.05.2000 №105.

Указанная Методика разработана в развитие утвержденных Госстроем России (Приказ от 11.10.1999 № 73) «Рекомендаций по организации учета тепловой энергии и теплоносителей на предприятиях, в учреждениях и организациях жилищно-коммунального хозяйства и бюджетной сферы» с целью дальнейшего совершенствования методической базы энергоресурсосбережения в жилищно-коммунальном хозяйстве и бюджетной сфере и является практическим пособием для теплоснабжающих организаций системы жилищно-коммунального хозяйства и потребителей (абонентов) - юридических лиц, теплопотребляющих установки которых присоединены к водяным тепловым сетям систем коммунального теплоснабжения, при осуществлении коммерческого учета тепловой энергии и теплоносителя.

В соответствии с данной Методикой (пункт 24) при временном отсутствии у потребителя тепловой энергии (абонента) приборов учета или в период до их установки для определения потребленной тепловой энергии и теплоносителя применяется расчетный метод учета.

Пунктом 25 предусмотрено, что количество тепловой энергии и теплоносителя, использованных отдельным абонентом без приборов учета, рассматривается как соответствующая часть общего количества тепловой энергии и теплоносителя, потребленных в системе теплоснабжения всеми абонентами без приборов учета.

Общее количество тепловой энергии и теплоносителя, потребленных за расчетный период всеми абонентами без приборов учета, определяется из теплового и водного балансов системы теплоснабжения, а отдельным потребителем - пропорционально его расчетным часовым тепловой и массовой (объемной) нагрузкам, указанным в договоре теплоснабжения, с учетом различия в характере теплового потребления: отопительно-вентиляционная тепловая нагрузка переменна и зависит от метеоусловий, тепловая нагрузка горячего водоснабжения в течение отопительного периода постоянна.

Контррасчета задолженности потребленной теплоэнергии по объектам, не оборудованным приборами учета, абонентом не представлено.

Счета фактуры на оплату потребленной теплоэнергии на объектах, где приборы учета отсутствуют, получены ответчиком.

Акты оказания услуг предоставлялись в адрес потребителя для подписания и приемки, о чем свидетельствуют реестры передачи документов.

Вместе с тем неподписание актов само по себе не свидетельствует о неоказании или ненадлежащем оказании услуг истцом.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Доказательств оплаты поставленного коммунального ресурса в полном объеме, ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию обоснованно удовлетворены судом первой инстанции.

Помимо требования о взыскании неосновательного обогащения за бездоговорное потребление теплоэнергии, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 и Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике

применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

Поскольку факт неисполнения ответчиком обязательства по оплате потребленной теплоэнергии в отсутствие на то законных оснований, что привело к неосновательному обогащению ответчика, установлен судом и подтвержден материалами дела, арбитражный суд, руководствуясь положениями статьей 395 ГК РФ, правомерно взыскал с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в указанном размере.

Следует также отметить, что ответчик, потребляя поставляемую истцом теплоэнергию знал о неосновательности сбережения им денежных средств в результате неоплаты энергоснабжающей организации поставляемого коммунального ресурса с момента его потребления в отсутствие заключенного договора энергоснабжения.

Расчет процентов за период с 16.02.2013 по 04.04.2014 в размере 186 021,62 рубля проверен апелляционным судом и признан арифметически верным.

Требование ГП «Чукоткоммунхоз» производить начисление процентов по день фактической уплаты долга соответствует пункту 3 статьи 395 ГК РФ и разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 2 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

Таким образом, доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы, связанные с рассмотрением апелляционной жалобы подлежат отнесению на ее заявителя в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 21.04.2014 по делу №А80-29/2014 Арбитражного суда Чукотского автономного округа оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

С.Б. Ротарь

Судьи

Т.С. Гетманова

А.И. Михайлова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

06 октября 2014 года

№ Ф03-4092/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 октября 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: О.Г. Красковской

Судей: Г.А. Камалиевой, А.В. Солодилова

при участии:

от ответчика: **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности б/н от 25.06.2014;

рассмотрев в судебном заседании **кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С »**

на решение от 21.04.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014

по делу № А80-29/2014

Арбитражного суда Чукотского автономного округа

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья С.Н.Приходько, в апелляционном суде судьи: С.Б.Ротарь, Т.С.Гетманова, А.И.Михайлова

По иску государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз»

к обществу с ограниченной ответственностью «С »

о взыскании 3 170 279 руб. 23 коп.

Государственное предприятие Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (ОГРН 1028700586694, ИНН 8700000466, место

нахождения: 689000, ЧАО, г. Анадырь, ул. Рультытегина, 24; далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с иском к обществу с ограниченной ответственностью «С » (

) о взыскании 3 019 397 руб. 08 коп. неосновательного обогащения, составляющего стоимость потребленной в период с 01.01.2013 по 31.12.2013 тепловой энергии, и 150 882 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.02.2013 по 03.02.2014 с их дальнейшим начислением на сумму неосновательного обогащения по ставке рефинансирования 8,25% до момента фактического исполнения денежного обязательства.

До принятия судом решения истец в порядке статьи 49 АПК РФ изменил размер заявленных требований и просил взыскать 2 807 791 руб. 45 коп. неосновательного обогащения и 186 021 руб. 62 коп. процентов за период с 16.02.2013 по 04.04.2014 с дальнейшим их начислением до полного исполнения обязательства.

Решением от 21.04.2014 иск удовлетворен.

Решение мотивировано тем, что между сторонами отсутствует заключенный в письменной форме договор энергоснабжения, однако между ними сложились фактические договорные отношения. Поэтому стоимость потребленной и неоплаченной ответчиком тепловой энергии подлежит взысканию наряду с процентами на основании статей 309, 395, 544 ГК РФ, исходя из определенных истцом расчетным способом объемов теплотребления в отсутствие доказательств недостоверности расчета предприятия.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «С » просит решение и постановление апелляционного суда отменить и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование жалобы и в дополнении к ней приводит доводы о том, что между сторонами сложились договорные правоотношения, поэтому нормы о неосновательном обогащении не подлежали применению судами. Использованные истцом в расчете данные не подтверждены, однако суды, приняв расчет, не учли этот факт, и в нарушение статей 65, 66 АПК РФ не привели доказательств в основу вывода о его правильности. В расчете (в отношении офиса) необоснованно использованы нормативы потребления коммунальных услуг, установленные для граждан, для иных объектов – недействующая методика определения количеств тепловой энергии по проектным нагрузкам. В судах ответчик неоднократно заявлял об этих фактах, требовал исключить необоснованный расчет из числа доказательств

по делу, показатели расчета суды не проверили. Ссылается также на техническое заключение, подтверждающее недостоверность и завышение показателей расчета предприятия.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие выражает несогласие с приведенными в ней доводами, считает решение и постановление апелляционного суда соответствующими закону и предлагает оставить их без изменения.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, приведенные в жалобе, дал пояснения по существу спора. Предприятие, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседании суда участия не принимало, заявив о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Проверив законность решения и постановления апелляционного суда, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Суды установили, что между предприятием (теплоснабжающая организация) и ООО «С » (потребитель) с разногласиями подписаны договоры теплоснабжения от 01.09.2011 № 54 и от 01.01.2013 № 251 на обеспечение тепловой энергией нежилых объектов потребителя.

В период с 01.01.2013 по 31.12.2013 предприятие отпустило на объекты ответчика тепловую энергию и теплоноситель, определив объемы теплопотребления расчетным способом. Исчисленная исходя из этих объемов стоимость потребленной тепловой энергии в сумме 2 807 791 руб. 45 коп. предъявлена ко взысканию.

Проанализировав названные договоры, суды правомерно признали их незаключенными, поскольку стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям этих сделок.

Вместе с тем, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что фактическая передача предприятием тепловой энергии на объекты ООО «С » и принятие их последним свидетельствует о возникновении между сторонами фактических договорных правоотношений (статьи 434, 438 ГК РФ).

Однако выводы судов, касающиеся правильности определения предъявленного ко взысканию размера долга, неверны.

В силу статей 71, 170, 271 АПК РФ выводы судов о фактических

обстоятельства дела должны основываться на имеющихся в деле доказательствах, оцененных судами всесторонне, полно в их совокупности на предмет достоверности и достаточности приведенных в них данных.

Из расчета предприятия следует, что стоимость потребленной ответчиком теплоэнергии определена для объектов (п.Эгвекинот), оборудованных приборами учета тепловой энергии, – по учетным данным, в отношении офиса по ул. Попова, - по нормативам потребления коммунальной услуги по отоплению в соответствии с положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), по магазину «Полнос» по ул.Ленина, 13 - с применением Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика № 105). При этом в отношении офиса объем теплотребления первоначально также определен истцом по Методике № 105 и, поскольку, исчисленная таким способом стоимость энергии составила меньшую сумму, чем определенная по Правилам № 307, предприятие сумму взыскания по данному объекту не изменило.

Расчеты истца приняты судами в качестве достоверных.

Между тем из расчета истца по магазину «Полнос» видно, что он выполнен по Методике № 105, но **разными способами**: за период с января по сентябрь 2013 – исходя из общих объемов энергоотпуска с коллекторов энергоснабжающей организации за минусом объемов потребления иными потребителями; за период с октября по декабрь 2013 года – по проектным нагрузкам здания магазина. **При этом разница в примененном методе расчета по этим периодам ни предприятием, ни судами не обоснована.**

Расчет по периоду с января по сентябрь 2013 года в отношении данного объекта содержит общие показатели обосновывающих его величин (об отпуске энергии с коллекторов истца, потерях в сетях муниципального образования п. Эгвекинот, суммарных объемах энергопотребления иными абонентами, расчетных величинах почасовых нагрузок и др.). **Правильность определения этих показателей ничем не подтверждена**; первичная документация, обосновывающая их, не представлена, вследствие чего суды не имели объективной возможности проверить достоверность расчета. Ответчик, выступая потребителем энергии по конкретным точкам поставки, не обладает и не может обладать информацией о ряде не имеющих к нему отношения данных, использованных истцом, поэтому лишен возможности представить контррасчет и мотивированные возражения по этим данным в отсутствие их документального обоснования.

Из материалов дела следует, что **ответчик выдвигал возражения против расчета истца, ссылаясь на его необоснованность и неподтвержденность первичной документацией, однако суды эти возражения не учли.**

Поскольку правильность расчета истца суды должным образом не проверили, **вывод о наличии у ответчика долга перед предприятием в заявленной сумме является преждевременным.** Вследствие этого решение и постановление апелляционного суда подлежат отмене на основании частей 1, 3 статьи 288 АПК РФ, как принятые по неполно выясненным обстоятельствам дела и с нарушением норм процессуального права.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить расчеты истца по Методике № 105 на предмет достоверности отраженных в расчетах показателей и методов начисления. В зависимости от установленного суду следует разрешить спор.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 21.04.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 по делу № А80-29/2014 Арбитражного суда Чукотского автономного округа отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чукотского автономного округа.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.Г. Красковская

Судьи

Г.А. Камалиева

А.В. Солодилов



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

дело № А73-3168/2014

14 июля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 07 июля 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи А.И. Воронцова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.В. Ступиной,

рассмотрел в судебном заседании дело **по иску** общества с ограниченной ответственностью «Норит» (ОГРН 1022701137535, ИНН 2722005611, 680051, Хабаровский край, с. Матвеевка, ул. Центральная, д. 35)

к закрытому акционерному обществу «К

» (

)

о взыскании 1 240 092 руб. 83 коп.

при участии:

от истца – Д.С. Жирова, представитель по доверенности от 12.08.2013;

от ответчика – С.Ю. Кизилов, представитель по доверенности от 28.01.2014

Общество с ограниченной ответственностью «Норит» (далее – ООО «Норит») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском заявлением к закрытому акционерному обществу «К

» о взыскании 1 112 390 руб. 08 коп. неосновательного обогащения за период с 2011 по 2013 год, 149 302 руб. 75 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 2011 по 2013 год.

Исковое заявление мотивировано тем, что истец **без каких-либо правовых оснований взимал арендную плату за помещение и земельный участок**, а также получал плату за электрическую энергию, что явилось основанием для обращения ООО «Норит» в арбитражный суд.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил иски требования, принятые судом в порядке статьи 49 АПК РФ: просил взыскать 945 215 руб. 36 коп. неосновательного обогащения и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 140 921 руб. 05 коп.

В судебном заседании представитель истца уточненные требования поддержал, заявил ходатайство об уточнении исковых требований: просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 617 602 руб. 72

коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 71 703 руб. 91 коп.

В порядке статьи 49 АПК РФ уточнение иска судом принято.

Представитель ответчика иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялись перерывы с 01.07.2014 по 04.07.2014, с 04.07.2014 по 07.07.2014.

Заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между ООО «К»
» (арендодатель), правопреемником ответчика, и ООО «Норит» **заключены договоры аренды №№ 1, 2 от 01.01.2012**, по условиям которого в аренду арендатору передавалось:

- охраняемую площадку, площадью 40 кв.м., расположенную по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176;
- нежилое помещение, площадью 50 кв.м., расположенное по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176.

Арендная плата в размере 25 000 руб. за помещение в месяц, и 4 000 руб. за земельный участок в месяц, должна быть оплачена арендатором не позднее 10 числа текущего месяца (пункты 3.2. договора).

Кроме того, между сторонами заключен **договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012**, по условиям которого ответчик (абонент) обязался передавать, а истец (субабонент) оплачивать принятую электрическую энергию из расчета 93 коп. за 1 киловатт в срок до 12 числа каждого месяца за фактически потребленную электрическую энергию в соответствии с счет-фактурами.

Договоры были заключены на срок с 01.01.2012 по 31.12.2012.

По окончании срока действия договоров истец продолжал пользоваться помещением и земельным участком и оплачивать полученную электрическую энергию, что подтверждается платежными поручениями за период с января 2012 по май 2013.

Однако, ООО «Норит», **полагая, что указанные договоры являются незаключенными (недействительными)**, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание пояснения представителей сторон, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично, исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

По смыслу указанной статьи, чтобы констатировать неосновательное обогащение, необходимо отсутствие у лица оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение имущества, такими основаниями могут быть договоры сделки и иные предусмотренные статьей 8 ГК РФ основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В данном правоотношении имеются два лица – потерпевший и приобретатель.

Поэтому **для удовлетворения о возмещении неосновательного обогащения суд должен установить, что истец является потерпевшим, то есть умаление имущества (имущественного интереса) действительно произошло.**

Из приведенных норм следует, что неосновательное обогащение возможно тогда, когда отсутствуют установленные законом, иными правовыми актами или сделкой основания или которые отпали впоследствии.

Материалами дела установлено и сторонами не оспаривается, что между ними заключены договоры аренды № 1 от 01.01.2012 (на помещение, площадью 50 кв.м.), № 2 от 01.01.2012 (на охраняемую площадку, площадью 40 кв.м.) и договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012.

Истец полагает спорные договоры не заключенными (недействительными): аренды – в отсутствие прав собственника ответчика на передаваемые в аренду объекты недвижимости; и не согласованности предмета указанных договоров на основании статей 607, 608 ГК РФ; а передачи электрической энергии – в виду отсутствия согласованности договора с гарантирующим поставщиком (ОАО «ДЭК») в соответствии со статьей 545 ГК РФ.

В связи с чем, перечисленные денежные средства по ним являются неосновательным обогащением ответчика.

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе как необходимые для договоров данного вида, а также те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в

качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

В постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2010 № 1404/10 и от 08.02.2011 № 13970/10, выражена правовая позиция, согласно которой требования к существенным условиям договоров устанавливаются законодателем с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон и для предупреждения разногласий относительно исполнения договора. Однако если одна сторона договора совершает действия по исполнению договора, а другая сторона - принимает их без каких-либо возражений, то неопределенность в отношении содержания договоренностей сторон отсутствует.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», если арендуемая вещь в договоре аренды не индивидуализирована должным образом, однако договор фактически исполнялся сторонами (например, вещь была передана арендатору и при этом спор о ненадлежащем исполнении обязанности арендодателя по передаче объекта аренды между сторонами отсутствовал), стороны не вправе оспаривать этот договор по основанию, связанному с ненадлежащим описанием объекта аренды, в том числе ссылаться на его незаключенность или недействительность.

Предметами договоров аренды, заключенного 01.01.2012 между сторонами являются помещение, площадью 50 кв.м. и охраняемая площадка, площадью 40 кв.м.

Между ответчиком за пользование объектами недвижимости вносилась арендная плата, что свидетельствует о том, что у сторон не имелось каких-либо сомнений относительно идентификации имущества, являющегося предметами по вышеупомянутым договорам, или разногласий по условиям договоров аренды.

В связи, с чем суд не принимает доводы истца о незаключенности договоров аренды ввиду несогласованности их предметов.

Статьей 608 ГК РФ определено, что право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателем могут быть лица, уполномоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Предметом спора по договору аренды является выяснение фактических обстоятельств, свидетельствующих об исполнении сторонами обязательств, предусмотренных договором аренды и не связанных с наличием или отсутствием права собственности арендодателя.

В силу разъяснений, данных Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 12 Постановления от 17 ноября 2011 года № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», судам следует иметь в виду, что положения статьи 608 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации не означают, что в ходе рассмотрения споров, связанных с нарушением арендатором своих обязательств по договору аренды, арендодатель обязан доказать наличие у него права собственности на имущество, переданное в аренду.

Применяя положения названной нормы Закона, следует учитывать, что арендодатель не должен доказывать свое право собственности на передаваемое в аренду имущество в том случае, если отсутствуют доказательства принадлежности этого имущества другому лицу.

Пока принадлежность переданного в аренду имущества другому лицу не доказана, лицо, передавшее имущество в аренду, должно считаться надлежащим арендодателем, поскольку нарушение чьих-либо прав вследствие распоряжения арендодателем этим имуществом не установлено.

Защита интересов предположительного собственника может быть осуществлена путем предъявления в суд самостоятельного иска.

Таким образом, суд не соглашается с выводом истца о незаключенности договора № 1 от 01.01.2012 (об аренде помещения) и вместе признает доводы истца в части охраняемой площадки.

Как следует из условий договора № 2 от 01.01.2012 и не отрицается сторонами, охраняемая площадка – это земельный участок.

Единственным земельным участком, которым располагал ответчик по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, был земельный участок с кадастровым номером 27:23:0040717:22, в спорный период, находящийся в аренде у ЗАО «К» по договору аренды с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Заключая договор № 2 от 01.01.2012 с истцом, стороны фактически вступали в субарендные отношения.

Вместе согласия на заключение такого договора у Департамента муниципальной собственности администрации г. Хабаровска получено не было, что не отрицается ответчиком в судебном заседании.

Следовательно, договор № 2 от 01.01.2012 ничтожен в силу статьи 168 ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период).

Таким образом, полученные денежные средства, по указанному договору, являются неосновательным обогащением ответчика.

В части договора на передачу электрической энергии суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 545 ГК РФ абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

В этом случае в договоре на энергоснабжение или в приложении к договору между абонентом и энергоснабжающей организацией указываются данные о присоединенных к сети абонента субабонентах (наименование, мощность, энергопотребление, расчетные электросчетчики, тарифы и другое).

Сторонами не оспаривается, что на договор передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012 согласия энергоснабжающей организации (ОАО «ДЭК») получено не было.

В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В связи с изложенным при отсутствии выраженного согласия ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» на передачу энергии, субабонентский договор № 3 от 01.12.2012. между ООО «Норит» и ЗАО «К _____» является ничтожным.

Но при этом отсутствие письменного договора в силу статьи 544 ГК РФ не освобождает (суб)абонента от оплаты фактически потребленной им электроэнергии.

Судом установлено, что истец был подключен к прибору учета ЗАО «Компания «Лесные продукты», установленного для расчета за полученную электрическую энергию от ООО «Л _____» - производственное предприятие, имеющего договор энергоснабжения с ОАО «ДЭК».

Факт получения электрической энергии истец не отрицает. Как следует из пояснений представителя ответчика, и материалов дела, ЗАО «К _____» полностью расплачивалась за электрическую энергию, полученную от абонента ООО «Л _____» - производственное предприятие, к чьим сетям присоединено, задолженности не имеет.

В связи с чем, суд считает, что в данном случае **отсутствует неосновательное обогащение на стороне ответчика.**

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Следовательно, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами правомерно и подлежит удовлетворению.

Но поскольку судом требование о взыскании неосновательного обогащения удовлетворено частично, то размер процентов также подлежит пересчету и составляет 14 369 руб 86 коп., подлежащих к взысканию на основании статей 395, 1107 ГК РФ.

На основании чего требования истца суд полагает удовлетворить в полном частично.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина подлежит возложению на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям с учетом принятого судом уточнения иска и предоставленной истцу отсрочки по ее уплате.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества «К»
» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Норит» 115 144 руб. неосновательного обогащения, 14 639 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с закрытого акционерного общества «К»
» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 160 руб. 53 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Норит» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 13 625 руб. 60 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.И. Воронцов



Шестой арбитражный апелляционный суд
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отложении рассмотрения апелляционной жалобы

№ 06АП-4249/2014

29 августа 2014 года

г. Хабаровск

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Гричановской Е.В.,
судей Дроздовой В.Г., Волковой М.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Полегкой Д.И.,
при участии в заседании:
от ЗАО «К» **»: Кизилев Сергей Юрьевич,**
представитель по доверенности от 28.01.2014 б/н,
от ООО «Норит»: представитель не явился.
рассматривает в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
закрытого акционерного общества «К» **»**
на решение от 14 июля 2014 года
по делу № А73-3168/2014
Арбитражного суда Хабаровского края
по иску общества с ограниченной ответственностью «Норит»
к закрытому акционерному обществу «К» **»**
о взыскании 1 240 092, 83 руб.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Норит» (далее – ООО «Норит») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к закрытому акционерному обществу «К» **»** (далее – ЗАО «К» **»**) с уточненным иском о взыскании 617 602,72 руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 71 703,91 руб.

Иск предъявлен к правопреемнику ООО «Л» **»** -ЗАО «К» **»**. Исковые требования основаны на положениях главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ответчик без каких-либо правовых оснований взимал арендную плату за охраняемую площадку и нежилые помещения,

используемые под торговое помещение и склад, а также получал плату за электрическую энергию. Договоры субаренды №№ 1, 2 от 01.01.2012, подписанные с ООО «Л _____», ООО «Норит» считает незаключенными, поскольку объекты аренды не индивидуализированы должным образом. Кроме того, в момент заключения договоров субаренды правопреемник ответчика, не был уполномочен собственником земельного участка (до 29.03.2013 земельный участок под производственной базой, принадлежащей ответчику, находился в муниципальной собственности), поэтому ЗАО «К _____» не вправе было взимать арендную плату. Договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012 считает ничтожным.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на то, что при заключении и исполнении договоров у истца не возникало сомнений по объектам аренды. Фактическое пользование арендованным имуществом и электрической энергией должно быть оплачено. Отсутствие согласия муниципального органа не является основанием предоставлять субарендатору имущество бесплатно.

Решением суда от 14 июля 2014 года иск удовлетворен частично. С ЗАО «К _____» в пользу ООО «Норит» взыскано 115 144 руб. неосновательного обогащения, 14 639,86 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части иска отказано.

Суд первой инстанции установил, что договор субаренды № 2 от 01.01.2012 заключен в отношении охраняемой площадки – земельного участка по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, с кадастровым номером 27:23:0040717:22, находящийся в аренде у правопреемника ЗАО «К _____» по договору аренды от 08.12.2011 № 469, заключенному с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Согласие арендодателя, как это предусмотрено пунктом 3.2.7 договора, на момент заключения договора субаренды ответчиком не было получено.

В связи с этим, суд признал договор субаренды № 2 от 01.01.2012 ничтожным в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавший в спорный период). Полученные денежные средства по договору суд взыскал с ответчика в качестве неосновательного обогащения.

При этом суд не принял во внимание доводы истца о незаключенности договоров субаренды ввиду несогласованности их предметов, поскольку у сторон не имелось каких-либо сомнений относительно идентификации имущества.

Договор на передачу электрической энергии суд признал ничтожным, однако оснований для взыскания неосновательного обогащения не усмотрел, поскольку отсутствие письменного договора в силу статьи 544 гражданского кодекса Российской Федерации не освобождает (суб)абонента от оплаты фактически потребленной им электроэнергии.

Таким образом, суд взыскал с ответчика неосновательное обогащение и проценты по ничтожному договору субаренды № 2 от 01.01.2012, в остальной части иска по другим договорам отказал.

В апелляционной жалобе ЗАО «К _____» обжалует решение суда в части удовлетворения требований истца и просит в иске отказать полностью. Указывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-219/2014 договор субаренды земельного участка от 01.01.2012 № 2 признан расторгнутым в связи с односторонним отказом от исполнения договора арендатором. **Указанный договор до расторжения был признан действующим.** Поэтому у суда по настоящему делу отсутствовали основания для признания его ничтожным. Считает, что субарендатор не вправе требовать неосновательное обогащение, поскольку заключение сделки без согласия арендодателя не является основанием бесплатного пользования имуществом, переданным в субаренду.

В судебном заседании **представитель ЗАО «Компания «Лесные продукты» настаивал на доводах, приведенных в апелляционной жалобе, просил в иске отказать.**

ООО «Норит» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило, представитель истца участие в рассмотрении апелляционной жалобы не принимал.

Заслушав представителя ответчика, апелляционный суд, с учетом фактических обстоятельств спора, в целях объективного и всестороннего рассмотрения дела считает необходимым отложить рассмотрение апелляционной жалобы ЗАО «К _____».

Руководствуясь частью 5 статьи 158, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой апелляционный арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Рассмотрение апелляционной жалобы закрытого акционерного общества «К _____» отложить **на 15 часов 20 минут 16 сентября 2014 года.**

Судебное заседание состоится в помещении суда по адресу: **г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45, второй этаж, зал № 2.**

Обществу с ограниченной ответственностью «Норит» представить в суд и в адрес ответчика письменный отзыв на апелляционную жалобу, пояснив, превысила ли арендная плата по договору субаренды размер причитающегося администрации возмещения по договору аренды от 08.12.2011 № 469.

Разъяснить сторонам право мирного урегулирования спора, возможность окончить спор мировым соглашением.

Необходимые сведения о движении дела, лица, участвующие в деле, могут получить по телефону 30-83-71, факсу 30-28-16, на доске объявлений в

здании суда и на официальном сайте суда в сети интернет <http://6aas.arbitr.ru>

Лицам, участвующим в деле, в случае отсутствия возможности прибыть в судебное заседание, заранее представить заявление о наличии или отсутствии возражений по рассмотрению апелляционной жалобы, а также сообщить о возможности рассмотрения дела в отсутствие их представителей.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

В.Г. Дроздова

М.О. Волкова



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-4249/2014

25 сентября 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 сентября 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гричановской Е.В.,

судей Волковой М.О., Иноземцева И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Полегкой Д.И.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле (до перерыва в судебном заседании

участвовал представитель ответчика **Кизилов С.Ю.**)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого

акционерного общества «К »

на решение от 14 июля 2014 года

по делу № А73-3168/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Норит»

к закрытому акционерному обществу «К

»

о взыскании 1 240 092, 83 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Норит» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к закрытому акционерному обществу «К» с уточненным иском о взыскании 617 602,72 руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 71 703,91 руб.

Иск предъявлен к правопреемнику ООО «Л» ЗАО «К».

Исковые требования основаны на положениях главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ответчик без каких-либо правовых оснований взимал арендную плату за охраняемую площадку и нежилые помещения, используемые под торговое помещение и склад, а также получал плату за электрическую энергию. Договоры субаренды №№ 1, 2 от 01.01.2012, подписанные с ООО «Л», ООО «Норит» считает **незаключенными**, поскольку в них отсутствуют данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. Кроме того, в момент заключения договоров правопреемник ответчика, не был управомочен собственником земельного участка (до 29.03.2013 земельный участок под производственной базой, принадлежащей ответчику, находился в муниципальной собственности), поэтому ЗАО «К» не вправе было взимать арендную плату. **Договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012 считает ничтожным.**

Ответчик иск не признал, ссылаясь на то, что при заключении и исполнении договоров у истца не возникало сомнений по объектам аренды. Фактическое пользование арендованным имуществом и электрической

энергией должно быть оплачено. Отсутствие согласия муниципального органа не является основанием предоставлять субарендатору имущество бесплатно.

Решением суда от 14 июля 2014 года иск удовлетворен частично. С ЗАО «К» в пользу ООО «Норит» взыскано 115 144 руб. неосновательного обогащения, 14 639,86 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части иска отказано.

Суд первой инстанции установил, что договор субаренды № 2 от 01.01.2012 заключен в отношении охраняемой площадки – земельного участка по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, с кадастровым номером 27:23:0040717:22, находящийся в аренде у правопродшественника ЗАО «К» по договору аренды от 08.12.2011 № 469, заключенному с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Согласие арендодателя, как это предусмотрено пунктом 3.2.7 договора, на момент заключения договора субаренды не было получено.

В связи с этим, суд признал договор субаренды № 2 от 01.01.2012 ничтожным в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавший в спорный период). Полученные денежные средства по договору суд взыскал с ответчика в качестве неосновательного обогащения.

При этом суд не принял во внимание доводы истца о незаключенности договоров субаренды ввиду несогласованности их предметов, поскольку у сторон не имелось каких-либо сомнений относительно идентификации имущества.

Договор на передачу электрической энергии суд признал ничтожным, однако оснований для взыскания неосновательного обогащения не усмотрел, поскольку отсутствие письменного договора в силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации не освобождает субарендатора от оплаты фактически потребленной им электроэнергии.

Таким образом, суд взыскал с ответчика неосновательное обогащение и проценты по ничтожному договору субаренды № 2 от 01.01.2012, в остальной части иска по другим договорам отказал.

В апелляционной жалобе ЗАО «К» **» обжалует решение суда в части удовлетворения требований истца** и просит в иске **отказать полностью**. Указывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-219/2014 договор субаренды земельного участка от 01.01.2012 № 2 признан расторгнутым в связи с односторонним отказом от исполнения договора арендатором. Указанный договор до расторжения был признан действующим. Поэтому у суда по настоящему делу отсутствовали основания для признания его ничтожным. Считает, что субарендатор не вправе требовать неосновательное обогащение, поскольку заключение сделки без согласия арендодателя не является основанием бесплатного пользования имуществом, переданным в субаренду.

В судебном заседании представитель ЗАО «К» **» настаивал на доводах, приведенных в апелляционной жалобе, просил в иске отказать**.

ООО «Норит» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило, представитель истца участие в рассмотрении апелляционной жалобы не принимал.

Проверив в порядке и пределах статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применение судом норм материального права в обжалуемой части и соблюдение процессуальных норм, апелляционная инстанция приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, между ООО «К» **»** (арендодатель, правопродшественник ЗАО «К» **»**) и ООО «Норит» (субарендатор) заключены договоры аренды №№ 1, 2 от 01.01.2012, по условиям которых в аренду передана охраняемая площадка площадью 40 кв.м, расположенная по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла

Маркса, 176 и нежилое помещение, площадью 50 кв.м, расположенное по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176.

Оценив содержание договоров на предмет заключённости суд первой инстанции, руководствуясь статьями 432, пунктом 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к правильному выводу о том, что, нет оснований считать их незаключенными.

Согласно пункту 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

В постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2010 № 1404/10 и от 08.02.2011 № 13970/10, выражена правовая позиция, согласно которой требования к существенным условиям договоров устанавливаются законодателем с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон и для предупреждения разногласий относительно исполнения договора. Однако если одна сторона договора совершает действия по исполнению договора, а другая сторона - принимает их без каких-либо возражений, то неопределенность в отношении содержания договоренностей сторон отсутствует.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», если арендуемая вещь в договоре аренды не индивидуализирована должным образом, однако договор фактически исполнялся сторонами (например, вещь была передана арендатору и при этом спор о ненадлежащем исполнении обязанности арендодателя по передаче объекта аренды между сторонами отсутствовал), стороны не вправе оспаривать этот договор по основанию, связанному с ненадлежащим описанием объекта

аренды, в том числе ссылаться на его незаключенность или недействительность.

Предметами договоров аренды, заключенного 01.01.2012 между сторонами являются помещение, площадью 50 кв.м и охраняемая площадка, площадью 40 кв.м.

И, поскольку ни одна из сторон при подписании договоров не возражала против определенности предмета аренда, договор фактически исполнялся сторонами, истец оплачивал арендную плату, следовательно, он не вправе оспаривать этот договор по основанию, связанному с ненадлежащим описанием объекта аренды, в том числе ссылаться на его незаключенность или недействительность.

По условиям договора № 2 от 01.01.2012 охраняемая площадка представляет собой земельный участок. Единственным земельным участком, которым располагал ответчик по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, был земельный участок с кадастровым номером 27:23:0040717:22, в спорный период, находящийся в аренде у ЗАО «Компания «Лесные продукты» по договору аренды с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Что касается отсутствия у ответчика права заключать договор № 2 от 01.01.2012 и передавать в субаренду охраняемую площадку в отсутствие согласия администрации, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В пункте 16 информационного письма от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что передача арендатором права аренды другому лицу может осуществляться лишь способами, предусмотренными пунктом 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор по общему правилу не вправе без согласия арендодателя передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Поскольку согласие собственника имущества на заключение оспариваемой сделки в материалах дела отсутствует, суд правомерно сделал вывод о том, что договор № 2 от 01.01.2012 в силу статьи 168 Кодекса является ничтожной сделкой, поскольку передача спорного имущества без согласия собственника и арендодателя противоречит части 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 12 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73, при рассмотрении споров по искам собственника, имущество которого было сдано в аренду неуправомоченным лицом, о взыскании стоимости пользования этим имуществом за период его нахождения в незаконном владении судам необходимо учитывать, что они подлежат разрешению в соответствии с положениями статьи 303 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые являются специальными для регулирования отношений, связанных с извлечением доходов от незаконного владения имуществом, и в силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации имеют приоритет перед общими правилами о возврате неосновательного обогащения (статья 1102, пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, иск субарендатора о возврате сумм, уплаченных за время фактического пользования объектом аренды по договору, заключенному с неуправомоченным лицом, удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения иска о взыскании с ответчика уплаченных истцом по договору № 2 от 01.01.2012 арендных платежей в размере 115 144 руб. как неосновательное обогащение. А, следовательно, и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Неправильно применение положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены судебного акта в обжалуемой части.

В остальной части решение суда стороны не обжалуют.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 14 июля 2014 года по делу № А73-3168/2014 изменить.

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Норит» (ОГРН 1022701137535, ИНН 2722005611) в пользу закрытого акционерного общества «К _____» (_____) государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 2 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

М.О. Волкова

И.В. Иноземцев



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2860/2014

14 августа 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 августа 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гричановской Е.В.,

судей Дроздовой В.Г., Волковой М.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Полегкой Д.И.,

при участии в заседании:

от краевого государственного казенного учреждения «И

»: Кизилова С.Ю.,

представителя по доверенности от 15.11.2013;

от ООО «Восход-Стройкомплекс»: Колобова К.В., представителя по доверенности от 03.03.2014;

рассмотрев в судебном заседании по правилам арбитражного суда первой инстанции дело № А73-2346/2014

Арбитражного суда Хабаровского края,
принятое судьей Лесниковой О.Н.,
по иску краевого государственного казенного учреждения «И

»

к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»
о признании государственного контракта расторгнутым, взыскании 677 970
рублей,

УСТАНОВИЛ:

Краевое государственное казенное учреждение «И
» обратилось в Арбитражный суд
Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью
«Восход-Стройкомплекс» о признании государственного контракта от
28.09.2012 № 13 расторгнутым, взыскании задолженности за выполненные
работы в сумме 486 000 руб. и пени в размере 191 970 руб.

Иск основан на положениях главы 37, статей 309, 310, пункта 3 статьи
723 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивирован
ненадлежащим выполнением ответчиком обязанностей по контракту от
28.09.2012 № 13. Указанное в техническом задании требование об обеспечении
ответчиком получение положительного заключения достоверности
определения сметной стоимости в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края»
не выполнено. Сметная документация объекта получила отрицательное
заключение. В установленный срок недостатки не устранены, потому истец
отказался от исполнения договора.

До рассмотрения спора по существу в порядке статьи 49 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации истец изменил основание
иска, просил взыскать 486 000 руб. сначала как убытки, а затем как
неосновательное обогащение на основании положений статьи 1102
Гражданского кодекса Российской Федерации. Уточнение принято судом.

ООО «Восход-Стройкомплекс» не возражая против расторжения договора, иск в части взыскания неосновательного обогащения и пени не признал. Считает работы выполненными в связи с подписанием акта приема-передачи проектной документации и заявляет о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17 апреля 2014 года в удовлетворении требования о признании расторгнутым государственного контракта № 13 от 28.09.2012, заключенного между ООО «Восход-Стройкомплекс» и краевым государственным казенным учреждением «И _____», отказано.

Принимая решение, суд первой инстанции исходил из того, что истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, поэтому договор считается расторгнутым во внесудебном порядке.

В остальной части исковые требования оставлены без рассмотрения, поскольку истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора.

В апелляционной жалобе и в судебном заседании представитель КГКУ «Иннокентьевский ДПИ» просит решение суда отменить, иск удовлетворить. В обоснование апелляционной жалобы ссылается на доводы, приведенные в суде первой инстанции.

Представитель ООО «Восход-Стройкомплекс» письменный отзыв на жалобу не представил, в судебном заседании просил решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц обсуждали вопрос о примирении, примирение не достигнуто.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о необходимости перехода к рассмотрению дела по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что, если при рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, в котором содержатся выводы в отношении части требований, рассмотренных по существу, а другие требования оставлены без рассмотрения или по ним прекращено производство, суд апелляционной инстанции установит, что имеются основания для отмены судебного акта в части оставления заявления без рассмотрения (прекращения производства), то он переходит к рассмотрению дела в этой части по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в соответствии с частью 6.1 статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

В соответствии с частью 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Основанием исковых требований о взыскании 486 000 руб. заявлены положения о неосновательном обогащении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Согласно пункту 1 Информационного письма ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

По спорам о неосновательном обогащении претензионный порядок не является обязательным.

Таким образом, обжалуемый судебный акт подлежит отмене в части оставления искового заявления без рассмотрения в связи с неправильным применением пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела в этой части по правилам суда первой инстанции.

Рассмотрение дела продолжено в этом же судебном заседании с согласия участвующих в деле лиц.

Из материалов дела следует, что по государственному контракту от 28.09.2012 № 13 ООО «Восход-Стройкомплекс» (победитель торгов, исполнитель) для КГКУ «И» (заказчик) выполнял работы по разработке проектной и рабочей документации на возведение вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 486 000 руб. (пункт 2.1 контракта).

В соответствии с пунктом 2.3 предварительная оплата (аванс) в размере 30 % от стоимости работ, оставшуюся сумму, после подписания акта выполненных работ, в течение 10-ти банковских дней, с удержанием перечисленного аванса.

Оплата производится заказчиком не позднее 20 дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ (пункт 2.4 контракта).

Работы по настоящему государственному контракту выполняются исполнителем в течение 30 календарных дней после дня заключения государственного контракта.

Дополнительным соглашением № 2 от 15.12.2012 срок выполнения работ продлен до 24.12.2012.

При завершении работ исполнитель предоставляет заказчику полный комплект проектной документации, разработанной в соответствии с техническим заданием и акт сдачи-приемки работ (пункт 5.1 контракта).

Заказчик в течение 10-ти дней со дня получения акта сдачи-приемки работ и проектной документации принимает работу (или отклоняет) и направляет исполнителю утвержденный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ. При приемке оценивается соответствие проектной документации требованиям технического задания, а также обоснованность принятых проектных решений (пункт 5.2 контракта).

В случае мотивированного отказа сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков исполнения. Исполнитель обязан устранить замечания без дополнительной оплаты в пределах установленной цены контракта (пункт 5.3 контракта).

Контракт действует до полного исполнения сторонами обязательств, предусмотренных настоящим государственным контрактом.

Во исполнение условий контракта истец платежными поручениями от 28.09.2013 № 3722943 и от 28.12.2012 № 4415069 перечислил ответчику денежные средства в размере 486 000 руб.

24.12.2012 между сторонами подписан акт сдачи-приемки выполненных проектных работ, согласно пункту 5 которого, стороны претензий друг к другу не имеют.

При этом, в техническом задании к контракту (пункт 12) содержатся основные требования к качеству и объему работ: сметы предоставляются в

печатном виде и дополнительно в формате электронных документов для их проверки на предмет достоверности определения их сметной стоимости. В пункте 14 технического задания **указано требование об обеспечении ответчиком получения положительного заключения достоверности определения сметной стоимости** в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края».

Сметная документация объекта 23.08.2013 в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» получила отрицательное заключение.

Специалист экспертного учреждения не смог сделать вывод о достоверности сметной стоимости. Согласно МДС81-35-2004 сметная документация должна быть разработана в 2 руки (составил, проверил с расшифровкой подписи). В связи с тем, что сметы составлены не профессионально, убедиться в достоверности сметной стоимости не представляется возможным. Необходимо составить сметы аттестованным специалистом – сметчиком (все сметы нуждаются в переработке, как в части объемов, так и в области сметного нормирования и ценообразования) и обеспечить профессиональную проверку локальных сметных расчетов аттестованным специалистом – сметчиком (л.д. 38).

Предложено все разделы проектной документации разработать в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Указаны замечания к разделам АР, КР, влияющие, в том числе, на сметную стоимость:

- ни один чертеж альбомов АР, КМ, АС не подписан исполнителями и ГИПОм,
- отсутствует результат геологических изысканий,
- представить раздел КР, выполненный в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87,
- в альбоме АС не указано, какой абсолютной отметке соответствует относительная отметка 0,000 принятая в проекте,

- указать в альбомах АР и КР степень огнестойкости здания,
- в альбоме АС пропущен 5-й лист,
- не указана несущая способность свай и грунт основания и т.д. всего 22 пункта замечаний, требующих устранения.

Претензии, направленные в адрес ответчика не исполнены.

В установленный срок недостатки не устранены, поэтому истец направил уведомление о расторжении контракта от 28.09.2012 № 13.

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Кроме того, заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При наличии отрицательного заключения работы не могут считаться выполненными надлежащего качества.

Имеющиеся в изготовленной проектной документации недостатки ответчик, несмотря на обещание выполнить недостающие разделы проекта в срок до 15.01.2013, не устранил.

Пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, поэтому **договор считается расторгнутым во внесудебном порядке**. В этой части с решением суда стороны согласны.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С расторжением договора и невыполнением работ надлежащего качества у ответчика отпали правовые основания для удержания перечисленных истцом денежных средств.

Доказательств, подтверждающих, что основанием для отрицательных выводов, отраженных в заключении государственной экспертизы, послужило предоставление домом-интернатом обществу неполных исходных данных, необходимых для надлежащего выполнения работ, или интернат препятствовал выполнению обществом обязательств по устранению недостатков, в материалы дела не представлено.

Дом-интернат не получил желаемый результат по государственному контракту, до настоящего времени работы по возведению вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» не начаты.

Не представлено в материалы дела и доказательств, подтверждающих возможность использовать переданную истцу проектную документацию по акту приема-передачи от 24.12.2012 без устранения выявленных экспертным учреждением недостатков.

Согласно пункту 3.1.2 государственного контракта исполнитель обязуется за счет своих сил и средств своевременно в течение 10 дней устранять замечания по качеству и составу проектной документации, выявленные в процессе приемки результатов выполнения работ, при согласовании проекта, а также в период гарантийного срока - в течение 3 лет с даты подписания акта

выполненных работ. Объем гарантий распространяется на все разделы проектной документации.

В связи с чем, доводы ответчика о том, что работы приняты, контракт считается исполненным, подлежат отклонению.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО «Восход-Стройкомплекс» неосновательное обогащение обязано вернуть.

От иска в части взыскания пени истец отказался, отказ принят судом. Производство по делу в этой части подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 17 апреля 2014 года по делу № А73-2346/2014 отменить в части оставления требования о взыскании неосновательного обогащения без рассмотрения.

Резолютивную часть изложить в следующей редакции: «Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Восход-Стройкомплекс» (ОГРН 1102723005318, ИНН 2723131023; место нахождения: 680067, Хабаровский край, г. Хабаровск, пр. Краснодарский,1) в пользу Краевого государственного казенного учреждения «И

» (

)

неосновательное обогащение в размере 486 000 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 12 720 руб.

Принять отказ от иска краевого государственного казенного учреждения «И » в части

взыскания пени в размере 191 970 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 6 759 руб.

Производство по делу по иску в части взыскания пени прекратить.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

В.Г. Дроздова

М.О. Волкова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

04 декабря 2014 года

№ Ф03-5284/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.А. Тарасова,

Судей: Г.А. Камалиевой, А.В. Солодилова

при участии:

от ООО «Восход-Стройкомплекс» - Колобов К.В., представитель по доверенности б/н от 03.03.2014

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»

на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014

по делу № А73-2346/2014 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья О.Н. Лесникова,

в суде апелляционной инстанции судьи Е.В. Гричановская, В.Г. Дроздова, М.О. Волкова

по иску краевого государственного казенного учреждения «И

к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»

о признании государственного контракта расторгнутым, взыскании 677 970 руб.

Краевое государственное казенное учреждение «И
» (ОГРН 1032700255752, ИНН 2714008390, место нахождения: 682364, Хабаровский край, Нанайский район, село Иннокентьевка, ул. Ленина, 41) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс» (ОГРН 1102723005318, ИНН 2723131023, место нахождения: 680067, г. Хабаровск, пр. Краснодарский, 1) **о признании государственного контракта от 28.09.2012 № 13 расторгнутым, взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 486 000 руб. и пени в размере 191 970 руб.**

До рассмотрения по существу в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец изменил основание иска, просил взыскать 486 000 руб. сначала как убытки, а затем как неосновательное обогащение на основании положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Уточнение принято судом.

Решением суда от 17.04.2014 в удовлетворении требования о признании расторгнутым государственного контракта № 13 от 28.09.2012, заключенного между ООО «Восход-Стройкомплекс» и КГКУ «Иннокентьевский дом-интернат для престарелых и инвалидов», отказано; в остальной части **иск оставлен без рассмотрения.**

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 решение от 17.04.2014 отменено в части оставления требования о взыскании неосновательного обогащения без рассмотрения, с ответчика взыскано 486 000 руб. неосновательного обогащения; в части взыскания пени в размере 191 970 руб. производство по делу прекращено в связи с отказом истца от данных требований; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции рассмотрел данный спор по правилам суда первой инстанции в порядке части 6.1 статьи 268, части 4 статьи 270 АПК РФ.

Правильность судебного акта проверяется кассационной инстанцией в порядке статей 274, 284 АПК РФ по кассационной жалобе ответчика, считающего постановление от 14.08.2014 необоснованным и подлежащим отмене, а решение от 17.04.2014 – оставлению в силе.

Заявитель полагает, что истцом не исполнены условия государственного контракта о досудебном урегулировании сторонами данного спора. Кроме того, по мнению ответчика, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для взыскания неосновательного обогащения, в том числе по причине принятия заказчиком работ на спорную сумму по акту приема-сдачи.

Отзыв на кассационную инстанцию не поступил.

В судебном заседании представитель ООО «Восход-Стройкомплекс» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, дав по ним пояснения.

Проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, **кассационная инстанция находит кассационную жалобу несостоятельной.**

Как установлено судом из материалов дела, по государственному контракту от 28.09.2012 № 13 ООО «Восход-Стройкомплекс» (победитель торгов, исполнитель) для КГКУ «И » (заказчик) выполнял работы по разработке проектной и рабочей документации на возведение вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 486 000 руб. (пункт 2.1 контракта).

В соответствии с пунктом 2.3 предварительная оплата (аванс) в размере 30 % от стоимости работ, оставшуюся сумму, после подписания акта выполненных работ, в течение 10-ти банковских дней, с удержанием перечисленного аванса.

Оплата производится заказчиком не позднее 20 дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ (пункт 2.4 контракта).

Работы по настоящему государственному контракту выполняются исполнителем в течение 30 календарных дней после дня заключения государственного контракта.

Дополнительным соглашением № 2 от 15.12.2012 срок выполнения работ продлен до 24.12.2012.

При завершении работ исполнитель предоставляет заказчику полный комплект проектной документации, разработанной в соответствии с техническим заданием, и акт сдачи-приемки работ (пункт 5.1 контракта).

Заказчик в течение 10-ти дней со дня получения акта сдачи-приемки работ и проектной документации принимает работу (или отклоняет) и направляет исполнителю утвержденный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ. При приемке оценивается соответствие проектной документации требованиям технического задания, а также обоснованность принятых проектных решений (пункт 5.2 контракта).

В случае мотивированного отказа сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков исполнения. Исполнитель обязан устранить замечания без дополнительной оплаты в пределах установленной цены контракта (пункт 5.3 контракта).

Контракт действует до полного исполнения сторонами обязательств, предусмотренных настоящим государственным контрактом.

Во исполнение условий контракта истец платежными поручениями от 28.09.2013 № 3722943 и от 28.12.2012 № 4415069 перечислил ответчику денежные средства в размере 486 000 руб.

24.12.2012 между сторонами подписан акт сдачи-приемки выполненных проектных работ, согласно пункту 5 которого стороны претензий друг к другу не имеют.

При этом в техническом задании к контракту (пункт 12) содержатся основные требования к качеству и объему работ: сметы предоставляются в печатном виде и дополнительно в формате электронных документов для их проверки на предмет достоверности определения их сметной стоимости. В пункте 14 технического задания указано требование об обеспечении ответчиком получения положительного заключения достоверности определения сметной стоимости в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края».

Судом апелляционной инстанции было установлено, что **сметная документация объекта 23.08.2013 в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» получила отрицательное заключение.**

Специалист экспертного учреждения не смог сделать вывод о достоверности сметной стоимости. Согласно МДС81-35-2004 сметная документация должна быть разработана в 2 руки (составил, проверил с расшифровкой подписи). В связи с тем, что сметы составлены не профессионально, убедиться в достоверности сметной стоимости не представилось возможным. Необходимо составить сметы аттестованным специалистом-сметчиком (все сметы нуждаются в переработке как в части объемов, так и в области сметного нормирования и ценообразования) и обеспечить профессиональную проверку локальных сметных расчетов аттестованным специалистом-сметчиком.

Предложено все разделы проектной документации разработать в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Указаны замечания к разделам АР, КР, влияющие, в том числе, на сметную стоимость:

- ни один чертеж альбомов АР, КМ, АС не подписан исполнителями и ГИПом,

-отсутствует результат геологических изысканий,

- представить раздел КР, выполненный в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87,

- в альбоме АС не указано, какой абсолютной отметке соответствует относительная отметка 0,000 принятая в проекте,

- указать в альбомах АР и КР степень огнестойкости здания,
- в альбоме АС пропущен 5-й лист,
- не указана несущая способность свай и грунт основания и т.д. всего 22 пункта замечаний, требующих устранения.

Апелляционным судом выяснено, что претензии, направленные в адрес ответчика, не исполнены.

В установленный срок недостатки не устранены, поэтому истец направил уведомление о расторжении контракта от 28.09.2012 № 13.

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Кроме того, заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как верно указывалось судом, при наличии отрицательного заключения работы не могут считаться выполненными надлежащего качества.

Имеющиеся в изготовленной проектной документации недостатки ответчик, несмотря на обещание выполнить недостающие разделы проекта в срок до 15.01.2013, не устранил.

Пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, суды обеих инстанций признали договор расторгнутым во внесудебном порядке, что сторонами не оспаривается.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему

неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С расторжением договора и невыполнением работ надлежащего качества у ответчика отпали правовые основания для удержания перечисленных истцом денежных средств. При этом претензионный порядок по спорам о неосновательном обогащении не является обязательным (пункт 1 Информационного письма ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Доказательств, подтверждающих, что основанием для отрицательных выводов, отраженных в заключении государственной экспертизы, послужило предоставление домом-интернатом обществу неполных исходных данных, необходимых для надлежащего выполнения работ, или интернат препятствовал выполнению обществом обязательств по устранению недостатков, суду в материалы дела не представлено.

По оценке суда апелляционной инстанции, сделанной в порядке статьи 71 АПК РФ, дом-интернат не получил желаемый результат по государственному контракту; до настоящего времени работы по возведению вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» не начаты.

Не представлено в материалы дела и доказательств, подтверждающих возможность использовать переданную истцу проектную документацию по акту приема-передачи от 24.12.2012 без устранения выявленных экспертным учреждением недостатков.

Согласно пункту 3.1.2 государственного контракта исполнитель обязуется за счет своих сил и средств своевременно в течение 10 дней устранять замечания по качеству и составу проектной документации, выявленные в процессе приемки результатов выполнения работ, при согласовании проекта, а также в период гарантийного срока – в течение 3 лет с даты подписания акта выполненных работ. Объем гарантий распространяется на все разделы проектной документации.

В этой связи доводы ответчика, аналогичные доводам кассационной жалобы, о том, что работы приняты, контракт считается исполненным, были апелляционным судом отклонены как несостоятельные.

При таких обстоятельствах взыскание с ответчика 486 000 руб. неосновательного обогащения произведено судом апелляционной инстанции правомерно.

Поскольку кассационная жалоба не содержит сведений о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, то она – удовлетворению, а обжалуемое постановление от 14.08.2014 – изменению не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПО С Т А Н О В И Л :

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 по делу № А73-2346/2014 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Тарасов

Судьи

Г.А. Камалиева

А.В. Солодилов



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

19 сентября 2014 года

№ Ф03-3762/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 сентября 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: О.Г. Красковской

Судей: А.В. Солодилова, И.А. Тарасова

при участии:

от ответчика: Кизилов С.Ю., представитель по доверенности б/н от 25.06.2014;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С »

на решение от 13.03.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014

по делу № А80-416/2013

Арбитражного суда Чукотского автономного округа

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья М.Ю.Шепуленко, в апелляционном суде судьи: А.И.Михайлова, Е.Н.Головнина, С.Б.Ротарь

По иску Государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз»

к обществу с ограниченной ответственностью «С »

о взыскании 1 539 497 руб. 78 коп.

Государственное предприятие Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (ОГРН 1028700586694, ИНН 8700000466, место нахождения: 689000, ЧАО, г. Анадырь, ул. Рутьятегина, 24; далее -

доказательств в подтверждение расширенного расчета требований.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие выражает несогласие с приведенными в ней доводами, считает решение и постановление апелляционного суда соответствующими закону и предлагает оставить их без изменения.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, приведенные в жалобе, дал пояснения по существу спора. Предприятие, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседании суда участия не принимало, заявив о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в заседании суда 09.09.2014 объявлялся перерыв до 09 часов 30 минут 12.09.2014.

Проверив законность решения и постановления апелляционного суда, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим причинам.

Суды установили, что между предприятием (теплоснабжающая организация) и ООО «С » (потребитель) с разногласиями подписан договор теплоснабжения от 01.09.2011 № 54 на обеспечение тепловой энергией нежилых объектов потребителя. В приложении № 1 к договору предложены к согласованию предельные договорные величины потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя.

В период с 01.05.2012 по 31.12.2012 предприятие отпустило на объекты ответчика тепловую энергию и теплоноситель, определив объемы теплопотребления расчетным способом. Исчисленная исходя из этих объемов задолженность за тепловую энергию за этот период в сумме 1 539 497 руб. 78 коп. предъявлена ко взысканию.

Проанализировав договор от 01.09.2011 с точки зрения правил статьи 432 ГК РФ, суды правомерно признали его незаключенным, поскольку стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям данной сделки. Протокол разногласий, представленный ООО «С » на оферту истца, подписан последним также с разногласиями, которые остались не урегулированными.

Кассационная инстанция соглашается с выводом судов о незаключенности рассматриваемого договора и отклоняет ссылки ответчика на неправомерность представления истцом разногласий на акцепт ООО

«С » (пункт 2 статьи 445 ГК РФ). Данное суждение ответчика ошибочно, поскольку, выразив несогласие с акцептом ответчика, истец тем самым отклонил протокол разногласий в предложенной редакции, как предусмотрено данной нормой права.

Как следствие, суды правомерно отклонили ссылки ООО «С » на необходимость принятия в расчетах по иску объемов теплопотребления, приведенных в тексте договора от 01.09.2011.

Вместе с тем, суды правомерно исходили из того, что фактическая передача предприятием тепловой энергии на объекты ООО «С » и принятие их последним свидетельствует о возникновении между сторонами договорных правоотношений (статьи 434, 438 ГК РФ).

Однако иные выводы судов, касающиеся правильности определения предъявленного ко взысканию размера долга, неверны.

В силу статей 71, 170, 271 АПК РФ выводы судов о фактических обстоятельствах дела должны основываться на имеющихся в деле доказательствах, оцененных судами всесторонне, полно в их совокупности на предмет достоверности и достаточности приведенных в них данных.

Из расчета предприятия следует, что стоимость потребленной ответчиком теплоэнергии определена для объектов, оборудованных приборами учета тепловой энергии, – по учетным данным, по объектам, на которых учет не организован (офис, магазин), – расчетным способом с применением Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика № 105). Данный расчет принят судами в качестве достоверного и правильного.

Между тем расчет истца содержит общие показатели обосновывающих его величин (об отпуске энергии с коллекторов истца, потерях в сетях муниципального образования п. Эгвекинот, суммарных объемах энергопотребления иными абонентами, расчетных величинах почасовых нагрузок и др.). Правильность определения этих показателей ничем не подтверждена; первичная документация, обосновывающая их, не представлена, вследствие чего суды не имели объективной возможности проверить достоверность расчета. С другой стороны ответчик, выступая потребителем энергии по конкретным точкам поставки, не обладает и не может обладать информацией о ряде не имеющих к нему отношения данных, использованных истцом, поэтому лишен возможности представить контррасчет и мотивированные возражения по этим данным в отсутствие их документального обоснования.

Из аудиопrotокола судебного заседания от 27.02.-12.03.2014 следует, что ответчик выдвигал возражения против расчета истца, ссылаясь на его необоснованность и неподтвержденность первичной документацией, однако суды эти возражения не учли.

Кроме того, из зафиксированных в аудиопrotоколе пояснений истца следует, что один из объектов теплопотребления – офис расположен в многоквартирном жилом доме. Данное обстоятельство нуждалось в проверке со стороны судов, поскольку в этом случае применение Методики № 105 в расчете объемов теплопотребления недопустимо. В такой ситуации расчет должен производиться в соответствии со специальными положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

В связи с этим решение и постановление апелляционного суда подлежат отмене на основании частей 1, 3 статьи 288 АПК РФ, как принятые по неполно выясненным обстоятельствам дела и с нарушением норм процессуального права.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, выяснить вопрос о допустимости применения Методики № 105 в расчетах по приведенным в иске объектам теплопотребления, проверить расчет истца **на предмет достоверности** отраженных в нем показателей и с учетом внесенных ответчиком платежей за спорный период. В зависимости от установленного суду следует разрешить спор.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ :

решение от 13.03.2014, **постановление** Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 по делу № А80-416/2013 Арбитражного суда Чукотского автономного округа отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чукотского автономного округа.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.Г. Красковская

Судьи

А.В. Солодилов

И.А. Тарасов



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-10130/2014

07 октября 2014 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 30 сентября 2014 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.И. Воронцова, при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Тертычным, рассмотрел в судебном заседании дело **по иску открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»** (ОГРН 1067746430916, ИНН 7718580110; 107113, г. Москва, ул. Сокольнический Вал, 1 Ж)

к обществу с ограниченной ответственностью «»

третье лицо: **Министерство обороны Российской Федерации** (ОГРН 1037700255284, ИНН 7704252261; г. Москва, ул. Знаменка, 19)

о признании договора недействительным и применении последствий недействительности сделки

при участии:

от истца – Потапов В.Е. по доверенности от 09.10.2013 года №218

от ответчика – **Кизилов А.Ю.** по доверенности от 12.08.2014 года

от третьего лица – Золотухина М.Л. по доверенности от 27.01.2014 №212/2/103

Открытое акционерное общество «48 Управление наладочных работ» (далее – ОАО «48 УНР») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «» (далее – ООО «ССМ») о признании договора купли-продажи от 16.10.2012 недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в собственность истца следующего имущества:

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004

По делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, определением суда от 04.08.2014 привлечено Министерство обороны Российской Федерации.

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика иск не признал.

Представитель третьего лица поддерживает позицию представителя истца в полном объеме.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

16.10.2012 между ОАО «48 УНР» (продавец) и ООО «ССМ» (покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, по условиям которого продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество:

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004;

а покупатель купил в собственность указанное имущество.

В соответствии с пунктом 2 по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости, продаваемые объекты оценены:

- учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.;
- гараж – 1 300 000 руб.;

- земельный участок – 1 900 000 руб.

Сумму **8 200 000 руб.** покупатель обязуется выплатить продавцу в течение 3-х дней **с момента государственной регистрации договора.**

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Вместе с тем, истец, полагая, что **договор купли-продажи был заключен с нарушением процедуры для ее заключения** (генеральным директором по несогласованной советом директоров цене, **за пределами собственных полномочий**), обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив доказательства, представленные в материалы дела, **суд считает заявленные требования неправомерными и неподлежащими удовлетворению** по следующим основаниям.

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава ОАО «48 УНР» к компетенции совета директоров относится определение цены (денежной оценки) имущества.

Из содержания статьи 174 ГК РФ (в редакции, действовавшей в момент заключения договора купли-продажи от 16.10.2012) следует, что сделка может быть признана судом недействительной, если полномочия органа юридического лица на совершение сделки ограничены учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в законе, и при ее совершении указанный орган вышел за пределы этих ограничений.

В соответствии со статьей 52 ГК РФ учредительными документами любого предприятия являются Устав и учредительный договор.

Согласно части 3 статьи 98 ГК РФ учредительным документом акционерного общества является устав, утвержденный учредителями. В соответствии с указанной нормой устав должен содержать сведения о составе и компетенции органов управления общества, и порядке принятия ими решений.

Следовательно, подписывая договор купли-продажи от 16.10.2012, **руководитель общества превысил полномочия**, установленные уставом.

Однако для признания сделки недействительной по основаниям, указанным статьей 174 ГК РФ, необходимо, чтобы было доказано, что другая сторона в сделке знала или **заведомо должна была знать об ограничениях полномочий органа юридического лица**, заключившего сделку.

При этом ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава, не является бесспорным доказательством факта знания другой стороной установленных ограничений для лица, подписывающего договор.

Эта позиция изложена в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.98 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок».

Истец, в соответствии со статьей 65 АПК РФ должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований.

Однако истец доказательств того, что ответчик знал об ограничениях руководителя общества при заключении сделок, а также недобросовестности поведения сторон при заключении сделки купли-продажи, **не представил**.

Довод истца о том, что в договоре купли-продажи недвижимости от 16.10.2012 **продано имущество по цене ниже балансовой** (заниженная цена), **отклоняется судом** ввиду следующего.

По договору купли-продажи (п. 1 ст. 454 ГК РФ) одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Оспариваемый договор содержит **все существенные условия для данной категории договоров**.

Таким образом, соответствующим правовым последствием сделки купли-продажи является переход права собственности на передаваемое имущество от продавца к покупателю и получение продавцом за это имущество определенной денежной суммы. Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Свобода гражданско-правовых **договоров** в ее конституционно-правовом смысле, как неоднократно отмечалось в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, в частности в его Постановлениях от 6 июня 2000 года № 9-П и от 1 апреля 2003 года № 4-П, предполагает соблюдение принципов равенства и согласования воли сторон. Следовательно, регулируемые гражданским законодательством договорные обязательства должны быть основаны на равенстве сторон, автономии их воли и имущественной самостоятельности, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела. Субъекты гражданского права свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункты 1 и 2 статьи 1 ГК Российской Федерации).

Гражданское законодательство РФ исходит из принципа свободы договора. В действующем гражданском законодательстве содержание данного принципа раскрывается в статье 421 ГК РФ, определяющей, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Следовательно, заключая договор купли-продажи недвижимости, **стороны, будучи свободны в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты, вправе определить порядок и сроки оплаты по своему усмотрению**.

Президиум ВАС РФ в пункте 9 своего Информационного письма от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что при оценке договора об уступке права (требования) такой договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное. Квалификация договора об уступке права (требования) как договора дарения возможна

лишь при установлении намерения безвозмездно передать право (требование).

В пункте 3 Информационного письма ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 было отмечено, что сделка в соответствии с ГК РФ может квалифицироваться как безвозмездная только в том случае, если сторона, передающая имущество или освобождающая должника от обязанности, не преследует при этом никаких экономических выгод.

Согласно пункту 2 статьи 423 ГК РФ безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления. Договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное (пункт 3 статьи 423 ГК РФ).

Если нет доказательств наличия воли сторон на передачу имущества без какого-либо встречного предоставления, такая сделка признается возмездной. В данном случае, как следует из материалов дела, **спорный договор был направлен на достижение именно тех правовых последствий, которые стороны согласовали в сделке.**

Кроме того, само по себе даже наличие или отсутствие оплаты по договору не свидетельствует о недействительности договора. Данная правовая позиция нашла свое отражение в судебной практике: постановление Президиума ВАС РФ от 08.09.2009 № 5477/09; постановление ФАС МО от 10.06.2013 по делу № А40-106241/10-52-935; ФАС УО от 29.11.2010 по делу № А60-730/2010-с12; постановление 14 ААС от 23.01.2014 по делу № А13-2820/2013.

В силу статьи 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Принимая во внимание положения статей 421, 555 ГК РФ суд приходит к выводу о том, что стороны свободны в выборе условий договора и действующее законодательство не предусматривает обязанность сторон осуществлять сделки в отношении имущества с определением цены, не ниже рыночной стоимости, с привлечением независимого оценщика, с обязательным определением цены в договоре по оценочной стоимости оценщика, указанной в отчете независимым оценщиком.

Стороны свободны в определении условий договора (статьи 420, 421, 424 ГК РФ), поэтому несоответствие реальной цены недвижимости ее стоимости по договору, на что указывают истцы, не свидетельствует о безвозмездности сделки или направленности ее на причинение ущерба продавцу или его акционерам.

При заключении договора купли-продажи недвижимости оценка стоимости недвижимости не являлась обязательной, стороны были вправе определить стоимость имущества по своему усмотрению. Стороны договора

сами согласовали продажную цену недвижимости и заключили соответствующий договор купли-продажи.

Данная правовая позиция подтверждается и судебной практикой: постановлением Президиума ВАС РФ от 25.05.2004 № 13860/03, постановлением ФАС СКО от 29.08.2012 по делу № А53-20170/2011, постановлением ФАС ВВО от 15.02.2011 по делу № А29-2698/2010, постановлением ФАС ДВО от 01.03.2011 по делу № А24-2368/2010.

При этом суд учитывает, что **стороны согласовали цену на основании отчетов определения рыночной стоимости, подготовленных ООО Экспертно-юридический Центр «Фемида».**

Отчеты не оспорены, не признаны недействительными, оснований не доверять им у суда не имеется.

В силу чего судом также не принимаются доводы о злонамеренности сторон (статья 179 ГК РФ), заключавшие сделку по цене ниже балансовой.

Кроме того, **ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.** Согласно положениям статьи 195 и пункта 2 статьи 199 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 ГК РФ **срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.**

Из содержания договора видно, что он согласован с генеральным директором открытого акционерного общества «48 УНР» Д.Ю. Свиридовым, о чем имеется подпись последнего на экземпляре договора от 16.10.2012.

Таким образом, генеральному директору открытого акционерного общества «48 УНР» стало известно о заключении договора в момент подписания последнего, то есть 16.10.2012

Доводы истца о том, что возможность совершения директором соответствующих сделок поставлена в зависимость от согласия совета директоров открытого акционерного общества «48 УНР», а также о том, что срок исковой давности для обжалования договора начинает течь с момента, когда о заключении такого договора стало известно совету директоров открытого акционерного общества «48 УНР», отклоняются судом как основанное на неверном понимании заявителем норм материального права.

Согласно пункту 1 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» единоличным исполнительным органом общества являются: генеральный директор, президент и другие.

В силу абзаца 2 пункта 2 единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Таким образом, **датой, с которой акционерному обществу стало известно** о заключенном договоре, является дата, когда о заключении договора узнал его генеральный директор, то есть **16.10.2012.**

Кроме того, как разъяснено в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» при рассмотрении заявления стороны в споре о применении исковой давности в отношении требований юридического лица необходимо иметь в виду, что в силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда юридическое лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. С учетом этого довод вновь назначенного (избранного) руководителя о том, что он узнал о нарушенном праве возглавляемого им юридического лица лишь со времени своего назначения (избрания), не может служить основанием для изменения начального момента течения срока исковой давности, поскольку в данном случае заявлено требование о защите прав юридического лица, а не прав руководителя как физического лица. Указанное обстоятельство не является основанием и для перерыва течения срока исковой давности.

Соответственно, срок исковой давности по требованию истца истек 17.10.2013.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В порядке статьи 110 АПК РФ государственная пошлина, с учетом ее полной оплаты при подаче иска, возлагается на истца.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.И. Воронцов



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6588/2014

19 декабря 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дроздовой В.Г.

судей Гричановской Е.В., Иноземцева И.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Воробьевой А.А.

при участии в заседании:

от Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»,
ОГРН 1067746430916: Талдонова Л.В., представитель по доверенности от
12.11.2014 № 40;

от Общества с ограниченной ответственностью « _____ **»,**
ОГРН _____ **: Кизилев С.Ю.,** представитель по доверенности от
12.08.2014;

от Министерства обороны Российской Федерации, ОГРН 1037700255284:
Золотухина М.Л., представитель по доверенности от 27.01.2014 № 212/2/103,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого
акционерного общества «48 Управление наладочных работ»

на решение от 07.10.2014

по делу № А73-10130/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Воронцовым А.И.

по иску Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»

к Обществу с ограниченной ответственностью « _____ »

о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки

третье лицо: Министерство обороны Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилось Открытое акционерное общество «48 Управление наладочных работ» (далее – ОАО «48 УНР», истец, общество; г. Москва) с иском к Обществу с ограниченной ответственностью « _____ » (далее – ООО « _____ », ответчик; г.Хабаровск) **о признании договора купли-продажи от 16.10.2012 недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в собственность истца следующего имущества:**

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004

Определением от 04.08.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России).

Решением от 07.10.2014 в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование жалобы указывает, что при заключении договора купли-продажи от 16.10.2012 руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом ООО «48 УНР», по мнению истца, ответчик должен был знать о превышении полномочий, так как в преамбуле договора имеется ссылка на Устав общества; указывает, что имущество продано по заниженной цене, поскольку оценка объекта при совершении договора купли-продажи должна быть осуществлена советом директоров общества в соответствии с Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; полагает, что срок исковой давности обществом не пропущен, поскольку в силу части 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности исчисляется с момента, когда юридическое лицо должно было узнать о сделке, полагает, что суд вышел за рамки заявленных ответчиком требований в части применения срока исковой давности, поскольку суд применил статью 200 ГК РФ, а ответчик ссылаясь на часть 2 статьи 181 ГК РФ.

ООО « » представлен отзыв на апелляционную жалобу с возражениями.

В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для вступления в дело прокурора, настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы. Представитель ответчика просил оставить решение суда без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Представитель Минобороны России поддержал позицию истца.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев ходатайство истца об отложении судебного заседания, отказал в его удовлетворении ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) поскольку прокурор с заявлением о вступлении в дело в суд не обращался.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав приобщенные к материалам дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела видно, что 16.10.2012 между ОАО «48 УНР» (продавец) и ООО « » (покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества.

Согласно пункту 1 данного договора продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество, а покупатель купил:

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004.

Пунктом 2 договора определено, что по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости, указанные объекты оценены: учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.; гараж – 1 300 000 руб.; земельный участок – 1 900 000 руб., а всего все объекты – 8 200 000 руб.

Пунктом 3 договора установлено, что названные суммы покупатель обязуется выплатить продавцу в течение трех дней с момента государственной регистрации договора.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Ссылаясь на то, что договор купли-продажи заключен с нарушением процедуры, без одобрения совета директоров, истец обратился в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Согласно частям 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге)

возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно статье 174 ГК РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

К материалам дела приобщен Устав ОАО «48 УНР».

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава к компетенции совета директоров отнесено определение цены (денежной оценки) имущества.

Однако, как установлено судом, совет директоров ОАО «48 УНР» оценку проданного по договору от 16.10.2012 имущества не утверждал.

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу, что, **подписывая договор купли-продажи от 16.10.2012, руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом.**

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» поскольку из смысла статьи 174 Кодекса следует, что закон допускает случаи, когда другая сторона в сделке не знала и не должна была знать об установленных учредительными документами ограничениях, ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава данного юридического лица, должна оцениваться судом с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и в совокупности с другими доказательствами по делу. Такое доказательство, как и любое другое, не может иметь для арбитражного суда заранее установленной силы и свидетельствовать о том, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

На основании статьи 65 АПК РФ **истец должен доказать**, что ответчику было известно о наличии указанных ограничений полномочий директора ОАО «48 УНР».

Между тем, **такие доказательства в материалы дела не представлены.**

Доводы истца о занижении цены сделки отклонены судом, поскольку стороны свободны в выборе условий договора.

При этом в материалах дела имеются отчеты ООО Экспертно-юридический Центр «Фемида» об оценке рыночной стоимости проданных объектов недвижимости № 0509, № № 0507, № 0508. При сопоставлении данных отчетов с содержанием оспариваемого договора установлено, что цена имущества в договоре от 16.10.2012 определена выше цены, указанной в данных отчетах.

Данные отчеты не оспорены, не признаны недействительными.

При рассмотрении судом настоящего дела ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

Договор купли-продажи от 16.10.2012 является оспоримой сделкой, в связи с чем в данном случае подлежат применению нормы части 2 статьи 181 ГК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Установлено, что **договор согласован генеральным директором ОАО «48 УНР» Свиридовым Д.Ю.**, о чем имеется его подпись на договоре от 16.10.2012.

Следовательно, суд пришел к правомерному выводу, что обществу стало известно о заключении договора 16.10.2012

Также судом принята во внимание правовая позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенная в пункте 13 Постановления от 12.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

С учетом оценки установленных обстоятельств дела суд обоснованно установил, что срок исковой давности по заявленным в данном деле требованиям истек 17.10.2013.

Согласно части 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Поскольку срок исковой давности истек, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Проверив доводы апелляционной жалобы, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для ее удовлетворения. Доводы истца свидетельствуют об ином понимании норм материального права, что само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены судебного акта. Нарушение судом норм материального или процессуального права не установлено.

Судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины отнесены за рассмотрение апелляционной жалобы отнесены на истца в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 07.10.2014 по делу № А73-10130/2014 **оставить без изменений**, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

В.Г. Дроздова

Судьи

Е.В. Гричановская

И.В. Иноземцев



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

26 мая 2015 года

№ Ф03-1732/2015

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: С.Н. Новиковой

Судей: С.И. Гребенщикова, О.Г. Красковской

рассмотрев в судебном заседании в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без извещения сторон жалобу открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»

на определение Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.04.2015 (№ Ф03-1732/2015) о возвращении кассационной жалобы

по делу № А73-10130/2014 Арбитражного суда Хабаровского края

по иску открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»

к обществу с ограниченной ответственностью « _____ **»**

третье лицо: Министерство обороны Российской Федерации

о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки

Открытое акционерное общество «48 Управление наладочных работ» (ОГРН 1067746430916, ИНН 7718580110, адрес (место нахождения): 107113, г. Москва, ул. Сокольнический вал, 1Ж; далее – ОАО «48 УНР», истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью _____ (_____)

далее – ООО « _____ », ответчик) о признании недействительным договора купли-продажи от 16.10.2012 и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в собственность истца следующего имущества: учебно-

лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв. м, инвентарный номер 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076; автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв. м, инвентарный номер 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077; земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв. м, адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:041218:0004.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России).

Решением от 07.10.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2014, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ОАО «48 УНР» обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, которая была возвращена определением от 06.03.2015 на основании статьи 275 АПК РФ.

В дальнейшем общество обратилось с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, которая также возвращена по мотиву ее подачи непосредственно в суд округа, минуя суд первой инстанции (определение от 06.04.2015).

08.04.2015 ОАО «48 УНР» вновь обратилось с кассационной жалобой, приложив к ней ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Определением от 15.04.2015 в удовлетворении заявленного ходатайства отказано, жалоба возвращена заявителю.

В жалобе, поданной в порядке статьи 291 АПК РФ в Арбитражный суд Дальневосточного округа, общество просит отменить определение суда кассационной инстанции от 15.04.2015.

В обоснование жалобы заявитель привел доводы о том, что суд кассационной инстанции необоснованно не восстановил срок на подачу кассационной жалобы, пропущенный по уважительным причинам.

Жалоба на определение от 15.04.2015 рассматривается арбитражным судом кассационной инстанции в порядке части 1 статьи 291 АПК РФ.

Проверив законность определения от 15.04.2015, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что основания для его отмены отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 276 АПК РФ кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 276 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 3 статьи 276 АПК РФ ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

Статьей 117 (часть 2) АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Вопрос о том, являются ли уважительными причины пропуска срока на обжалование, а также оценка доказательств и доводов, приведенных в обоснование ходатайства о восстановлении срока, являются прерогативой суда, рассматривающего ходатайство, который учитывает конкретные обстоятельства и оценивает их по своему внутреннему убеждению.

При этом процессуальным законодательством не установлены критерии, по которым причины пропуска срока признаются уважительными или неуважительными.

Судом кассационной инстанции установлено, что срок на обжалование решения от 07.10.2014, постановления от 19.12.2014 истек 19.02.2015, в то время как жалоба подана обществом лишь 08.04.2015, то есть с пропуском установленного срока на кассационное обжалование.

При этом обществом было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока, а в обоснование приведены доводы о том, что кассационная жалоба дважды подавалась непосредственно в суд кассационной инстанции в связи с технической ошибкой.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, суд кассационной инстанции исходил из недоказанности факта наличия у общества объективных препятствий для осуществления процессуальных действий по кассационному обжалованию судебного акта в установленный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срок.

При этом суд кассационной инстанции принял во внимание, что неверное толкование норм процессуального права не является надлежащим основанием для удовлетворения заявленного ходатайства.

Доводы жалобы не свидетельствуют о том, что у общества имелись объективные причины для несовершения процессуальных действий в установленный срок, а потому подлежат отклонению.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства заявителя о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в связи с отсутствием уважительных причин для его пропуска.

Руководствуясь статьями 184, 185, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

О П Р Е Д Е Л И Л :

определение Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.04.2015 по делу № А73-10130/2014 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

С.Н. Новикова

Судьи

С.И. Гребенщиков

О.Г. Красковская



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-16694/2014

02 марта 2015 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 25 февраля 2015г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко,
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.М. Усовой,
рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «Р _____» (_____
_____ место нахождения: 107140, город Москва,
площадь Комсомольская, 3/30, стр.4, офис 416)

к закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» (ОГРН
1022700918635, ИНН 2721084917, место нахождения: 681005, город
Комсомольск-на-Амуре, шоссе Северное, 3)

**о признании недействительным договора поставки № 6 от 29.08.2013г,
взыскании 738 585 рублей 60 коп.**

При участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилова С.Ю.**, действующего по доверенности от 29.01.2015г;

от ответчика – **Дрибенец А.С.**, действующего по доверенности от
27.10.2014г;

УСТАНОВИЛ: Открытое акционерное общество «Р
» обратилось в арбитражный суд с иском к
закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» о признании
недействительным договора поставки от 29.08.2013г № 6 и взыскании
уплаченных в счет изготовления и поставки продукции денежных средств в
сумме 738 585 рублей 60 коп.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные
требования. В обоснование иска указал на факт заключения в августе
2013года сторонами договора на изготовление и поставку шпалоподбоек, на
уплату истцом аванса в сумме 738 585 рублей 60 коп., на выяснение факта
нахождения ответчика в процедуре банкротства с мая 2012г, на заключение
договора со стороны ответчика директором Повзиком С.Г. в отсутствие
полномочий на основании ч.2 статьи 126 ФЗ «О
несостоятельности» (банкротстве), что является основанием считать
заключенный договор недействительным.

Из пояснений представителя ответчика следует, что руководитель ЗАО
«Завод твердых сплавов» действовал на основании выданной 01.06.2013г
доверенности от имени конкурсного управляющего, предусматривающей
право, в том числе на заключение договоров, в связи с чем полагает исковые
требования необоснованными.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей
сторон, суд приходит к следующему.

29 августа 2013г между истцом (покупателем) и ответчиком
(поставщиком) был заключен договор поставки № 6. **От имени поставщика
договор подписан директором Повзиком С.Г., действующим на основании
Устава.** По условиям договора поставщик обязался произвести и поставить,
а покупатель – принять и оплатить шпалоподбойки (продукцию) в
количестве и сроки согласно спецификации, являющейся неотъемлемой
частью договора.

Порядок расчетов определен в п.8 договора и предусматривает 50% предоплату в течение 5 дней с момента подписания договора, оставшиеся 50% покупатель уплачивает в течение 5 дней с момента получения уведомления о готовности продукции к отгрузке.

Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств.

Приложением к договору стороны согласовали спецификацию, в которой указали наименование продукции, ее количество, стоимость – 738 585, 60 рублей и срок поставки – в течение 15 дней с момента предоплаты.

Платежным поручением № 226 от 06.09.2013г истец перечислил на расчетный счет ответчика 738 585, 60 рублей по договору № 6 от 29.08.2013г.

Вместе с тем **ответчик в предусмотренный договором срок продукцию не поставил.**

Письмом от 10.12.2013г конкурсный управляющий ЗАО «Завод твердых сплавов» Болдин В.А. сообщил истцу о том, что в связи со сменой руководства и последовавшим за этим рядом изменений в структуре и деятельности предприятия, в период с сентября по ноябрь 2013г ответчик был не в состоянии исполнить свои обязательства по договору. При этом заявил о намерении отгрузить продукцию до конца января 2014года.

Истец, полагая, что **заключенный им договор является недействительным ввиду его подписания со стороны поставщика неуполномоченным лицом** (ч.2 статьи 126 закона о банкротстве), обратился в суд с настоящим иском.

Как следует из материалов дела, **на момент заключения договора поставки 29.08.2013г** определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.05.2012г **принято к производству заявление** ЗАО «Завод твердых

сплавов» о признании его несостоятельным (банкротом), 19.06.2012г **введено наблюдение**, временным управляющим утвержден Болдин В.А.

Решением суда от 24.12.2012г ответчик признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Болдин В.А.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу статей 506, 516 Кодекса по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а последний обязуется оплатить поставляемые товары в сроки, предусмотренные договором поставки.

Согласно части 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457) покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В силу пункта 1 статьи 182 Кодекса сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Согласно пункту 2 статьи 183 Кодекса **последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 5 информационного письма от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В порядке, установленном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что между сторонами имели место договорные отношения, направленные на передачу, получение и оплату товара по договору поставки. При этом договор, спецификация к договору подписывались от имени ЗАО «Завод твердых сплавов»

генеральным директором Повзиком С.Г., в период конкурсного производства, когда в силу статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прекращаются полномочия руководителя должника и управление делами должника возлагается на конкурсного управляющего.

Ответчиком позднее представлена в дело доверенность, якобы выданная 01.06.2013г конкурсным управляющим Болдиным В.А. Повзику С.Г. на осуществление всех полномочий и совершение всех процессуальных действий от имени конкурсного управляющего ЗАО «Завод твердых сплавов» Болдина В.А., в том числе на заключение договоров купли-продажи, подряда и т.д.

Таким образом, в спорный период Повзик С.Г. был наделен соответствующими полномочиями на заключение договора. Следует также отметить, что предметом заключенного между сторонами договора является изготовление и поставка продукции, что свидетельствует о ведении предприятием хозяйственной деятельности, что не противоречит нормам закона о банкротстве.

Кроме этого, письмом от 10.12.2013г о готовности отгрузить продукцию конкурсный управляющий фактически одобрил заключенный между сторонами договор.

В связи с отсутствием оснований считать заключенный 29.08.2013г между сторонами договор недействительным, требования истца в данной части не подлежат удовлетворению.

Как установлено ранее в судебном заседании и подтверждено материалами дела, истец оплатил стоимость продукции в полном объеме, ответчик свои обязательства по договору не исполнил, продукцию не поставил, денежные средства не возвратил.

В связи с чем, суд полагает возможным применить к спорным правоотношениям нормы права, регулирующие отношения по поставке

и изготовлению продукции и в силу ст. 456, п.3 ст. 487, 506, 702 ГК РФ полагает необходимым **взыскать с ответчика стоимость предоплаты в сумме 738 585 рублей 60 коп.**

При этом, заявленные требования о взыскании предоплаты **суд относит к текущим платежам** исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве в редакции Закона № 296-ФЗ, в соответствии с которыми текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, которые возникли после возбуждения дела о банкротстве.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям в силу статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Завод твердых сплавов» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-Машиностроительная Компания» долг в сумме 738 585 рублей 60 коп. и расходы по уплате госпошлины в сумме 17 771 рубль 71 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение,

если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.А. Усенко



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1903/2015

09 июня 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июня 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гетмановой Т.С.

судей Михайловой А.И., Ротаря С.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Куликом Е.С.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью "

": Кизилев С.Ю., представитель по

доверенности от 29.01.2015;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого
акционерного общества "Завод твердых сплавов"

на решение от 02.03.2015

по делу № А73-16694/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Усенко Ж.А.

по иску общества с ограниченной ответственностью «

» ()

к закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» (ОГРН
1022700918635, ИНН 2721084917)

о признании недействительным договора поставки № 6 от 29.08.2013,
взыскании 738 585,60 руб.

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Ремонтно-Машиностроительная компания» (далее – ООО « », истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» (далее – ЗАО «ЗТС», ответчик) о признании недействительным договора поставки от 29.08.2013 № 6 и взыскании уплаченных в счет изготовления и поставки продукции денежных средств в сумме 738 585,60 рублей.

Решением от 02.03.2015 иск удовлетворен частично.

С ответчика (ЗАО «ЗТС») в пользу истца (ООО «РМК») взыскан долг в сумме 738 585,60 руб. и расходы по уплате госпошлины в сумме 17 771,71 руб.

ЗАО «ЗТС» в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, в иске отказать.

В обоснование приводит доводы о том, что истцом при подаче иска не указаны нормы, на основании которых его требования должны быть удовлетворены. По мнению апеллянта, суд не исследовал вопрос о причинах нарушения сроков поставки и возможности поставки в иной срок.

ООО «РМК» в отзыве выразил несогласие с доводами жалобы, полагая их необоснованными и не подлежащими удовлетворению в силу статей 10, 168 ГК и статей 126, 129, 130 Закона о банкротстве. Указывает на недобросовестность поведения ответчика, умышленно затягивающим сроки рассмотрения настоящего спора.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца выразил несогласие с доводами жалобы, просил в ее удовлетворении отказать, решение оставить без изменения.

Ответчик явку своего представителя не обеспечил (извещен надлежащим образом).

С учетом отсутствия возражений, жалоба рассмотрена в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Заслушав позицию истца, исследовав материалы дела с учетом доводов жалобы и отзыва на нее, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 29.08.2013 между ООО « » (покупатель) и ЗАО «ЗТС» (поставщик) заключен договор поставки № 6.

По условиям данного договора, ответчик принял на себя обязательства произвести и поставить продукцию в количество и сроки, установленные спецификацией (Приложение № 1), а покупатель – принять и оплатить (п. 1.1).

Согласно п. 4.1 цена продукции согласовывается сторонами в спецификации.

В стоимость продукции входит стоимость тары (п. 4.2).

Порядок расчетов установлен разделом 8 договора.

Продукция оплачивается покупателем по счетам на предварительную оплату, выставленную поставщиком. Предоплата составляет 50 % поставляемой продукции и сносится в течение 5 дней с момента подписания договора. Оставшиеся 50 % оплачивается в течение 5 дней с момента получения уведомления о готовности продукции к отгрузке (п.п. 8.1, 8.2).

Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств (п. 9.1).

Приложением № 1 стороны согласовали спецификацию, в которой указали наименование продукции (Подбойка ПТ 50.416.000.00-1), период поставки – 45 дней с момента предоплаты, количество – 64, цену – 9 780 за ед., а также стоимость – 738 585, 60 рублей.

Платежным поручением № 226 от 06.09.2013 подтверждается факт перечисления истцом на расчетный счет ответчика денежных средств в размере 738 585, 60 рублей.

В назначении указанного платежа значится - предоплата по сч. № 28 от 23.08.2013 за подбойку ПТ 50.416.000.00-1 (л.д. 18).

Письмом № 10-01.01/132 от 10.12.2013 (л.д. 19) конкурсный управляющий ЗАО «ЗТС» уведомил истца о том, что в связи с изменением в структуре и деятельности, в период с сентября по ноябрь 2013 года общество не было в состоянии надлежащим образом исполнять взятые на себя обязательства. В настоящее время продукция находится на стадии 50%-ной готовности. Со своей стороны общество гарантировало приложить максимум усилий для отгрузки подбоек в адрес истца до конца января 2014 года.

Однако, ответчик своих обязательств не исполнил, в связи с чем, истец обратился к нему с претензионным письмом (л.д. 20) с требованием вернуть размер предоплаты (738 585,60 руб.), в противном случае оставив за собой право обратиться за судебной защитой.

Оставление указанной претензии послужило основанием для обращения истца с настоящими требованиями в арбитражный суд.

Удовлетворяя искимые требования в части возврата денежных средств, внесенных на расчетный счет ответчика, суд первой инстанции исходил из следующего.

В силу статей 506, 516 ГК РФ по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а последний обязуется оплатить поставляемые товары в сроки, предусмотренные договором поставки.

Согласно ч. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457 ГК РФ) покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

На момент заключения спорного договора от 29.08.2013, определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.05.2012 принято к производству заявление ЗАО «ЗТС» о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 19.06.2012 в отношении должника введена процедура - наблюдение, временным управляющим утвержден В.А. Болдин.

Решением суда от 24.12.2012 ЗАО «ЗТС» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден В.А. Болдин.

Установлено, что и спорный договор, и спецификацию к нему от имени ЗАО «ЗТС» подписывал директор Повзик С.Г., действующий на основании устава общества в период конкурсного производства.

В силу статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прекращаются полномочия руководителя должника и управление делами должника возлагается на конкурсного управляющего.

Вместе с тем, ответчиком представлена в дело доверенность, якобы выданная 01.06.2013 конкурсным управляющим Болдиным В.А. директору Повзику С.Г. на осуществление всех полномочий и совершение всех процессуальных действий от имени конкурсного управляющего ЗАО «Завод твердых сплавов», в том числе и на заключение договоров купли-продажи, подряда и т.д.

Таким образом, в спорный период Повзик С.Г. был наделен соответствующими полномочиями на заключение договора (ст. 182, 183 ГК РФ, п. 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Кроме того, последующее одобрение заключенного договора поставки № 6 от 29.08.2013 подтверждается также письмом конкурсного управляющего № 10-01.01/132 от 10.12.2013, подтверждающего готовность ответчика исполнить свои обязательства в рамках названного договора.

Установив отсутствие оснований для признания договора № 6 от 29.08.2013 недействительным, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что требования истца в названной части удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем, материалами дела установлено и не опровергнуто ответчиком, что сумма внесенной предоплаты в размере 738 585,60 руб. до настоящего времени последним не возвращена, товар на указанную сумму не поставлен.

В свете изложенного, суд первой инстанции правомерно счел возможным самостоятельно применить к спорным правоотношениям нормы права, регулирующие отношения по поставке и изготовлению продукции и в силу ст. 456, п. 3 ст. 487, 506, 702 ГК РФ и взыскать с ответчика стоимость предоплаты в указанном размере.

При этом, в силу абзаца 5 п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 5 и п. 3 ст. 63 Закона о банкротстве в редакции Закона № 296-ФЗ заявленные требования относятся к текущим платежам.

Ссылка апелланта о том, что истцом неверно указаны нормы права, на основании которых его требования должны быть удовлетворены, подлежат отклонению в силу следующего.

В силу положений, предусмотренных [пунктом 3 части 4 статьи 170 АПК РФ](#), в мотивировочной части решения должны быть указаны законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из положений указанных выше норм следует, что арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагает истец, и должен рассматривать заявленное требование, исходя из фактических правоотношений. При этом суд вправе изменить правовую квалификацию заявленных требований, поскольку это не изменяет объем, фактическое основание и предмет иска.

Ссылка апелланта на то, что суд не исследовал вопрос о причинах нарушения сроков поставки и возможности поставки в иной срок не имеет правового значения, для разрешения настоящего спора по существу, поскольку установлен факт нарушения (который является установленным, сторонами не оспаривается).

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со [статьей 71 АПК РФ](#) на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах [основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.](#)

Судебные расходы, в виде государственной пошлины по апелляционной жалобе, при отклонении требований заявителя, относятся на сторону, обратившуюся в суд (при обращении с жалобой ответчику предоставлялась отсрочка платежа).

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

[Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 02.03.2015 года по делу №А73-16694/2014](#) оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Завод твердых сплавов» (ОГРН: 1022700918635; ИНН: 2721084917) в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере – 3000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Судьи

Т.С. Гетманова

А.И. Михайлова

С.Б. Ротарь



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-9497/2015

06 октября 2015 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 29 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Н.Ю. Мельниковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.П. Климовой, рассмотрел в заседании суда дело по иску **Министерства обороны Российской Федерации** (ИНН: 7704252261, ОГРН: 1037700255284,119160, г. Москва, ул. Знаменка,19)

к обществу с ограниченной ответственностью « _____ » (

_____), открытому акционерному обществу «48 Управление наладочных работ» (ИНН: 7718580110, ОГРН: 1067746430916, 107113, г. Москва, ул. Сокольнический вал, 1ж)

о признании сделки недействительной

при участии в судебном заседании:

от истца – Ламсковой С.Ю. представителя по доверенности 212/1/41 от 22.01.2015;

от ответчика ООО « _____ » – **Кизилова С.Ю.** представителя по доверенности от 01.08.2015.

от ответчика ОАО «48 Управление наладочных работ» – не явился, уведомлен надлежащим образом.

Министерство обороны Российской Федерации обратилось с иском о признании договора купли-продажи от 16.10.2012, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью « _____ » и открытым акционерным обществом «48 Управление наладочных работ» недействительным.

Представитель истца в судебном заседании на удовлетворении иска настаивала.

Представитель ООО «С _____» в иске просил отказать.

Открытое акционерное общества «48 Управление наладочных работ» в отзыве признало исковые требования

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

Между ОАО «48 Управление наладочных работ» (продавец) и ООО «С _____» (покупатель) 16.10.2012 заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, по условиям которого **продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество покупателю:**

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м, инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м, инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004;

а покупатель купил в собственность указанное имущество.

В соответствии с пунктом 2 по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости, продаваемые объекты оценены:

- учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.;
- гараж – 1 300 000 руб.;
- земельный участок – 1 900 000 руб.

Сумму 8 200 000 руб. покупатель обязуется выплатить продавцу в течение 3-х дней с момента государственной регистрации договора.

Единственным акционером продавца ОАО «48 Управление наладочных работ» является Министерство Обороны РФ, что подтверждается выпиской из реестра акционеров.

Истец, полагая, что данная сделка заключена с нарушением статей 174, 168 ГК РФ обратился с настоящим иском в суд.

Исследовав доказательства по делу, заслушав пояснения представителей сторон, суд **не находит оснований для удовлетворения иска в связи со следующим.**

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Как установлено статьей 174 АПК РФ, в редакции, действовавшей в момент заключения договора, если полномочия органа юридического лица на совершение сделки ограничены его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в законе, и при её совершении указанный орган вышел за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Таким образом, сделка может быть признана недействительной только в том случае, если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Как установлено статьей 69 ФЗ «Об акционерных обществах» и пунктом 16.1 Устава ОАО «48 Управление наладочных работ» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества - генеральным директором, который подотчетен Совету директоров и общему собранию акционеров общества.

Согласно пункту 2 статьи 65 ФЗ «Об акционерных обществах», подпункта 17 пункту 15.2 Устава вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, не могут быть переданы на решение исполнительному органу общества.

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава к компетенции совета директоров отнесено определение цены (денежной оценки) имущества.

Совет директоров ОАО «48 УНР» оценку проданного по договору от 16.10.2012 имущества не утверждал.

Следовательно, при подписании договора купли-продажи генеральный директор общества, как орган управления, превысил полномочия, установленные Уставом.

Данные обстоятельства установлены также при рассмотрении дела А73-10130/2014.

Согласно разъяснениям в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» поскольку из смысла статьи 174 Кодекса следует, что

закон допускает случаи, когда другая сторона в сделке не знала и не должна была знать об установленных учредительными документами ограничениях, ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава данного юридического лица, должна оцениваться судом с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и в совокупности с другими доказательствами по делу.

Такое доказательство, как и любое другое, не может иметь для арбитражного суда заранее установленной силы и свидетельствовать о том, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Кроме того, в пункте 38 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 №19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», разъяснено, что иски акционеров о признании недействительными сделок, заключенных акционерными обществами, могут быть удовлетворены в случае представления доказательств, подтверждающих нарушения прав и законных интересов акционера.

Истец доказательств того, что ответчику было известно о наличии указанных ограничений полномочий директора ОАО «48 УНР» при заключении сделки, а также наличия нарушенных оспариваемой сделкой прав и законных интересов истца, на восстановление которых направлен данный иск, не представил.

Между тем, таких доказательств истец не представил и сделка не может быть признана недействительной по вышеуказанному основанию.

Указание истца на отнесение подпунктом 7 пункта 1 статьи 65 «Об акционерных общества» к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества вопроса определения цены имущества, не свидетельствует о ничтожности договора.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с рассмотрением Арбитражным судом Хабаровского края дела А73-10130/2014 суд не усматривает.

Так, из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 №236-О-О следует, что пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ предусматривает возможность прекращения производства по делу в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было осуществлено в состоявшемся ранее судебном процессе.

Истец право на судебную защиту в рамках дела №А73-10130/2014 не реализовал, принимал участие в деле в качестве третьего лица.

Госпошлина в порядке ст.110 АПК РФ относится на истца, взысканию не подлежит в виду освобождения от её уплаты в силу закона.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением арбитражного суда от 09.07.2015 по делу №А73-9497/2015.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.Ю. Мельникова



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6289/2015

30 ноября 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 ноября 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дроздовой В.Г.

судей Иноземцева И.В., Пичининой И.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Воробьевой А.А.

при участии в заседании:

от Министерства обороны Российской Федерации, ОГРН 1037700255284:

Ламскова С.Ю., представитель по доверенности от 22.01.2015 № 212/1/41;

от Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»,
ОГРН 1067746430916: не явились;

от Общества с ограниченной ответственностью « _____ **»,**

ОГРН 1032700516353: Кизилев С.Ю., представитель по доверенности от
01.08.2015,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Министерства
обороны Российской Федерации

на решение от 06.10.2015

по делу № А73-9497/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Мельниковой Н.Ю.

по иску Министерства обороны Российской Федерации

к Открытому акционерному обществу «48 Управление наладочных работ»,
Обществу с ограниченной ответственностью «С _____»

о признании сделки недействительной

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилось Министерство обороны Российской Федерации (далее – истец, Минобороны России) с иском о признании недействительным договора купли-продажи от 16.10.2012, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «С _____» (далее – ответчик, ООО «С _____») и Открытым акционерным обществом «48 Управление наладочных работ» (далее – ОАО «48 УНР»).

Решением от 06.10.2015 в удовлетворении иска отказано. Минобороны России в апелляционной жалобе просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска. Указывает, что руководитель ОАО «48 УНР» превысил полномочия, установленные уставом данного общества, указывает, что в соответствии с подпунктом 17 пункта 15.2 статьи 15 устава ОАО «48 УНР», а также пунктом 2 статьи 65 ФЗ № 208-ФЗ предусмотрено, что вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров (наблюдательного совета), не могут быть переданы на решение исполнительного органа общества, подпунктом 5 пункта 15.2 статьи 15 устава определено, что к компетенции совета директоров относится определение цены (денежной оценки) имущества, однако стоимость отчуждаемого имущества определена генеральным директором; считает, что поскольку требование об определении цены имущества установлено Федеральным законом № 208-ФЗ и уставом ОАО «48 УНР», в спорном договоре имеется ссылка на устав, то ООО «_____» должно было знать об отсутствии решения совета директоров; указывает, что суд не дал оценку доводу Минобороны России о применении последствий недействительности сделки.

ОАО «48 УНР» представлен отзыв, где ответчик привел доводы в поддержку апелляционной жалобы.

ООО «
» в отзыве на апелляционную жалобу с изложенными в ней доводами **не согласилось**.

В судебном заседании **представитель Минобороны России настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы, представитель ООО «
» просил оставить решение суда без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.**

ОАО «48 УНР» извещалось о времени и месте рассмотрения жалобы, представитель в суд не прибыл.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с учетом разъяснений, приведенных в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя второго ответчика.

Заслушав представителей сторон. Исследовав приобщенные к материалам дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзывов, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

По материалам дела установлено, что 16.10.2012 между ОАО «48 УНР» (продавец) и ООО «С
» (покупатель) **заключен договор купли-продажи недвижимого имущества.**

Согласно пункту 1 данного договора продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество, а покупатель купил:

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м.,

адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004.

В соответствии с пунктом 2 договора по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости, указанные объекты оценены: учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.; гараж – 1 300 000 руб.; земельный участок – 1 900 000 руб., а всего все объекты – 8 200 000 руб.

Пунктом 3 договора установлено, что названные суммы покупатель обязуется выплатить продавцу в течение трех дней с момента государственной регистрации договора.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Минобороны России является единственным акционером ОАО «48 УНР», что подтверждается выпиской из реестра акционеров.

Ссылаясь на то, что стоимость объектов определена не советом директоров ОАО «48 УНР», как это предусмотрено уставом данного общества, и подпунктом 7 пункта 1 статьи 65 Федерального закона № 208-ФЗ, а исполнительным органом ОАО «48 УНР», чем нарушены права истца как акционера ОАО «48 УНР», Минобороны России обратилось в арбитражный суд.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно применил нормы материального права.

Так, в силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Согласно статье 174 ГК РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены

ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

К материалам дела приобщен Устав ОАО «48 УНР».

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава к компетенции совета директоров отнесено определение цены (денежной оценки) имущества.

Однако, как установлено судом, совет директоров ОАО «48 УНР» оценку проданного по договору от 16.10.2012 имущества не утверждал.

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу, что, подписывая договор купли-продажи от 16.10.2012, руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом.

Как разъяснено в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (абзац второй пункта 2 статьи 166 ГК РФ).

При этом не требуется доказывания наступления указанных последствий в случаях оспаривания сделки по основаниям, указанным в статье 173.1, пункте 1 статьи 174 ГК РФ, когда нарушение прав и охраняемых законом интересов лица заключается соответственно в отсутствии согласия, предусмотренного законом, или нарушении ограничения полномочий представителя или лица, действующего от имени юридического лица без доверенности.

В пункте 92 Постановления № 25 указано, что пунктом 1 статьи 174 ГК РФ установлены два условия для признания сделки недействительной: сделка совершена с нарушением ограничений, установленных учредительным документом (иными корпоративными документами) или договором с представителем, и противоположная сторона сделки знала или должна была знать об этом. При этом не требуется устанавливать, нарушает ли сделка права и законные интересы истца каким-либо иным образом.

В пункте 22 названного Постановления указано, что по общему правилу закон не устанавливает обязанности лица, не входящего в состав органов

Кроме того, действительно, подпунктом 7 пункта 1 статьи 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрено, что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относится определение цены (денежной оценки) имущества, цены размещения или порядка ее определения и цены выкупа эмиссионных ценных бумаг в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Указанный порядок предусмотрен Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» для случаев увеличения уставного капитала (статья 28), оплаты акций и иных эмиссионных ценных бумаг общества при их размещении (статьи 36, 38), приобретения обществом размещенных акций (статья 72), выкупа акций обществом по требованию акционеров (статья 75), одобрения советом директоров крупной сделки (статья 78), одобрения советом директоров сделки, в которой имеется заинтересованность (статья 83).

Доказательства того, что оспариваемая сделка относится к названным случаям, истец не представил.

При указанных обстоятельствах истец не доказал наличие условий, при которых оспариваемая сделка может быть признана недействительной, в связи с чем суд правомерно отказал в удовлетворении иска.

Поскольку судом отказано в удовлетворении требования Минобороны России о признании сделки недействительной, оснований для рассмотрения судом вопроса о применении последствий недействительности сделки не имеется.

Проверив доводы апелляционной жалобы, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для ее удовлетворения. Нарушение судом норм материального или процессуального права, в том числе влекущих отмену судебного акта в любом случае, не установлено.

От уплаты государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы истец освобожден на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 278-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.10.2015 по делу № А73-9497/2015 оставить без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

В.Г. Дроздова

Судьи

И.В. Иноземцев

И.Е. Пичинина



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

11 марта 2016 года

№ Ф03-125/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 марта 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: О.В. Цирулик

Судей: В.А. Гребенщиковой, С.Ю. Лесненко

при участии:

от Министерства обороны Российской Федерации:

- Ламскова С.Ю., представитель по доверенности № 212/1/41 от 22.01.2015;

- Буздык А.В., представитель по доверенности № 212/1/39 от 22.01.2015;

от открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»:

- Серегина М.Ю., представитель по доверенности № 5 от 25.01.2016;

от общества с ограниченной ответственностью « _____ **»:**

- **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности б/н от 21.01.2016

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы Министерства обороны Российской Федерации, открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»

на решение от 06.10.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015

по делу № А73-9497/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Н.Ю. Мельникова, в суде апелляционной инстанции судьи: В.Г. Дроздова, И.В. Иноземцев, И.Е. Пичинина

по иску **Министерства обороны Российской Федерации**

к открытому акционерному обществу «48 Управление наладочных работ», обществу с ограниченной ответственностью « _____ »

о признании сделки недействительной

Министерство обороны Российской Федерации (ОГРН 1037700255284, ИНН 7704252261, адрес (место нахождения): 119160, г. Москва, ул. Знаменка, 19; далее – Минобороны, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края **с иском** к обществу с ограниченной ответственностью « _____ » (

_____) и открытому акционерному обществу «48 Управление наладочных работ» (ИНН 7718580110, адрес (место нахождения): 107113, г. Москва, ул. Сокольнический вал, 1Ж; далее –ОАО «48 УНР») **о признании недействительным заключенного между ними договора купли-продажи от 16.10.2012.**

Решением от 06.10.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015, в **удовлетворении иска отказано.**

В кассационной жалобе Минобороны, **ссылаясь на неверное применение норм материального права, а также несоответствие выводов судов обстоятельствам дела**, просит отменить обжалуемые судебные акты.

В обоснование жалобы заявитель приводит доводы о том, что ООО « _____ » при заключении оспариваемого договора **должно было знать об ограничении полномочий лица**, действовавшего от имени ОАО «48 УНР», поскольку в договоре от 16.10.2012 имелась ссылка на устав общества, а также **в силу прямого указания закона**, устанавливающего такое ограничение. Также **ссылается на недействительность сделки в силу несоответствия ее закону** и указывает на отсутствие оценки судами в обжалуемых судебных актах доводов заявителя о необходимости применения последствий недействительности сделки.

ОАО «48 УНР» в своей жалобе также приводит доводы о том, что ООО « _____ » при заключении оспариваемого договора _____ , действовавшего от имени ОАО «48 УНР». Кроме того, **считает неправомерным вывод судов об отсутствии оснований для оценки имущества общества**. Также выражает **несогласие с выводами судов об отсутствии доказательств, подтверждающих нарушение прав общества оспариваемой сделкой**, поскольку само по себе заключение договора без одобрения совета директоров, влечет уменьшение его основных

Ссылаясь на нарушение при заключении договора от 16.10.2012 положений Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», заявитель обратился в суд с требованиями о признании вышеуказанной сделки недействительной.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды обеих инстанций правомерно руководствовались следующим.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, применимой к спорным правоотношениям, далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Обращаясь в суд с иском, Минобороны нормативно обосновывало исковые требования положениями статьи 174 ГК РФ и ссылалось на то, что лицо, действовавшее от имени ОАО «48 УНР», не имело необходимых полномочий на совершение сделки.

Согласно статье 174 ГК РФ, если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Из буквального толкования приведенной нормы права следует, что сделка совершенная лицом или органом юридического лица с превышением предоставленных ему полномочий является оспоримой.

В этой связи подлежат отклонению доводы кассационных жалоб о ничтожности оспариваемого договора и отсутствии оценки судами последствий недействительности ничтожной сделки.

Как разъяснено в пункте 92 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 25), пунктом 1 статьи 174 ГК РФ установлены два условия для признания сделки недействительной: сделка совершена с нарушением ограничений,

установленных учредительным документом (иными корпоративными документами) или договором с представителем, и противоположная сторона сделки знала или должна была знать об этом. При этом не требуется устанавливать, нарушает ли сделка права и законные интересы истца каким-либо иным образом. При рассмотрении споров о признании сделки недействительной по названному основанию следует руководствоваться разъяснениями, содержащимися в пункте 22 настоящего Постановления.

Согласно разъяснениям пункта 22 Постановления Пленума ВС РФ № 25 по общему правилу закон не устанавливает обязанности лица, не входящего в состав органов юридического лица и не являющегося его учредителем или участником (далее в этом пункте - третье лицо), по проверке учредительного документа юридического лица с целью выявления ограничений или разграничения полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица или нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга либо совместно. Третьи лица, полагающиеся на данные ЕГРЮЛ о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу вправе исходить из неограниченности этих полномочий. Положения учредительного документа, определяющие условия осуществления полномочий лиц, выступающих от имени юридического лица, в том числе о совместном осуществлении отдельных полномочий, не могут влиять на права третьих лиц и служить основанием для признания сделки, совершенной с нарушением этих положений, недействительной, за исключением случая, когда будет доказано, что другая сторона сделки в момент совершения сделки знала или заведомо должна была знать об установленных учредительным документом ограничениях полномочий на ее совершение. Бремя доказывания того, что третье лицо знало или должно было знать о таких ограничениях, возлагается на лиц, в интересах которых они установлены.

Дав оценку имеющимся в деле доказательствам по правилам статьи 71 АПК РФ, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что ни Минобороны, ни ОАО «48 УНР» не доказан факт осведомленности ООО «
» о наличии ограничений полномочий единоличного исполнительного органа общества или его представителя на совершение оспариваемой сделки.

Доводы кассационной жалобы о том, что ответчик должен был знать о существовании таких ограничений ввиду наличия в договоре ссылки на устав ОАО «48 УНР» судом кассационной инстанции отклоняются как противоречащие вышеприведенным нормам права и разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации по их применению.

Кроме того, проанализировав положения подпункта 7 пункта 1 статьи 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных

обществах», апелляционный суд пришел к правильному выводу о том, что указанной нормой права установлена обязательность определения советом директоров (наблюдательным советом) общества цены (денежной оценки) имущества, цены размещения или порядка ее определения и цены выкупа эмиссионных ценных бумаг в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом (статьи 28, 36, 38 72, 75, 78, 83 Закона). **В остальных случаях, в том числе в ситуации, рассматриваемой в настоящем споре, определение цены имущества в силу закона не требуется.**

Таким образом, довод кассационных жалоб о наличии установленных законом ограничений для совершения оспариваемой сделки является несостоятельным.

Выводы судов сделаны с правильным применением норм материального права на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

При таких обстоятельствах **оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов не имеется.**

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 06.10.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 по делу № А73-9497/2015 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

О.В. Цирулик

Судьи

В.А. Гребенщикова

С.Ю. Лесненко

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73- 3/2017

22 февраля 2018 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 15.02.2018.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Лазаревой И.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сероштановой А.Г.

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление участника общества с ограниченной ответственностью «_____» (ОГРН _____, ИНН _____) В _____ Ирины Геннадьевны

к обществу с ограниченной ответственностью «Инвест-Лес» (ОГРН 1132728000272, ИНН 2717002894, адрес места нахождения: 681010, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Васянина, 16-69), Обществу с ограниченной ответственностью «Амгунь» (ОГРН 1162724069034, ИНН 2717006401, адрес места нахождения: 682730, хабаровский край, Солнечный район, п. Хурмули, ул. День Победы, д. 6)

о признании недействительным договора о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка от 25.06.2013, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «_____» и Обществом с ограниченной ответственностью «Инвест-Лес»

о признании недействительным договора о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Инвест-Лес» и Обществом с ограниченной ответственностью «Амгунь»

Гражданского кодекса Российской Федерации», определил считать представителем истца в силу закона – участника ООО «
В И.Г.

По ходатайству истца в судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялся перерыв с 12.02.2018 до 09 час. 15 мин. 15.02.2018.

Представитель истца в судебном заседании заявил об уточнении требований, просил признать сделки по уступке права аренды недействительными по основаниям, предусмотренным статьями 166, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон № 14-ФЗ), в редакциях, действовавших на момент совершения сделок, представил дополнительные пояснения к исковому заявлению, уточнения правового основания исковых требований со ссылкой на статьи 10, 168 ГК РФ, злоупотребление правом при совершении сделок.

Уточнение оснований иска принято судом в соответствии со статьей 49 АПК РФ.

Представитель истца заявил ходатайство об истребовании судом сведений о регистрации брака между Александровичем (29.12.1959 г.р.) и Е.П. (07.06.1959 г.р.).

В удовлетворении заявленного ходатайства судом отказано в силу части 5 статьи 159 АПК РФ, поскольку ходатайство не было заявлено своевременно, кроме того, с учетом оснований заявленных требований истцом не подтверждена необходимость получения указанного доказательства, а также соблюдения порядка, установленного статьей 66 АПК РФ.

Представитель ООО «Инвест-Лес» возражал относительно исковых требований, указал доводы, изложенные в отзыве на иск, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

ООО «Амгунь», извещенное по правилам статей 121, 123 АПК РФ о времени и месте рассмотрения дела, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, представило письменные пояснения по делу, указывает, что предприятие на законных основаниях, честно и добросовестно, проявив должную осмотрительность в 2015 году, приобрело право аренды на участок лесного фонда в Нимелинском участковом лесничестве Кербинского лесничества по договору аренды № 0328/2008 от

капитале общества стали Ф К.С. (25%) и Г Т.А. (25%),
В И.Г. (50%).

На основании решения участников ООО « », оформленного протоколом от 15.02.2006, налоговым органом внесены сведения в ЕГРЮЛ о соответствующих изменениях в учредительные документы общества, в результате чего В И.Г. была исключена из состава участников ООО « ».

Участники ООО « » Ф К.С. и Г Т.А. по договорам купли-продажи от 13.04.2006 продали свои доли З , который стал единственным участником общества с размером доли 100%.

Участник ООО « » З по договору купли-продажи от 19.04.2006 продал долю в уставном капитале общества в размере 100% П В.А., в связи с чем, в ЕГРЮЛ были внесены сведения о единственном участнике общества П

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2008 по делу № А73-441 /2006-39 признано недействительным решение внеочередного общего собрания участников ООО « лес», оформленное протоколом от 15.02.2006, об исключении В И.Г. из состава участников ООО « ».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 06.09.2013 по делу № А73-3/ 08/2013 признано недействительным решение Межрайонной ИФНС России по Хабаровскому краю о государственной регистрации изменений в учредительные документы ООО « » от 31.03.2006 за государственным регистрационным номером 206271700154 об исключении В И.Г. из числа участников общества.

Решениями Арбитражного суда Хабаровского края от 26.06.2008 по делу № А73-2 06/2008-4, от 26.06.2008 по делу № А73-2 05/2008-4 за В И.Г. признано право собственности на долю в уставном капитале ООО « » в общем размере 50%.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.07.2016 по делу № А73-5446/2016 установлено, что участник ООО « » П умер 22.01.2014.

Решением участника ООО « » В от 25.12.2015 принято решение о принятии на баланс общества доли в уставном капитале общества умершего участника общества П и о выплате действительной стоимости принятой обществом доли в уставном

капитале общества наследникам умершего участника общества П В.А. после предъявления ими свидетельства о принятии наследства.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.07.2016 по делу № А73-544/2016 удовлетворены иски о признании В. об обязанности ООО « » совершить действия, связанные с государственной регистрацией изменений в учредительные документы о принятии на баланс ООО « » доли в уставном капитале общества умершего участника П.

На основании решения участника ООО « » В И.Г. от 13.09.2017 доля в размере 50%, принадлежащая обществу, распределена в пользу В И.Г., о чем 20.09.2017 в ЕГРЮЛ внесены сведения о принадлежности В И.Г. доли в размере 100% в уставном капитале общества (ГРН).

Истцом оспаривается сделка о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка.

Судом установлено, что ООО « » на праве аренды по договору № 0099/2008 от 02.12.2008, заключенному с Правительством Хабаровского края, был передан лесной участок площадью 49 117 га, в пределах Кербинского лесничества общей площадью 2895324 га, условный номер земельного участка 08:237:13:0099 сроком по 10 сентября 2027 года.

Договор аренды зарегистрирован в установленном порядке Управлением Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области.

Впоследствии, права и обязанности по договору аренды лесного участка № 0099/2008 от 02.12.2008 с согласия арендодателя – Правительства Хабаровского края, переданы от ООО « » к ООО «Инвест-лес».

По договору от 15.12.2016 права и обязанности по договору аренды лесного участка № 0099/2008 от 02.12.2008 с согласия арендодателя – Управление лесами Правительства Хабаровского края, переданы от ООО «Инвест-лес» к ООО «Амгунь».

Ссылаясь на то, что сделка уступки прав и обязанностей по договору аренды лесного участка № 0099/2008 от 02.12.2008 с ООО «Инвест-лес» заключена от имени общества руководителем П, назначенным нелегитимным составом участником ООО « », являлась для общества крупной, при этом одобрение сделки всеми

Согласно пункту 9 статьи 3 Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ установленные положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона) сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 25) положения Гражданского кодекса Российской Федерации об основаниях и последствиях недействительности сделок в редакции Закона № 100-ФЗ применяются к сделкам, совершенным после дня вступления его в силу, то есть после 01.09.2013 (пункт 6 статьи 3 Закона № 100-ФЗ); сроки исковой давности и правила их исчисления, в том числе установленные статьей 181 ГК РФ, применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года.

Указанное означает, что для правильного исчисления сроков исковой давности по настоящему делу и, как следствие, для применения правильной редакции пункта 1 статьи 181 ГК РФ необходимо проверить, истек ли срок исковой давности по заявленным истцом требованиям к 01.09.2013 в соответствии с положениями предыдущей редакции пункта 1 статьи 181 ГК РФ.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 181 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2005 № 109-ФЗ, действующей на дату заключения договора от 25.06.2013) срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки. Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. !

В данном случае спорный договор о передаче прав и обязанностей по договору аренды, заключенный между ООО «] _____ » и ООО

«Инвест-лес», исполнен 25.06.2013 передачей лесного участка по акту приема-передачи в аренду.

Следовательно, на день вступления в силу Закона № 100-ФЗ (01.09.2013) трехлетний срок исковой давности по требованию истца о признании сделки ничтожной, а также годичный срок по требованию о признании оспоримой сделки недействительной, не истек, и, соответственно, к отношениям сторон должны применяться правила исчисления срока исковой давности, предусмотренные новой редакцией пункта 1 статьи 181 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 181 ГК РФ в редакции Закона № 100-ФЗ предусмотрено, что течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Из материалов дела следует, что право собственности за В И.Г. на долю в уставном капитале ООО «_____» в общем размере 50% признано решениями Арбитражного суда Хабаровского края от 26.06.2008 по делу № А73-22 6/2008-4, от 26.06.2008 по делу № А73-205/2008-4.

Кроме того, решением Арбитражного суда Хабаровского края от 06.09.2013 по делу № А73-300 /2013, вступившим в законную силу 08.10.2013, была отменена запись о государственной регистрации изменений в учредительные документы ООО «_____» от 31.03.2006 за государственным номером 2062717001543 об исключении В И.Г. из числа участников общества.

Таким образом, с момента вступления в законную силу указанных судебных актов (последний - 08.10.2013) В И.Г. имела возможность реализовать свои права участника ООО «_____».

Действуя разумно и осмотрительно, реализуя права на участие в деятельности ООО «_____», В И.Г. в соответствии со статьей 8 Федерального закона № 14-ФЗ могла обратиться к обществу в установленном порядке, получить информацию о принятых общим собранием решениях и о заключенных обществом сделках, ознакомиться с бухгалтерской документацией, поскольку общество обязано по требованию

участника обеспечить ему доступ к документам, предусмотренным в пунктах 1 и 3 статьи 50 Федерального закона № 14-ФЗ.

С исковым заявлением о признании сделки недействительной по настоящему делу В _____ И.Г. обратилась только 16.11.2017, то есть за пределами установленного статьей 181 ГК РФ годового срока исковой давности по требованию о признании сделки по передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка недействительной в связи с отсутствием одобрения сделки как крупной, так и трехлетнего срока исковой давности для признания сделки ничтожной на основании положений статей 10, 168 ГК РФ.

Доводы истца о том, что решения Арбитражного суда Хабаровского края от 26.06.2008 по делу № А73-220 /2008-4, от 26.06.2008 по делу № А73-205/2008-4 исполнены не были, а также решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.07.2016 по делу № А73-544 /2016 о принятии на баланс общества доли в уставном капитале общества умершего участника П _____ не исполнялось директором ООО « _____ », а изменения в учредительные документы общества были зарегистрированы только 20.09.2017, отклонены судом.

Из материалов регистрационного дела ООО « _____ » следует, что ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска сообщила в 2017 г. В _____ И.Г. о том, что инспекция может внести изменения в ЕГРЮЛ во исполнение решений Арбитражного суда Хабаровского края от 26.06.2008 по делу № А73-220 /2008-4, от 26.06.2008 по делу № А73-205/2008-4 на основании соответствующего заявления, поданного заявителем в установленном законом порядке и форме, между тем В _____ И.Г. не обращалась в инспекцию в установленном порядке с соответствующим заявлением.

С момента смерти участника ООО « _____ » П _____ (22.01.2014) В _____ И.Г. имела возможность реализовать контроль за деятельностью общества, в том числе по выбору кандидатуры на должность исполнительного органа общества и регистрации соответствующих изменений, получению информации о деятельности общества.

Изменения в ЕГРЮЛ от 20.09.2017, на которые ссылается истец, касаются изменений в учредительные документы общества и сведений о принадлежности В _____ И.Г. доли в уставном капитале общества в размере 100%, тогда как до 20.09.2017 в ЕГРЮЛ содержались сведения о В _____ И.Г. как участнике общества с долей в уставном капитале

номинальной стоимостью 5 335 руб. (выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 19.04.2016), что не препятствовало истцу в защите своих прав как участника общества.

Истечение срока исковой давности, о котором заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием для вынесения судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 03.11.2006 № 445-О, действующее гражданское законодательство под исковой давностью понимает срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (статья 195 Гражданского кодекса Российской Федерации). Институт исковой давности в гражданском праве имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению хозяйственных договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов. Применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав.

На основании вышеизложенного, исковые требования не подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана

апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

И.В. Лазарева